

Institutional gender violence and irregularities in Chilean judicial – child protective system that violate rights of access to justice and guarantees of due process for children and adolescents.

I. The war against women and the usurpation of children

Violence is a complex and multidimensional concept. In a provisional way, it refers to any action or omission exercised with the effect of damage, prejudice or submission of people - whether corporal, emotional, psychological or symbolic - in the context of imposing an asymmetric and / or hierarchical relationship of power. The definition of the United Nations Organization, for its part, refers to institutional violence as any norm, protocol, act, practice or omission that affects the rights of people and is exercised by State agencies, by public officials in the exercise of their functions and / or by institutions or programs financed with public resources. The Declaration on the Elimination of Violence Against Women of the United Nations General Assembly (1993), for its part, specified that one of the forms of symbolic, psychological, physical or sexual violence is that perpetrated or tolerated by the state.

In this sense, institutional gender violence is considered to be any norm, protocol, action, practices or omissions on the part of state agencies and / or officials exercised on the basis of gender prejudice, stereotypes and discrimination.

In relation to the Judicial System, it is possible to understand as institutional violence all those norms, protocols, actions, practices or omissions carried out by persons or organisms that exercise authority and / or in charge of generating means of proof in judicial processes, that hinder, hinder or prevent the enjoyment and full exercise of human rights and / or affect compliance with the principles of legality, impartiality and the right to due process in legal cases, based on prejudice and gender discrimination.

Institutional gender violence can occur at any time in an asymmetric and / or hierarchical power relationship. An example that institutional gender violence also affects men is the violence suffered by men in military, judicial and prison institutions, in which the type of aggressions perpetrated, allowed and / or normalized within these institutions, even sexual in nature, they are based on the symbolic feminization of the subjects. As shown by numerous cases of male political prisoners who suffered sexual abuse and rape during the civic-military dictatorship, the sexual harassment suffered by members of the armed forces in military training, as well as the role of rape in the establishment of systems hierarchical and punitive within prison institutions. The most recent known case in military institutions in Chile, in June 2018, is that of an 18-year-old conscript who had to be hospitalized in serious condition, after suffering beatings and rape with blunt objects by other soldiers.

This type of institutional gender violence is unfortunately presented as an exception and / or deviation from the norm, which conceals that symbolic feminization, stigmatization, bullying and / or homophobic aggressions, as well as sexual abuse, assault and rape, are used and

normalized in these institutions as part of the strategies of production and reproduction of power relations and subjugation on the subjects.

Following Rita Segato's proposal, violence and crimes against women operate in current Latin American societies as part of a framework of political domination, in a context in which States are co-opted by political-economic powers that act around interests corporate. Along these lines, it is possible to visualize that the usurpation, kidnapping, torment and / or disappearance of children and adolescents have been used in the same sense.

According to the historian Karen Alfaro, the usurpation of children appears as a repeated phenomenon during the political and economic crises of the recent history of Latin America and the Caribbean (Alfaro, 2018) For example, the policy of kidnapping and kidnapping is well documented in Argentina mass appropriation of hundreds of babies and children from opposition women by state agencies during the civic-military dictatorship. In Chile, similar cases of political violence against women by state agents were recorded, together with the articulation of a new institutional framework around children and adolescents, the role of which we will investigate below.

The origin of SENAME

The National Service for Minors, SENAME, was created in Chile in the context of the first mobilizations against the civic-military dictatorship (Rebolledo, 2013). Indeed, the first massive act of protest was held on March 8, 1978 on the occasion of International Women's Day, as part of an increasingly articulated women's movement. The Women's Department of the National Union Coordinator, with the domestic workers union leading the efforts, secured the Caupólicán Theater for a massive event that brought together more than 10,000 women. Nine months later, the National Trade Union Coordinator convened the First National Meeting of Women, in November 1978. This meeting was attended by 298 delegates from organizations of all kinds: neighborhood associations, housewives, peasant women, professionals, academics, workers, writers and two foreign representatives.

The central speech was in charge of the leadership of the Union of Domestic Workers, who among other problems referred to the situation of children and families in Chile:

“The day the children have to be sent to school without breakfast, the day the man or woman goes out to look for work on an empty stomach, forces begin to waver. How many women have we seen our children lose weight and become malnourished? 30% of Chilean children suffer from malnutrition. One in three children is malnourished and those are our children. How many of us have not had to withdraw them from school because there is no room for shoes ”. (Orellana, 2018)

In this context, beginning the new year - January 10, 1979 - Pinochet created by decree of law No. 2,465 the National Service for Minors, a new body of the Ministry of Justice in charge of "providing assistance to minors without custody, or having it, was detrimental to their development, to children with behavioral problems and / or in conflict with the law".

The same year that Pinochet created the National Service for Minors, one of the most brutal and emblematic cases of state political violence staged as violence against children in Chile took place, which was the kidnapping, torture and murder of the 6 year old child Rodrigo Anfruns, in June 1979, by state agencies under the direct command of Pinochet. Entities that also participated in the subsequent appearance of the body in a vacant place just meters from the house of his grandparents, in the concealment of evidence and in the articulation of a crude montage regarding his authorship, in which an adolescent from scarce resources.

The organization involved, the media exposure of the case and the participation of various State agencies, including the Judiciary, is striking. In this regard, Loreto Anfruns, Rodrigo Anfruns' sister, recently stated in an interview in T13 published during June 2019: "That there was justice for me would be due to the fact that it is recognized that the Judicial Power handled the issue, that in the the Medical Legal Institute had characters involved, it should be recognized how the issue worked, beyond a name. It is not looking for a name, it is seeking justice on behalf of Rodrigo, but not for Rodrigo, but because today these abuses continue to exist with the children of Sename, with the Mapuche children. There is an abuse with childhood that I believe should be represented in one way or another. And having Rodrigo as a representative of that, for me symbolizes that these things cannot continue to happen until the day of today (sic). "

At least 2,200 children and adolescents were kidnapped and tortured by state agencies, in the context of torture towards their parents or relatives. The National Commission on Political Prison and Torture, also called the Valech Commission (2003), considered concepts from the United Nations and OAS conventions, which designate as torture any act that causes physical or mental pain and that has been committed by State agents against a person in order to obtain confessions, nullify his personality or intimidate him.

In this period, 307 children, adolescents and young people under 20 years of age were murdered by state institutions. Among them, 75 are missing until today. Another aspect related to the disappearance of underage children and adolescents was the monitoring and espionage of students, teachers and legal guardians by State agents in schools, coordinated directly from the Ministry of Education (Truth, Justice and Reparation Commission, 1991)

In turn, more than 26,000 children were separated from their families and given up for adoption between 1973 and 1990. Among them, there is an ongoing investigation into nearly 10,000 possible cases of kidnapping and trafficking of children during the dictatorship. Children usurped from vulnerable women - poor, lonely, adolescents and / or indigenous people - under lies, false accusations of abandonment, manipulation and threats, and illegally given up for adoption, with the participation of health organizations, social workers, children's homes, churches, lawyers, juvenile judges and international adoption agencies.

For this reason, more than 19 juvenile courts, 28 health centers (including hospitals, clinics and doctors' offices), 24 homes (dependent on Catholic, evangelical, private and SENAME organizations) and 72 buildings - including hotels - of all over the country that would have served as nurseries before taking the children out of Chile.

According to the historian Karen Alfaro (Alfaro, 2018) this phenomenon would be part of practices of discrimination, submission and abuse of power over poor families in the context of the civic-military framework that, under the protection of a "salvationist spirit" typical of the civilizing project of Latin American dictatorships, denies the possibility of raising those who, particularly in such crisis contexts, are the most deprived of resources, opportunities and justice: exercise of gender violence against women, poor mothers and adolescents. "

This was favored by the "adoptive legitimation" regulations that allowed "erasing" the origins of the biological families of the adopted children, thereby generating a "clean break" with the parents, becoming irreversible processes. And also thanks to the role of foundations and private organizations that, supported by "solidarity" networks, developed lucrative activities around poor children. According to Alfaro, the proliferation of Foundations and their installation under the military dictatorship, was possible due to the setback of social policies and the formation of a subsidiary state, which thus initiates possible profit-making practices around the care of poor childhood in the hands of deprived:

"We consider that given the systematic nature with which the illegal appropriations of minors occurred during the dictatorship, far from being faced with exceptional cases, we are faced with repeated practices that developed from the state guardianship of minors and the subsequent adoption in situations of irregularity."

Investing values and child care

Historically in Chile since that period, the Family Judicial System and the agencies that make up the SENAME system have in practice operated under an ethnocentric and class paradigm with similar characteristics: a control, suspicion and punitive approach towards user families, embodied in concepts without a clear professional regulation such as parental "negligence" and "inability", and which has privileged as a policy for decades the separation of children from their family and social environment. Exercising in this way an orientation towards control, supposed prevention of social deviation and crime on the bulk of precarious populations (Farías, 2002) This trend has continued even after the murder of the 11-year-old girl Lissette Villa in April of 2016 at the hands of Sename officials, a case that resulted in the increasing public exposure of irregularities within the judicial-protective circuit, which has implied a decrease of more than a third of hospitalizations in residences since that same year and an incipient change approach that privileges temporary care by "family homes" or foster families. The number of migrant children entered into the SENAME agencies, however, has tripled since 2016, and threats and / or protection complaints have also been reported as part of processes of political persecution against Mapuche women leaders.

In the current model, the elaboration of the evaluations that in practice operate as "judicial evidence" for the decision on the permanence or separation of children from their families, susceptibility of adoption, as well as the care of the children themselves, have been outsourced to private organizations that receive financing from the State. Model that is directly responsible for the State of Chile and that has been denounced by the report of the UN Committee on Children's Rights in 2018, for serious and systematic violations of the human rights of children and adolescents since its creation of the National Service for Minors 40 years ago. In this report, the UN Committee on the Rights of the Child classifies as State agents all Chilean private organizations that have operated under State guidance and subsidies in the protection system since the dictatorship, which makes them subject to international jurisdiction in matters of human rights.

In this aspect, we find the greatest contradiction and investment of values operated by the State regarding children in Chile. From an anthropological point of view, the inversion of values is a technique used in identity transformation processes, of a ritual nature - and in torture as part of these - which consists in the exaltation of certain values as sacred together with simultaneous practices that violate them in brutal and obvious way.

The relationship staged by the State of Chile with respect to childhood and adolescence since the dictatorship is that of an investment of values similar to that expressed in the historical example of the creation by Pinochet of the National Service for Minors, the same year in which State agencies under his command, they carry out the kidnapping, torture and murder of 6-year-old Rodrigo Anfruns. Apparently, childhood and its care have been systematically exalted in discursive terms and as a moral imperative by the institutions of the State. At the same time, however, children and adolescents, especially those under the direct protection of the State, have been the most violated in terms of access to justice, violation of rights, care and quality of life, to the point of genocide.

Those most dependent on care as a social phenomenon, the main victims of the devaluation of reproductive care by the State. And the most depoliticized regarding their voices and capacity for autonomy. As shown in a shameful and inescapable way a long list of reports on the situation of children and adolescents under the guardianship of the State of Chile post-dictatorship:

- Jeldres-Núñez Report 2010-2011
- Report of the Judicial Branch Commission-Unicef 2012-2013
- Report of the Administrative Commission of the Judicial Power CAPJ 2013
- Report of the Investigative Commission SENAME I (2013-2014)
- Report of the SENAME II Investigative Commission (2016-2017) of the Chamber of Deputies
- Judicial Branch Report on Residences 2016
- Study Report Ascar Program Juvenile Protection and Justice System 2013-2016
- Report of the Comptroller General of the Republic on Irregularities Ascar Program 2017
- Observation Mission Report SENAME INDH 2018
- UN Committee on the Rights of the Child Report 2018.

In turn, the State of Chile has against it with a complaint to the OAS "Children and adolescents under the SENAME Network 2016", request for investigation to the Situation of Children Under Protection of the Chilean State in 2017, reports from civil society "Children Deprived of Liberty" to the UN Committee on the Rights of the Child, denounces the Committee on the Rights of the Child "NNA of the Specialized Reparation Center of Direct Administration of Playa Ancha- Chile 2017", reports from civil society for the Committee Against Torture UN 2018, civil society reports for the UN Universal Periodic Review of Human Rights 2019, among others.

With the merit of addressing all 241 existing residential centers for children and adolescents - directly and privately managed- the PDI 2018 Report carried out within the framework of the investigation of deaths in SENAME by Prosecutor Marcos Emilfork, is the last from a bulky list of reports.

Such reports indicate: absence of policies, work and psychosocial support for families; judicialization as the only way to provide psychosocial care for parental difficulties and not as a "last ratio"; lack of gender focus and cultural relevance; lack of ethical-professional standards, requirements and protocols; lack of training and specialization in the judicial-protective circuit; ethnocentric, discriminatory and punitive approach towards families; lack of regulation and supervision of the quality of parental evaluations carried out by Ocas (private organizations subsidized by the state). Lack of places, waiting months for care and poor quality of outpatient programs. Low salaries, work and administrative overload, insufficient deadlines for evaluations and interventions. Irregularities, lack of due process, abuse of power and various forms of mistreatment towards families. Minimization and / or invisibility of gender violence and child sexual abuse, with consequences of secondary victimization towards complainants and victims. All this with the result of irregular processes both in protection measures, personal care causes, and internments and adoptions. Lack of infrastructure in residences, overcrowding and lack of personnel; lack of standards, requirements, professionalization and training for caregivers and foster families; low salaries, excessive hours and labor abuses, mostly feminized jobs, that is, carried out by women; insufficient state subsidy to cover basic needs; intra-residential child abuse and violence; intra-residential sexual abuse; child sexual exploitation networks with participation, complicity and / or neglect of residences of the Sename network; lack of schooling and training activities; lack of health care and priority, both in routine check-ups and specialized care; lack of attention and priority in mental health; normalized use and abuse of psychotropic drugs prohibited for children, even without medical supervision; lack of drug dependence therapy; lack of centers and specialized care for children with neurodiversity, critical health and mental health patients; lack of rights-based protocols for suicide attempts and escapes; as well as a lack of adequate follow-up and post-internment support in the Sename network, including adoptions.

Added to this is the evidence regarding the origins of the prison population in Chile: according to one of the most recent studies in the area, as of 2015 of the total of prisoners

for crimes in the Metropolitan Region, 64% of them were under network responsibility SENAME in their childhood: 90% of them for violations of their rights and only 10% for violations of the law. (De Carcer, 2015) In another 2015 study by SENAME, it is shown that of the entire adolescent prison population from 2009 to 2013, one in two graduates of Red Sename returned to crime within 24 months (Fundación San Carlos, 2015)

Despite having full legal powers to supervise the situation of each child as well as the conditions of the centers by the judiciary, as well as establishing ministerial coordination to immediately address their needs, historically both the governments and the post-judiciary dictatorship have not carried out the necessary measures to do so. Until now, the minimization, concealment and negligence in taking effective and timely measures to stop abuses and crimes against the children under their guardianship - and their families - has been a constant in the institutional response of the three powers of the State of Chile since the dictatorship.

Perhaps this is the most refined image of cruelty. And the role of cruelty in the investment of values. In this regard, it is important to note that the investment of values does not have a direct utilitarian purpose, but rather serves to destroy processes of certain value and moral referents: it literally manages processes of de-moralization, for the induction of a new morality, values and identity, in this case in which the suffering and damage of the most vulnerable are normalized and legitimized by the State agencies themselves.

Institutional gender violence as a continuum or institutional circuit.

Along these lines, we see that together with a systematic symbolic exaltation of the values of childhood and its care, the State as a corporate entity in practice exercises a closed "continuum" of institutional gender violence against women and children. In this sense, it is imperative to understand that gender-based violence affects children, children and adolescents immediately, directly and seriously. And in what ways.

Regarding the situation of women in Chile, according to recent studies, 50% of workers earn less than \$ 380,000 pesos chilenos, a salary that does not exceed what the State itself considers today as extreme poverty. According to the Family Budget Survey (EPF) of 2017-households in Chile have an average monthly expenditure of \$ 1,121,925, in a context where half of the workers have a salary equal to or less than \$ 380,000. What the EPF shows is that 70% of households spend more than they earn, pushing families into debt. (Fundación Sol, 2019)

Among salaried women, 59.4% of women receive a salary equal to or less than \$ 380,000 pesos chilenos, which is complemented by the persistent wage gap between men and women, which remains at 27.2% on average and without controls. On the other hand, among the salaried jobs to which women have access, the most feminized according to branch of economic activity are occupied by: social and health services and education, domestic

service. In other words, the most precarious branches of work and where women are employed the most, continue to be related to care work.

For its part, in the last 8 years there has been a net creation of 801 thousand jobs for women. 63.3% of this job created corresponds to outsourced work, self-employed, mostly with low qualifications, in flexible hours or in the figure of an unpaid family member. If we add the average wage gap of \$ 190,825 that persists between men and women, we have as a result impoverished women and with jobs with a high probability of being precarious.

In this regard, 39.4% of households in Chile declared a woman as the economic manager of this (2.15 million) of the total of 5.45 million households declared according to the CASEN 2015 survey.

Of the households headed by women, 77.4% are single parents, so it is only maintained with the female salary. In addition to this, female heads of household are predominant in households with lower incomes: 52.8% of households in the first income decile have a woman as head of household. This at the same time as assuming the work of caring for children and the elderly: in Chile, in 8 out of 10 single-parent homes, women take care of the children.

On the other hand, of the 231,749 births registered in Chile in 2018, 8.7% do not have a paternity registry, that is, with the recognition of a male father. This is 20,131 boys and girls, with a majority percentage of adolescent mothers without parental recognition of their children. In turn, figures from the judicial system itself as of 2019 show that about 80% of male parents sued for alimony effectively do not contribute financially to support their children. By 2020 this implies the registration of 70,000 children and mothers seriously affected in their quality of life, even over many years by male fathers who are not responsible for the monthly needs of their children. It is estimated that these registered figures do not yet correspond to the total universe of children and women affected by this serious form of violence throughout the country: in the context of approval of the withdrawal of 10% of AFPs, more than 200,000 new pension claims have been made of food to the family court system in just two weeks. The minimization and normalization of this structural violence against children and women is evident in the type and lack of responses of the system itself. In this regard, 85% of parents who register non-compliance have ever been required with an arrest warrant, of which only 300 have served nightly arrest, without such non-compliance so far generating any other type of response from the judicial system or the own state. This includes its invisibility, minimization and normalization in parental and family evaluations, in which the visualization of the consequences of this violence in the psychosocial conditions of women, children and families is not conceptualized or included.

At the same time, in Latin America and the Caribbean, 73.4% of all migrant domestic workers are women, about 8.5 million people. The hiring of migrant women in domestic work places us in a global scenario where migratory flows respond to a global crisis of care. Regarding migrant populations, these have diversified and grown in the last decade in Chile, mostly qualified populations that come to exercise mainly service and care work. Currently,

Venezuelan, Peruvian, Haitian and later Colombian women have been occupying the jobs of domestic and child care previously occupied mainly by Mapuche women. The poverty situation of migrant populations in Chile currently exceeds between 5 to 10 percentage points in northern, central and southern areas the percentage of the Chilean population living in extreme poverty (Fundación Sol, 2019). In this context, the number of migrant children entered into the Sename network has tripled since 2016.

It is worth noting that only some households in the richest decile in Chile have the privilege of outsourcing domestic and childcare tasks to impoverished women from the economic peripheries. However, the vast majority of households do not have the means to pay for the outsourcing of care, which in a context of gender inequality and with a majority of single-parent households, the result is an overload of tasks for women mothers .

This continuum of gender violence has as a key point the institutional violence exerted by the health system around the reproductive health of women, with the imposition of certain regulations - prescriptions, restrictions and prohibitions - as well as the prevalence of institutional violence in childbirth, which involves the symbolic appropriation of the bodies of women and babies, the denial of autonomy of decisions and intimacy for women and families, unjustified medical acts and / or without scientific validity, mistreatment and verbal and / or bodily abuse , even of a sexual nature. Obstetric violence was denounced as institutional gender violence and a form of torture exercised by Chilean State agencies against women and children, by independent reports from civil society for the UN Human Rights Periodic Review 2019.

Institutional violence exercised in the health system around reproductive health and in childbirth is reproduced in institutional processes of control of health, parenting and education models, which operate with a clear gender and class bias, with a discriminatory, persecutory and punishing approach to cultural diversity. This in a context of evident inequalities, discrimination and structural precariousness of gender.

As part of this phenomenon of institutional violence, the invisibility, devaluation and questioning of the unpaid reproductive care provided by mothers, in the judicial-protection circuit, stands out.

II. The judicial-protective circuit: maternity wards, discrimination and hidden protocols.

This continuum of institutional gender violence reaches its maximum expression in the circuit of the Family Judicial System and the Sename network. Characterized by an ethnocentric paradigm, that is, centered on the supposed supremacy of beliefs and prejudices typical of a certain group of origin - in the Chilean case, low-qualified professional elites - with discriminatory class, gender and racist traits, it operates in the practice with a focus of suspicion, control and punitive towards the user families. In this context, the practices exercised in the judicial-protective circuit in the form of hidden protocols, that is, standardized

practices not formally explicit, serve to stigmatize and criminalize user families. In a massive and naturalized way, the system operates minimizing, denying and / or covering up the structural violence that weighs especially on women mothers, at the same time that it makes the reproductive care and protective factors effectively exercised by women invisible. This as part of discriminatory practices, mistreatment and abuse of power towards user families. This especially affects a majority of precarious women in the country that includes diverse populations, among them migrant women, racialized, native peoples and / or who show diverse cultural references. This also includes groups that opt for diverse gender and / or sexual identities, for specific food and / or health models (vegetarian, vegan, etc.), diverse upbringing and education models. In this sense, the system tends to operate in a punitive manner against any apparent "deviation" from conservative models of motherhood, upbringing and education.

This in a context of subsidiary outsourcing of social services by the State to private agencies, characterized as previously mentioned by: lack of psychosocial support policies for families; lack of professional standards and ethical protocols; lack of training and professional specialization; lack of gender focus and cultural relevance; lack of regulation, ethical protocols and supervision of the quality of parental evaluations; minimization and / or denial - that is, concealment - of gender violence and child sexual abuse; invisibility of the care and protective factors provided by women; low salaries, work overload and mistreatment towards feminized professions in charge of care; irregularities, arbitrariness, lack of due process as well as various violations of rights towards user families. This results in irregular judicial processes and the possible legal usurpation of the care of children and adolescents. And / or its permanent threat. It should be noted that the number of migrant children entered into the SENAME network has tripled since 2010, and that threats and / or protection complaints have been reported as part of processes of political persecution against Mapuche women leaders.

The key to this continuum of institutional violence is that it involves processes of production of gender meanings in which public and private institutions that are part of the state network have a leading role. In this way, the investment of values and violence towards childhood and reproductive care, exercised by such agents of the state - especially towards precarious, migrant, racialized, indigenous and diverse populations - constitute one of the pillars of devaluation. and economic precariousness of care work, which is used as a profit asset by the political-economic elites.

The closer the work of care and education to the domestic space and children, the more devalued by the State despite the discursive spectacle of its supposed and even "sacralized" valuation. And the more devalued these feminized areas, the greater the discrimination towards the groups that carry them out: and the greater the benefits that the political-economic elites profit from these areas. This through institutions that receive or do not receive public funding from the State: protective institutions, adoption institutions, which receive resources from the state but also millionaire fees for the evaluation and / or adoption of children, thus violating Article 32 of the Convention of the Hague that prohibits obtaining

improper material benefits as a result of an intervention related to adoptions; education conglomerates in which the most succulent gains lie in initial and basic education, since the wage gap is 30% for initial and differential education, and 25% for basic education; as well as companies that outsource feminized labor and services. The lowest paid jobs being those in the social areas, education, child and domestic care.

In this way, the devaluation of care work, a key aspect of the crisis of the protection system and also of the Chilean educational system, is part of the same continuum of institutional gender violence carried out by the State in a targeted way against women, children and youths. This involves at the same time processes of gender and class discrimination towards the population.

In this sense, the state agencies, the political elite and the private corporations that profit from care and education as market goods, are part of the same corporativity. This partly explains the persecutory gestures towards diversity, health models, upbringing and education that could constitute alternatives to the hegemonic models from which this same corporativity profits.

Caregivers or educators?

The devaluation of child care executed by the State is evident in the practices and discourses within the agencies of the National Service for Minors. Precarious women without technical or professional training are hired as "direct educators" in foster residences, to care for dozens of children with special emotional and therapeutic needs, without having due preparation for it and with excessive work demands under miserable wages. It is very expressive of the stigmatization of the concept of "care", that the system avoids calling these officials "caregivers" and instead calls them "educators" despite the fact that they have no professional training for it and do not carry out pedagogical tasks. It can also be thought that this exercise in covering up caregiving and privilege in exchange for the concept of "education" is related to the deeply ingrained corrective and disciplining imperative of these institutions. Which in turn perfectly serves the symbolic precariousness of education work.

This is also staged in the professional area of Sename agencies, with professionals from the social area related to care and highly feminized, such as psychology, social work and education, who are poorly paid for the high responsibility of their positions, with contracts precarious, mostly for fees in short-term projects, often with little training and / or quality specialization, overstretched in many cases, with insufficient conditions and deadlines for quality evaluations and interventions, that is, they are really effective. Multiple are the judicial complaints of labor mistreatment and anti-union practices against private organizations collaborating with the State and towards the State itself, by workers from the social area.

In this context, education and childcare work are the worst paid. According to recent OECD figures, Chilean teachers are the ones with the most students, the most hours of work and the lowest paid. In turn, within the area of education there is a 25% salary gap for basic

teachers and 30% lower salary for preschool and differential teachers, with respect to adult or "higher" education. In other words, the younger the children - the closer to reproductive and domestic work - the lower paid teachers.

In this ladder, the "direct care educators", strictly speaking caregivers who do not really have training or pedagogical studies, are the worst paid for the high demand, number of children with special therapeutic needs, schedules and high responsibility of their positions.

The murder of Lissette Villa and the speech of the authorities

As a result of the murder of the 11-year-old girl Lissette Catalina Villa in April 2016 by "direct educators" from a residence of the National Service for Minors during the second government of Michelle Bachelet, thanks to pressure from civil society began to know and make transparent to public opinion, abysmal figures on the situation of children and young people under the responsibility of the State protection network, opening a second Special Investigative Commission in Parliament - whose report was rejected - and also a criminal investigation on the deaths that occurred in the Sename network since 2005. This investigation was led by the Prosecutor Marcos Emilfork, who recently resigned in July 2019 from the Prosecutor's Office due to the obstruction and pressure in the investigation by his superiors.

Lissette Villa was 11 years old. A little girl who wrote to her mother that her heart ached for being away from her. Drugged and over-medicated with psychiatric drugs prohibited for children to keep her submissive and voiceless, a systematic practice towards children in Sename residences. Killed under drug overdose, by means of crushing suffocation by state officials.

The public statements of the director of Sename Marcela Labraña to explain her death are perfectly expressive of the position of the Judicial System and Sename network regarding poor women mothers since the dictatorship. The director of Sename immediately, but artfully veiled, blamed Lissette's mother for the events: "The girl was unbalanced due to grief, because a close relative, very important to her, did not attend to see her on Sunday." These statements speak for itself, in the shamelessness and brutality of their supposed certainty, as in the devious cover-up of the accusation: in this logic, families, especially mothers and especially if they are poor, are always guilty. Of everything. It doesn't matter what they do or don't do. To the point that it is not even necessary to name her to publicly accuse, before an entire country, the girl's mother. For the death of his daughter. Despite the fact that the girl was in a restricted access area under the responsibility of the State of Chile and even before the causes of death were investigated.

Apparently in Chile it is very easy for the authorities to do the same thing as the Pinochet regime's institutions and authorities: unfoundedly blaming innocents to cover up the responsibility of the aggressors, in this case agents of the State. Or declare mental problems, such as "not remembering the facts."

Later it was learned that Lissette was deeply sad and desperate because she had just been notified of her soon transfer, from the day of her 12th birthday and because of her age, to a new state residence for children and adolescents since 12 years old, the Cread Pudahuel, with a terrible reputation among children for the mistreatment and high levels of violence prevailing there.

Lissette was drugged with an overdose of psychiatric drugs prohibited for children, immobilized, humiliated and murdered for expressing her grief and impotence. For being a girl and poor, for having been violated and for rebelling.

The director of Sename Marcela Labraña, accused of negligence and obstruction of justice in the investigation of the case, declared "not remembering" if she had ordered the chief of health Patricia Godoy to review the center's infirmary after Lissette's death. He also stated that he did not recall ordering the confiscation of his medications - 1 ampoule of Aldol and a triplet of 2 ampoules of Chlorpromazine - which disappeared without a trace. This is by showing him a memorandum of April 19, 2016 in which he is informed of the supervision and inspection carried out by the Cread Galvarino health unit after the death of the girl.

She also said she did not remember whether she had had meetings with the Legal Medical Service or with the Ministry of Justice on the occasion of the case. Justice Minister Javiera Blanco declared that she had not had access to the girl's clinical file - a fact considered a violation of secrecy because it constitutes a confidential private document only accessible by court order. For his part, the director of the Legal Medical Service declared that the minister had shown him the list of psychiatric medications prescribed for the girl from a document identical to a clinical record. He was removed from office. In turn, Javiera Blanco declared that she had not received information on Lissette's cause of death and had found out from the press, when she was shown a letter in which a communications chief from the Ministry of Justice requested information on the causes of death, with a response that there had been physical intervention by officials on the girl.

The same year as Lissette's death, more than 200,000 children were cared for online under the responsibility of the National Service for Minors. Of the more than 11,000 children who remained interned in the network, only 3.5% had access to complete secondary education and 25.5% did not attend any educational establishment. Of them, the vast majority did not register basic health care - Control Sano - which does not constitute specialized care for special therapeutic needs. In this context, close to 1,334 children and young people were in critical health, with less than 20% of them being cared for as of the June 2016 Sename report publication date, most of them with unmet special needs.

According to official figures delivered during 2016 at the request of a parliamentary office and under pressure from social organizations, after several erroneous figures it was established that 1,313 children and young people died under the guardianship of the Chilean State between January 1, 2005 and the June 30, 2016. More than four times the number of

femicides against women in the same period. About 43% of the total number of people killed and disappeared during the civic-military dictatorship.

And more than four times the number of minors of age killed by state agencies during the entire period of the military dictatorship.

The process of determining these figures very clearly expresses the concealment of State agencies, a practice repeated in public reports on the situation of children under their care. The initial figures of about 800 children who died from 2005 to 2016, delivered by the then Minister of Justice Javiera Blanco, were intentionally manipulated, discarding in the initial figures children, youth and adults who died in the closed system, that is, offenders of law, also in charge of SENAME. The highest authority of the Ministry of Justice was accused and summoned by the parliament to give explanations for the delay and inaccuracies in these figures. Their arguments were that until then, many deaths appeared in the system as "administrative expenses", so that after clearing this aspect, the figures for the "stock" of children- as she referred to the number of children under state custody- could only be calculated.

The constitutional accusation against the minister was unsuccessful. We still need to investigate the period prior to 2005, more than 15 years of post-dictatorship governments and ultimately 40 years since the creation of the National Service for Minors in 1979 by Pinochet.

The concepts currently used by civil society organizations are: human rights violations, torture, crimes against humanity, genocide against children and adolescents under the custody of the State. For which Chile must have sanctions from the international community and conditions for international agreements and treaties.

Diversity, regulations and anomaly in the judicial and foster system

The Family Courts are a component of the Judicial Power that was born in 2004 by Law 19,968. Currently, he is in charge of settling family matters, which includes patrimonial matters, filiation and the regulation of care, economic and communication matters with children in the event of a separation. The Center for Precautionary Measures, for its part, which operates in the same offices as the Family Courts, adjudicates measures against complaints of gender-based violence, intra-family violence and / or child abuse, as well as complaints of possible violations of the rights of children. and young.

In Chile, women are exposed to contact with the Family Judicial System in any of these cases. In all of them, the judicialization activates a circuit of institutions in charge of evaluating families, both state and private organizations subsidized or not by the state. However, the main function currently exercised by the system is the evaluation of women in their reproductive care role. That is to say in their maternity wards, domestic care, forms of upbringing and education. In this circuit, they and their children are evaluated to determine

the quality of their "parental skills" or "exercise of motherhood", as well as their economic, social and psychological conditions for the care of their children, as well as the possible existence of violations rights towards children.

Indeed, male fathers are not as focused, evaluated or judged in the judicial-protection circuit, as are female mothers. Proof of this is that according to figures from the judicial system itself as of 2019, 84% of male parents sued for alimony effectively do not contribute financially to support their children, without this phenomenon signifying any type of inquiry or response focused on part of the system.

For their part, the women cared for in the Judicial and Protective System circuit correspond to a large majority of precarious and diverse women. In this context, the beliefs about motherhood, upbringing and education typical of conservative sectors of the elites, operate in the judicial - protection system as the basis of processes of "construction of the anomaly" with respect to the rest of the women in their diversity.

Indeed, the circuit is financed and is destined to be sustained by virtue of the supposed existence of anomalies in the families. Such "anomalies" are what the system investigates as an implicit imperative, so that its suspicion is permanent and they come to be defined even if there is no demonstrable empirical evidence. The cases of the Haitian mothers Joanne Florvil and Maribel Joseph are very clear regarding the imposition of a discourse of the anomaly, made up of falsehoods declared directly by institutions of the State network and amplified by the media, without there being any evidence that the sustain.

This is possible thanks to a particular investment of securities operated by state agencies. In effect, the institutions that make up the Judicial-Protective System impose in practice a state of exception in which the rights related to the values of privacy, dignity and freedom are suspended and / or violated. Especially for mothers. In the case of the Family Judicial System, this operates based on the imperative of the best interests of children. In this context, the agencies of the judicial circuit are authorized to scrutinize even the smallest details of women's lives: their domestic space, conditions and way of life, affective relationships and / or sexual activity, condition and / or mental state, parenting, health and education models.

Many women describe the experience of going through the family judicial system exactly as that of a rape, but not as an isolated event but as a sustained process over time. Experiences of repeated invasion of their privacy, of systematic personal evaluation and questioning, and invisibility of their voice, of the care effectively provided to their children and even the imposition of unfounded interpretations and / or falsehoods, all practices supposedly very far from the utopia of modern justice. In that by the action of an invasive, devaluing and delegitimizing gestures, a supposed access to the private, to the intimacy - the entrails - is imposed in a non-consensual or consensual manner - so that these are available and exposed for public derision. Precisely delegitimizing what constitutes the core of

feminine identity for the conservative elite: the maternity wards of a great majority of precarious women.

This operates on the one hand - but not exclusively - through processes of symbolic privatization and criminalization of the social conditions that affect women. In this way, for example, the social conditions of structural violence that weigh on large sectors of the population are evaluated and punished as "maternal absences" of an individual nature, such as: precarious income, simultaneous labor and childcare over-demands, lack of support networks, male violence, small and / or precarious housing, overcrowding, lack of basic services, which in turn can imply difficulties in meeting basic needs, demands of the school or health institutions regarding children, as well as emotional and / or health consequences derived from such violence.

It is significant that despite the high invasiveness of the State network agencies towards the private life of women, the care and possible protective factors effectively exercised by them towards their children - in an adverse context of generalized social precariousness - seem to remain in a vast majority of cases deliberately made invisible, minimized or outright denied. In fact, what a great majority of mothers point out as the most violent of the actions of the institutions of the judicial-protection circuit, is the discourse systematically delegitimizing and denying the care and protection effectively provided by them to their children, a discourse articulated without counterweight in the institutional reports, in many cases deliberately by the professionals in charge, which qualifies in the classification of articles 206 and 207 of the Chilean Penal Code as the crime of Expert Falsehood.

At this point, it is possible to understand that the processes of symbolic "privatization" and criminalization of poverty - which deprive it of its social dimension as structural gender violence - and the invisibility of reproductive care effectively provided by women in such a context of structural precariousness, are processes that go hand in hand. This by means of a selective inquisition, focused on the construction of supposed "anomalies" of an individual nature, that is to say, decontextualized and supposedly "personal". These processes of production of meaning that stigmatize women mothers, concealing the structural violence suffered by women, have as main protagonists the public and private agencies that are part of the judicial and protective system. The construction of the "bad mother" through the concepts of "parental negligence" and "parental inability" used in a massive way in the judicial and foster system, thus shape forms of violence and symbolic lynching of women mothers, which has as the result was the delegitimization of the protective role of women and families towards to their own children.

It is symptomatic of the prevailing paradigm of power and control in the judicial and child protective system, which, even though the social area is one of the most precarious feminized sectors due to the same structural gender violence that devalues the entire area of care - with low salaries, excessive demands and labor abuse, as well as profit by private organizations from their services - it is precisely the same professionals in the social area - with a large majority of female psychologists and social workers - who articulate a discourse

in which they exercise prejudice, invisibility of care and protective factors, minimization or denial of gender violence, delegitimization, stigmatization, mistreatment and ethical-professional irregularities towards a vast majority of precarious women and families.

Women users point out: "They are misogynistic women, they feel pleasure in feeling above other women" "As if they enjoyed ridiculous power but with a miserable salary. Finally the judges earn more, and of course, finally it is understood that the judges are corrupted by money. But in this case they are miserable salaries, does a salary so scratch justify the evil with which they act? " "I would say that it is recently received people or ignorant people, what launched the wave. I cannot imagine excellent professionals working at Sename. I swear to you, but if the salaries are low and the conditions are terrible, they are people who seem that they do not mind doing the hit halfway. They care about receiving their penca salary at the end of the month "" The worst thing is that they tell everyone yes, everything yes! All smiles, but the reports are destructive. In the end you realize that they don't care, that you are just another number." "The reports are sexist, the same or worse than my ex-partner that I denounced and his family were talking about. It's a nightmare that I don't give to anyone, to anyone. They destroyed my life and my son " "They are sad. It's sad to see women abusing their position like this. More over as if the institutions for which they work did not abuse them." "They are poor declassified and de-generated. They believe they are the saviors of children but they do not save anyone. If they really monitorize the children: how many children with their lives destroyed by people like that? Away from their mothers or interned in that shit at Sename? How many irregular adoptions? By mediocre people or just with bad intentions? No, this is very bad and the worst thing is that those in charge know it." "Look among the midwives, the people of Sename, the pacas and the judges do not do a bit of decency, in the end always those who end up made but are the rest of the women who do not enjoy the same privileges, the settlers, cachai? That's what they do, that's the reality. One does not understand how there are women so unintelligent that they allow themselves to be corrupted by the supposed power that the state gives them."

This has been a modus operandi that has spread to a vast majority of precarious families, without question or counterweight in the judicial-protection agencies since the civic-military dictatorship.

The construction of the "bad mother": hierarchy, silence and irregularities in the Judicial - Protective system

In this regard, it is important to highlight that the evaluations used as "judicial evidence" to decide the fate of the children - that is, who will take care of them, with whom they will live and / or the separation of their families for their intervention in the Sename network - are evaluations provided by private agencies collaborating with Sename, which do not have validated professional standards. The only agency that has standards in the elaboration of "evaluations of the exercise of parenting" is the Medical Legal Service. All the rest of Sename's collaborating agencies do not have regulated standards, but rather general technical guidelines from Sename that are not professionally updated or validated according

to international professional and human rights standards, nor are they duly supervised. In turn, professionals in the social area in charge of evaluations, such as psychologists and social workers, no matter how feminized and precarious their work area may be, inevitably embody the power of academic knowledge as well as of the State itself, over the voice of women. It is from that hierarchical position of power and class that they examine and evaluate the exercise of maternity and reproductive care of the rest of a wide and diverse majority of women.

These conditions constitute an open field for arbitrariness and institutional abuse. Anyone in a position of power can interpret or affirm statements, without its content being seriously verified. For example, although they are prepared through interviews with psychologists and it is even made explicit in the informed consents as part of the care process, the institutional reports usually do not include an interview to "return information" to the evaluated mothers. That is, they do not have any type of dialogue about their content with them, but go directly to the Courts. This directly contravenes the Code of Ethics of the College of Psychologists of Chile, which indicates the ethical imperative of "return of information" to the subject of care, with respect to any type of psychological care process. The instance of "return of information" is key in the ethical protocol, precisely because it is not about the unilateral imposition of the perspective of the professionals and / or the institution, but rather it is conceptualized as an instance of dialogue in which the professional makes transparent and submits their own perspective to the participant's examination, in order to achieve greater transparency and intersubjective consensus regarding the care process and what is visualized in it.

The absence of this instance of dialogue not only constitutes an ethical fault that evidences the prevailing paradigm of power and control in the judicial-protection agencies, but also constitutes a technical-professional fault with serious procedural consequences, since it violates a crucial instance of right to reply and access to justice for women and children, since it is not possible for them to contrast, challenge or correct possible inaccuracies or interpretations by professionals, prior to sending reports that in practice have the quality of "judicial evidence" towards judicial institutions.

This is aggravated by the fact that the reports usually do not have rigorous technical standards for the validation of information and do not have, for example, recorded interviews, or any other type of empirical material with which a Judge can contrast the interpretations of professionals and / or declarants, and to be able to distinguish them from demonstrable facts. In the case of Criminal Justice, the experts must attend a hearing and personally take charge of the evidence provided: in the family judicial system, in contrast, although the reports have been drawn up by a single person, several people can sign, who usually do not they have the same first-hand knowledge and attention to cases, nor do they attend hearings to take charge of their content. Given the stigmatizing and punitive approach of the system, this could be considered a protective factor against new instances of mistreatment towards families, but in practice it operates as a vacuum of ethical-professional and legal responsibility regarding the content of reports. In this way, anyone can affirm and / or interpret any statement, as professionals from the Sename agencies, but also for example

male aggressors and / or relatives, without neither the agents in charge of the reports nor the declarants themselves having to assume responsibility either ethical or legal regarding the veracity of their statements, towards the user mothers or other judicial instances. In this way, the judicial system provides itself as a stage for the most complete impunity for crimes of insults, false testimony and expert falsehood as part of phenomena of gender violence against women, mothers and families.

On the other hand, a great majority of Sename agencies continue to evaluate parental ties based on projective tests, this is based on the drawing of the "Person in the rain" and / or "Drawing of the family" made by the children. Many times such evaluations are carried out even without observation of the interaction of children with their mothers and / or caregivers. According to the psychologist Esteban Gómez of Fundación América por la Infancia: "Evaluations of parental ties based on projective tests should have been prohibited since a long time."

Added to this is the over-demand towards Sename agencies derived from the lack of policies and pre-judicial psychosocial support for families, with the consequent over-judicialization of possible family difficulties, a context in which judicialization is used as the only route for referrals for psychosocial care for families and not as a last resort; unreasonable and / or insufficient time frames to carry out quality diagnoses and interventions; labor and administrative overload demanded in such deadlines from the professionals in charge of the care, by the private and central collaborating agencies of Sename in conjunction with the judicial system. In this regard, it should be noted that the Judicial System Goals Management Program establishes economic bonuses for "meeting goals": in this case there is an incentive for family judges of an additional annual salary - about 5 million pesos (US \$ 7,200) for a judge of the Family Court of Santiago - to resolve the cases in the shortest time and court hearings possible. This incentive is made by meeting collective goals, that is, all judges are encouraged to meet them corporately, and is equivalent to that, in case of meeting the collective goal of 90%, each Judge receives approximately \$ 1,200,000 extra (US \$ 1,700) every three months. This exerts direct pressure on the deadlines to report to the courts towards the collaborating organizations, totally alien to the best interests of the children.

As can be seen, the resulting reports are constructed almost exclusively on the basis of officials interpretations, based on a prevailing paradigm that stigmatizes and punishes families, through precarious investigation processes, with overload of cases, insufficient deadlines and pressures outside the children's best interests, lack of ethical-methodological protocols, configuring methodological processes of low reliability, without giving space to verifiable descriptive material by the judges - such as recorded interviews, quotes or others - or to the voices or context of the women evaluated. In this way, women ultimately have no existence or voice of their own for the judicial system, in its diversity and particularities.

In this context, a widespread crime in the judicial-protective circuit and denounced by various human rights organizations is the drafting of fictitious parental evaluation reports, drawn up not on the basis of the particular material of each case, but copied from reports from other

families. This is, to a large extent made from the systematic practice of “copy-paste” of texts from previous evaluations of other families. Even lawyers and judges point out that they receive reports in which the same arguments are repeated, as if they were all the same similar case. In other words, we are faced with a standard practice for drafting parental evaluations requested by the judiciary based on "type reports." In general, mostly questioning, disqualifying and delegitimizing the capacities to care for women and families. This corresponds to the crimes of embezzlement of a public document and also the crime of expert falsehood, both typified by the Chilean penal code.

Coincidentally, according to various lawyers who work in the system, the perfect user for the Family Judicial System and Sename network continues to be the submissive and voiceless woman. In fact, a piece of advice that is repeated by family lawyers to women is: "Do not speak. If you speak, show submission. Never disagree or complain with officials" or the extended comment that "Judges like to feel superior and they dislike let them speak to them horizontally. " Let alone discuss them. In this sense, the asymmetry of power between the professionals of such institutions and women and children is as clear as it is brutal when it comes to their voices being made invisible or heard. It is especially evident in cases of gender violence and / or sexual abuse, in which the narrative of the victims, both women and children and their mothers, is frequently either directly minimized, permanently under suspicion and / or women are blamed for what happened.

This silencing even extends to the private spheres of women's lives, such as the management of their social networks, with respect to which lawyers guide content and / or it is recommended not to allude to or publicly claim possible irregularities detected in the organizations judicial and / or protective, since their profiles are reviewed in the processes. In this sense, the confidentiality of the cases also operates as a pseudo legal argument that prevents women from registering, making visible and publicly denouncing irregularities suffered in judicial processes.

It should be noted that in recent decades various policies and public campaigns have been implemented to encourage the reporting of gender violence, sexual abuse and child sexual abuse. However, the reality within the protective judicial system in fact is that the complaining women and / or mothers are exposed to processes of stigmatization and secondary victimization, with serious consequences for their integrity, quality of life, mental health and even consequences perverse legal laws regarding the personal care of their children. In practice, the number of complaints made by a woman is interpreted with suspicion and / or as something negative within the system: as a sign of a conflictive user, instrumentalizer of the system and / or guilty of something. However, we have cases in which the educational and / or health institutions themselves have not complied with their duty to report crimes of male violence against children, leaving them unprotected and placing this responsibility on female mothers. There are also cases in which the lawyers themselves and state institutions have recommended that women not report new events of gender violence and / or male violence against children, so that women will not be harmed by this bias in relation to their ability to report. In this sense, the complaint can be understood as an expressive resource of

voice and resistance to violence by women. And negative interpretations and consequences for reporting, including threats, as forms of punishment for not complying with the imperatives of silence and submission. Not to mention that the response capacity of the system itself in the face of reported violence is insufficient and inopportune in the vast majority of cases.

This is even more serious when faced with complaints of irregularities within the judicial-protective circuit. There are testimonies from women who denounced various irregularities in the evaluation and / or judicial processes, which were simply not corrected despite their requests, and / or who were further harmed in retaliation for this, with intentionally accused worse falsehoods "as revenge" in subsequent court reports. In this sense, it is possible to visualize that just as the economic incentives of the Goal Management Program within the judiciary operate in a corporate way, so does the negligent and even insidious response to the reporting of irregularities within the judicial-protection system.

To this is added that the reports and evaluations thus constructed, as well as the dynamics within the system, are deliberately taken advantage of and used by male aggressors for the legal usurpation of children from women's care, especially if they hold any type of economic and social power. and / or political. Among the forms of instrumentalization of the judicial-protection system by male aggressors detected by various women's organizations are: querulance, or judicial harassment of women, which involves the demand for the personal care of children, false accusations of neglect, maternal abuse, violence and even sexual abuse towards mothers, lawsuits for assets or debts, etc.

The most common arguments supported by male aggressors as anomalies presented as alleged facts to institutional reports but in a large majority of cases without presenting demonstrable evidence, are: alleged maternal neglect and / or violence by women, existence of mental health disorders and / or drug dependence (existence of a suicide attempt in adolescence and / or in the context of male violence, depression, bipolar disorder, use of psychiatric medications, alcoholism, etc.) emotional instability, emotional sex, mental, work and / or insufficient income, questioning the number of children and / or sex-affective partners. Also that mothers hinder the bond with the father based on falsehoods - for example, possible previous complaints of domestic violence and / or sexual abuse of children - which is conceptualized as part of an alleged "parental alienation syndrome" against male fathers.

In addition to these arguments, currently some of the demands for gender equity regarding parental co-responsibility or co-parenting originating from feminist claims, are also used in a normative and uncritical way both by male aggressors and by agencies of the judicial system themselves, to regulate and / or demand the personal care of children after a separation, without the antecedents of male violence towards women and children being considered as a relevant factor in the sentences.

Such arguments are used to substantiate claims and judgments of communicational regime and / or personal care, even sentencing the bonding and / or personal care of children with

domestic offenders and / or with sexual offenders, even reported to other adults or institutions by the children themselves . Numerous cases have been detected in which men with some level of economic power, many of them previously denounced for gender violence and / or sexual abuse towards their children, pay for negative expert evaluations of women to private organizations.

As part of these practices of institutional gender violence, it is observed that simultaneously with costly public campaigns to encourage the reporting of gender violence and child sexual violence, the judicial-protective circuit itself currently delegitimizes a high percentage of people on a massive scale complaints of gender violence and also of sexual child abuse. In such cases, and despite the existence of testimonies from women and children, as well as expert evidence, the right of male parents to co-parenting is prioritized in a normative and uncritical way. Due to the seriousness of these events, there is currently an international campaign of women's organizations from Brazil, Argentina, Uruguay, Chile and Spain called "Protecting our children is not a crime" in reference to the right to disrespect of court orders that impose visits and / or re-linking of children with their aggressors, and that the right of male aggressors prevail in the interpretation of the best interests of the child. Currently, the women's group Infancia Libre in Spain is criminalized judicially and in the media as an alleged "illicit association", for defending the right to disrespect of judicial decisions that establish the connection of children with their sexual offenders.

In this context, contempt for the judicial decisions that establish the connection of children with their aggressors is especially and severely punished towards women, with the deprivation of personal care for mothers and even accusations of abduction of minors or kidnapping. Such punishments are not equitable in the case of men and / or paternal families who deny visits to mothers: we have in Chile numerous cases of mothers who have not seen their children for months and even years after having their personal care taken away from them. irregular by the judicial system, who have also had to suffer the intentional and unfounded denial of visits by male parents and their families, without the judicial system having any effective or timely response to protect their rights and those of their children.

In this sense, the concepts and arguments usually used both by male aggressors and by institutions of the judicial-protection circuit, imply the articulation of a criminalizing discourse not only of poverty as a structural phenomenon, but also of cultural diversity, of the constitutional right of freedom of conscience, as well as the ability to denounce as a right and a resource for resistance against violence. In practice, this discourse operates as a direct attack on the political potential of women, since it operates with respect to any supposed "deviation" from conservative models of motherhood, upbringing and education. This includes autonomy regarding the choice of continuity or not of the gestation, the place and way of giving birth by women, the number of children, the choice of different upbringing and education models and / or at home, choice of diverse health systems and / or indigenous peoples, healthy eating models (including vegetarian, vegan or others), gender constructions and / or sexual orientation of mothers, neurodiversity and mental health conditions. As well as the ability to report violence and abuse by male aggressors as well as by state agents

themselves. In this context, autonomy and interruption of pregnancy, as well as the number of children born by a woman, are simultaneously criminalized. In all these cases, the autonomy, care and protective capacity of mothers are questioned, delegitimized and / or denied.

In this regard, both family lawyers, judges and authorities, as well as the College of Psychologists itself, are fully aware of the lack of a gender focus and cultural relevance, as well as the lack of quality standards for parental evaluations in Chile . Unfortunately, we thus find judicial decisions with a high impact on the lives of women and children, taken on the basis of these kind of reports. Whether it is the delivery of personal care to male aggressors, extended family, foster families, placement of children in institutions and / or adoptions. As well as the bonding and / or delivery of the personal care of the children to male aggressors, including sexual aggressors of children. According to numerous testimonies, many of these measures, rather than effectively privileging the best interests of children, have on the contrary a punitive nature towards women and / or families.

To this is added the treatment and gestures prevailing in the Family Judicial System. Unfortunately, the fact that there are women judges in the system does not make a substantial difference in its dynamics until today. Female judges can also stage and embody dynamics typical of the Judicial Power, an emblematic masculinized sphere. Despite the fact that by law in the family system it is possible to appear without a lawyer, many women systematically report the existence of mistreatment by judges demanding the appearance with a lawyer in terms of disqualification and threatening towards the users. In this context, many of the judges do not tend to address women directly and speak almost exclusively to lawyers. When they address women, they often address them in a warning tone, such as accusing, reproaching or punishing something. Or as if nothing the women had to say was of sufficient importance or interest to give them a minimum of time. Reprimands towards women as if the content of their speech was not relevant to the causes and / or to hasten their statement. Interruptions of their speech and / or direct refusal to give them the floor. As if women were inappropriate and / or stupid. Although they do not say so explicitly, the non-verbal language of many judges and also judges is clear: mothers, especially from poor families, migrants or native peoples are insufficient and inadequate, they are always lacking. Always.

This constitutes gender violence but also class discrimination. Especially considering that Family Judges belong to the minority percentile of the richest 2% of Chile, with salaries over \$ 4,500,000 per month -US \$ 6500- that is, they earn 11 times or more than 59.4% of Chilean women, who receive a salary equal to or less than \$ 380,000 –US \$ 547. Judges who also, as part of the State Goals Management Program, receive a special bonus for meeting goals: this means an economic incentive of an additional annual salary - about 5 million pesos (US \$ 7,200) for a judge of the Court of Family of Santiago- for solving the causes in the shortest time and hearings possible. This incentive is made by meeting collective goals, that is, all judges are urged to meet them together, and is equivalent to the

fact that, if the collective goal of 90% is met, each Judge receives approximately \$ 1,200,000 extra (US \$ 1,700) every three months.

In other words, a minority group of lawyers from the richest 2% of Chile, who earn 11 times or more than 60% of the rest of Chilean women, judge - and punish - the maternity hospitals and parenting models of all the rest of Chile. Chilean women and families. Without necessarily having specialized training in gender violence, cultural relevance, child development, up-to-date parenting and / or educational models. This gender and class violence against women in the plural is perpetrated not only by men but also by other women, especially from the professional class: in this case social workers, psychologists and judges. This has an ethical and moral aggravation when such violence affects the destiny of children, because it also implies the abuse of power by adults against children, the last in the ladder of dependency and social vulnerability.

This reveals a concrete gesture present in the practices and discourse of the institutions of the judicial-protective circuit as a whole: it does not matter what or how the particular cases are, it does not matter that they are tens of thousands of cases, what it is about is the articulation of the same type of dehumanizing, stigmatizing, devaluing and punishing discourse, which in practice operates as forms of delegitimization and moral lynching of women mothers. Always based on the gender referents and prejudices of a dominant class, usually unable, both due to laziness and convenience, of assuming the existence of a social and cultural diversity that exceeds them.

The construction of omnipotence. The dragon that bites its tail and the care business.

The contradictions presented by the judicial system about the concepts of normativity and anomaly are symptomatic. On the one hand, the judicial-child care system appears as a normalizing device, which prioritizes the norm and inquisitor of anomalies towards the families, which has a supposed moral imperative of correctness, but which in practice exercises an eminently punitive paradigm and gestures towards the women.

The central point of the phenomenon is that both the priority of the norm and the inquisition of anomalies in practice are selective. In fact, justice is not blind since the norms are invoked and prioritized selectively, according to who benefits.

There is no equal inquisition of anomalies or invocation of the norm regarding the judicial practices themselves, nor regarding the quality of child care provided by protective institutions - mostly private - to which children are sent when they are separated from their families by the Judicial System. Despite the complaints of systematic human rights violations in such agencies of the state network. And despite the fact that the judges have the legal obligation to review the status of the centers every 6 months, and have full legal powers and authorization to examine the operation of these agencies in person, historically such supervision has not been and is not fulfilled of the judiciary, persisting serious human rights violations of the Chilean state towards children and adolescents under their guardianship.

As we have already seen, this evident selectivity in the search for anomalies directly involves the devaluation of the reproductive care provided by women, but does not apply in the same way to the quality of institutional care provided by the state agencies.

In this regard, the system exercises a focused selectivity that has an ambivalent character: it calls into question the reproductive care provided by precarious, migrant, racialized and indigenous women - who constitute the bulk of the country's population - but their capacity to care of this same populations is fully legitimized when it is required as a precarious market product for the elites of the richest decile, to which the same judges and even officials who evaluate them belong.

In this logic, the same populations of women are suspected of not being able to care for their own children, but are considered capable, and in fact tremendously necessary, to provide the reproductive care needs by elites, including their own institutions of the State network, with more than 80% of private institutions. In this context, the concept of "anomaly" as "exception" that is attributed to each particular case, serves to cover up the massive nature of the devaluation of reproductive care operated by the judicial system towards the bulk of women attended by the system.

On the other hand, this inquisition / production of anomalies that the system seeks to punish, is carried out through a concrete framework of innumerable real irregularities, that is, through the systematic and normalized exercise of hidden practices, procedures and protocols that evade or directly contravene the international conventions of rights, laws, norms and protocols in force, which supposedly govern or should govern the operation and probity of the justice system. Multiple irregularities that, although women denounce them one by one, are also presented as "exceptions", thus concealing their normalized nature, remaining in general without being corrected or sanctioned.

As we saw, among them are: evaluations without validated professional standards, not regulated or audited regarding their quality, elaborated on the basis of statements and / or interpretations of third parties, even of male aggressors and / or insufficient testimonies, without verifiable empirical material and / or demonstrable, from copy-paste of other reports, or even in some cases obtained by the payment of male aggressors to private expert bodies. Invisibility of the voices, context and structural violence experienced by women. Invisibility and / or willful misrepresentation of the care and protective factors effectively exercised by women with respect to their children. Use of dehumanizing, disqualifying and delegitimizing concepts of women and families in the reports. Both verbal and gestural mistreatment of women and families. Coercion and threats, especially of losing the care of their children and / or that they are admitted to Sename, by both male aggressors and officials of the Sename network, technical advisers and / or judges, both in court and outside of it . Deliberation and mistreatment outside the audio record of court hearings. Deliberation outside the court hearing: coercion to reach agreements with male aggressors in the corridors of Courts - that is, outside the courtroom and audio record - with a technical advisor pressing for it as a

mediator, with the indication and authorization to do so by the judges . This as part of the pressures exerted by the economic incentives of the Goal Management Program, to shorten the number of hearings and terms of judicial processes. Arbitrary and / or punitive judgments of judges towards women mothers, with risky and / or harmful consequences of the best interests of children and women.

From this perspective, more than a system of administration of justice, the judicial-protective system in practice operates as a device of power over subordinate groups, which serves to cover up the structural gender and class discrimination and violence that affects a great majority of precarized populations. In this case, through the examination, derision and moral lynching of women, the invisibility and devaluation of the reproductive care carried out by them, as well as through the threat and / or legal usurpation of their children, either by male aggressors such as by state agents. Device whose agencies obtain resources and economic incentives from the State from the judicialization, diagnostic reports and psychosocial interventions towards families, as well as with respect to foster care, hospitalization and / or adoption of children. And whose implicit rule claims to be the investment of securities and irregularity, that is, the breach of international conventions of rights, laws, norms and protocols in force, as well as their systematic cover-up.

This is the very image of the construction of patriarchal omnipotence: a dragon that bites its tail, depriving human care of its value in its dialectic of submission, while at the same time profiting from it.

In this regard, the Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons, Especially Women and Children, Palermo Protocol 2000 of the United Nations Convention against Transnational Organized Crime, constitutes a specific instrument in the matter of trafficking in persons and in its Article 3 defines "human trafficking" as: "The recruitment, transportation, transfer, reception or reception of people, resorting to the threat or use of force or other forms of coercion, abduction, fraud , to deception, abuse of power or a situation of vulnerability or the granting or receipt of payments or benefits to obtain the consent of a person who has authority over another, for the purpose of exploitation [...] ". It is specified in the same article that human trafficking exists when the first and third elements - transfer and exploitation - are present, even if there are no illicit means.

In turn, according to the jurisdiction and international instruments such as the Convention on the Rights of the Child of 1989, the Hague Convention on the Protection of Children and Cooperation in matters of Intercountry Adoption of 1993, the "Optional Protocol on the sale of children, child prostitution and the use of children in pornography "of 2000, the illegality in adoption processes would enter into the classification of trafficking / trafficking of children when an intermediary induces consent to do so through the violation of standards of the Hague Convention and when the child is transferred for remuneration or other consideration. As a technical matter, both elements (the incentive for consent by an intermediary in a way that violates The Hague rules and the transfer of children in exchange for remuneration or

consideration) must be established to constitute the type "sale of children" which literally violates the provisions of the Optional Protocol on the matter.

It should be noted that in the Human Rights Council meeting in March 2017, the United Nations stressed that "illegal adoptions violate multiple norms and principles of the rights of the child, including the best interests of the child, the principle of subsidiarity and the prohibition of obtaining undue financial gain. Adoptions resulting from crimes such as kidnapping, sale and trafficking of children, fraud in the declaration of adoptability, falsification of official documents or coercion, and any other illegal activity or practice, such as the lack of consent of the biological parents, the obtaining of undue economic gains by intermediaries and the corruption associated with these constitute illegal adoptions and should be prohibited, penalized and sanctioned as such".

According to such international agreements and protocols on the matter, the vices of the system of subsidies and economic incentives for managing goals of the Chilean judicial and foster system would constitute practices that qualify as exploitation of people, in this case of families and child users. Qualifying legally in the case of foster care, host families and irregular adoptions resulting from human trafficking.

In this regard, it is possible to argue that it is not that crimes against women and children go unpunished due to correctable failures of the judicial-protection system, but on the contrary: they are the very practices of the state's corporativity, judicial and child protective system and political-economic powers, those that exert a devaluing, damaging and punitive order on women and children. This is not about impunity for crimes against women and children as an exceptional and passive figure, but rather the figure of an institutional system that executes, legitimizes and reproduces the same investment of values that sexist crimes stage. Such practices towards women and children in effect constitute forms of torture, understood as a continuum of institutional violence of a systematic nature on their bodies.

Can the same perpetrator of a crime do "justice"? who in order to carry it out claims not to respect any rule, as well as his own cover-up?

Just as a recent example, in January 2019, the person in charge of the Specialized Unit on Human Rights, Gender Violence and Sexual Crimes of the National Prosecutor's Office, Luis Torres González, had to be dismissed after the completion of a summary that confirmed his participation in three complaints of sexual harassment, one of them from a student intern and the other from an official of the institution.

The construction of the omnipotence displayed by the corporativism of the State, judicial system and political-economic powers - conscious inheritance of dictatorships - represents the most concrete and powerful hierarchical reference that patriarchal corporativity offers today for sexist crimes. In this sense, they constitute the corporativity that serves as a reference and to which sexist crimes are dedicated, as part of an institutional framework of torture on women and children, which is part of a sacrificial rhythm of meaning production.

That is why it is not by chance that there are phenomena of institutional violence against women that are transversal to the judicial systems throughout Latin America and in post-Franco dictatorship in Spain, with massive usurpations of children by judicial and protective systems, together with sustained and growing social phenomena of sexist crimes.

In this sense, the irregularities, as well as the mediocrity, arbitrariness, power abuse and their systematic cover-up within the judicial system and Sename agencies are not an exception, but a necessary condition for the construction of the omnipotence of the political-economics elites that manage the corporativity of the State, and a substantial part of its dynamics of submission towards the rest of population. This through the invisibility of reproductive care, stigmatization, criminalization, threats and / or legal usurpation of children towards women and families of a vast majority of diverse precarized populations, migrants, racialized and / or indigenous peoples. Unfortunately, feminist movements have been slow to assume the centrality of this phenomenon for women and children rights struggles. Up to now.

Rocío Cáceres Pizarro

Violencia institucional de género e irregularidades en el sistema judicial - proteccional chileno que vulneran derechos de acceso a la justicia y garantías al debido proceso de niños y adolescentes en Chile.

I. La guerra contra las mujeres y la usurpación de los hijos

Violencia es un concepto complejo y multidimensional. De una manera solo provisional, se refiere a cualquier acción u omisión ejercidas con efecto de daño, perjuicio o sometimiento de las personas - ya sea corporal, emocional, psíquico o simbólico- en el contexto de imposición de una relación asimétrica y/o jerárquica de poder. La definición de la Organización de Naciones Unidas por su parte, alude a la violencia institucional como toda norma, protocolo, acto, práctica u omisión que afecte los derechos de las personas y sean ejercidos por organismos del Estado, por funcionarios públicos en el ejercicio de sus funciones y/o por instituciones o programas financiados con recursos públicos. La Declaración sobre la Eliminación de la Violencia Contra la Mujer de la Asamblea General de Naciones Unidas (1993), por su parte, especificó que una de las formas de violencia simbólica, psicológica, física o sexual es aquella perpetrada o tolerada por el Estado.

En este sentido, se considera como violencia institucional de género toda norma, protocolo, acción, prácticas u omisiones por parte de organismos y/o funcionarios del Estado ejercidas en base a prejuicios, estereotipos y discriminación de género.

En relación al Sistema Judicial, es posible comprender como violencia institucional todas aquellas normas, protocolos, acciones, prácticas u omisiones realizadas por personas u organismos que ejercen autoridad y/o encargados de generar medios de prueba en los procesos judiciales, que dificulten, obstaculicen o impidan el goce y pleno ejercicio de los derechos humanos y/o que afecten el cumplimiento de los principios de legalidad, imparcialidad y derecho al debido proceso en las causas judiciales, en base a prejuicios y discriminación de género.

La violencia institucional de género se puede producir en cualquier momento de una relación de carácter asimétrico y/o jerárquico de poder. Un ejemplo de que la violencia institucional de género afecta también a los varones, es la violencia sufrida por los hombres en instituciones militares, judiciales y carcelarias, en que el tipo de agresiones perpetradas, permitidas y/o normalizadas al interior de estas instituciones, incluso de carácter sexual, se basan en la feminización simbólica de los sujetos. Como muestran numerosos casos de prisioneros políticos varones que sufrieron abusos y violaciones sexuales durante la dictadura cívico militar, las vejaciones de carácter sexual sufridas por miembros de las fuerzas armadas en la formación militar, así como el rol de las violaciones sexuales en el establecimiento de sistemas de jerarquía y punitivos al interior de las instituciones carcelarias. El caso conocido más reciente en instituciones militares en Chile, en Junio de 2018, es el de un joven conscripto de 18 años que debió ser internado en estado grave, luego de sufrir golpes y violaciones sexuales con objetos contundentes por parte de otros militares.

Este tipo de violencia institucional de género lamentablemente es presentada como una excepción y/o desviación de la norma, lo que encubre que la feminización simbólica, estigmatización, bullying y/o agresiones homofóbicas, tanto como abusos, agresiones y violaciones sexuales, se encuentran utilizados y normalizados en estas instituciones como parte de la estrategias de producción y reproducción de relaciones de poder y sometimiento sobre los sujetos.

Siguiendo la propuesta de Rita Segato, la violencia y crímenes hacia las mujeres operan en las sociedades latinoamericanas actuales como parte de un entramado de dominación política, en un contexto en que los Estados se encuentran cooptados por poderes político-económicos que actúan en torno a intereses corporativos.

En esta línea, es posible visualizar que la usurpación, secuestro, tormento y/o desaparición de niños, niñas y adolescentes han sido utilizados en el mismo sentido. Según la historiadora Karen Alfaro, la usurpación de niños aparece como fenómeno reiterado durante las crisis políticas y económicas de la historia reciente de América Latina y el Caribe (Alfaro, 2018) Así por ejemplo, se encuentra bien documentado en Argentina la política de secuestro y apropiación masiva de cientos de bebés y niños a mujeres opositoras por parte de organismos del Estado durante la dictadura cívico-militar. En Chile se registraron casos similares de violencia política hacia las mujeres por parte de agentes del estado, junto con la articulación de una nueva institucionalidad en torno a la niñez y adolescencia, cuyo rol indagamos a continuación.

El origen de SENAME

El Servicio Nacional de Menores, SENAME, fue creado en Chile en el contexto de las primeras movilizaciones contra la dictadura cívico militar (Rebolledo, 2013). En efecto, el primer acto masivo de protesta se realizó el 8 de Marzo de 1978 con motivo del Día Internacional de la Mujer, como parte de un movimiento de mujeres crecientemente articulado. El Departamento Femenino de la Coordinadora Nacional Sindical, con el sindicato de trabajadoras domésticas encabezando las gestiones, consiguieron el Teatro Caupolicán para un evento masivo que reunió a más de 10 mil mujeres. Nueve meses después, la Coordinadora Nacional Sindical convocó al Primer Encuentro Nacional de la Mujer, en Noviembre de 1978. A este encuentro asistieron 298 delegadas de organizaciones de todo tipo: juntas de vecinas, dueñas de casa, campesinas, profesionales, académicas, obreras, escritoras y dos representantes extranjeras.

El discurso central estuvo a cargo de la dirigencia del Sindicato de Trabajadoras de Casas Particulares, quién entre otros problemas se refirió a la situación de la niñez y las familias en Chile:

“El día en que hay que mandar a los niños a la escuela sin desayuno, el día en que el hombre o la mujer sale a buscar trabajo con el estómago vacío, las fuerzas comienzan a flaquear. Cuántas mujeres hemos visto a nuestros hijos enflaquecer y llegar a la desnutrición. Un 30% de los niños chilenos sufre de desnutrición. Uno de cada tres niños está desnutrido y esos son nuestros hijos. Cuántas no hemos tenido que retirarlos de la escuela porque no hay para zapatos”. (Orellana, 2018)

En ese contexto, comenzando el nuevo año -el 10 de Enero de 1979- Pinochet crea por decreto de ley N° 2.465 el Servicio Nacional de Menores, nuevo organismo del Ministerio de Justicia encargado de “dar asistencia a menores sin tuición, o que teniéndola, fuera perjudicial para su desarrollo, a niños con problemas conductuales y/o en conflicto con la justicia”.

El mismo año en que Pinochet crea el Servicio Nacional de Menores, se llevó a cabo uno de los casos más brutales y emblemáticos de violencia política de Estado escenificada como violencia hacia los niños en Chile, que fue el secuestro, tortura y asesinato del niño de 6 años Rodrigo Anfruns, en Junio de 1979, por parte de organismos estatales bajo directo mando de Pinochet. Entidades que participaron también en la aparición posterior del cuerpo en un sitio eriazo a sólo metros de la casa de sus abuelos, en el ocultamiento de pruebas y en la articulación de un burdo montaje respecto a su autoría, en el que fue criminalizado un adolescente de escasos recursos.

Llama la atención la organización involucrada, la exposición mediática del caso y la participación de diversos organismos del Estado, incluyendo el Poder Judicial. Al respecto, Loreto Anfruns, hermana de Rodrigo Anfruns, ha señalado recientemente en entrevista en T13 publicada durante Junio de 2019: "Que existiera justicia para mí pasaría por un tema de que se

reconozca de que el Poder Judicial manejó el tema, que en el Instituto Médico Legal había personajes involucrados, que se reconozca como funcionaba el tema, más allá de un nombre. No es buscar un nombre, es buscar justicia en nombre de Rodrigo, pero no por Rodrigo, sino porque hoy en día siguen existiendo esos abusos con los niños de Sename, con los niños mapuche. Existe un abuso con la infancia que creo debe ser representada de una u otra forma. Y tener a Rodrigo como representante de eso, para mí simboliza que no pueden seguir ocurriendo estas cosas hasta el día de hoy (sic)."

Al menos 2.200 niños y adolescentes fueron secuestrados y sufrieron torturas por parte de organismos del estado, en el contexto de tortura hacia sus padres o familiares. La Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, también llamada Comisión Valech (2003), consideró conceptos de las convenciones de Naciones Unidas y OEA, que señalan como tortura cualquier acto que provoque dolor físico o mental y que haya sido cometido por agentes del Estado contra una persona con el fin de obtener confesiones, anular su personalidad o intimidarla.

En este período 307 niños, adolescentes y jóvenes menores de 20 años fueron asesinados por instituciones del estado. Entre ellos 75 se encuentran desaparecidos hasta hoy. Otro aspecto relacionado a la desaparición de niños y adolescentes menores de edad, fue el seguimiento y espionaje de estudiantes, profesores y apoderados por parte de agentes del Estado en colegios, coordinado directamente desde el ministerio de Educación. (Comisión Verdad, Justicia y Reparación, 1991)

A su vez, más de 26.000 niños fueron separados de sus familias y dados en adopción entre 1973 y 1990. Entre ellos, existe una investigación en curso sobre cerca de 10.000 posibles casos de secuestro y tráfico de niños durante la dictadura. Niños usurpados a mujeres vulnerables - pobres, solas, adolescentes y/o indígenas- bajo mentiras, acusaciones falsas de abandono, manipulaciones y amenazas, y dados en adopción en forma ilegal, con la participación de organismos de salud, asistentes sociales, hogares de niños, iglesias, abogados, jueces de menores y agencias internacionales de adopción. Por este motivo están siendo investigados más de 19 juzgados de menores, 28 centros de salud (entre hospitales, clínicas y consultorios), 24 hogares (dependientes de organizaciones católicas, evangélicas, de particulares y de SENAME) y 72 inmuebles- incluidos hoteles- de todo el país que habrían servido de guarderías antes de sacar a los niños de Chile.

Según la historiadora Karen Alfaro (Alfaro, 2018) este fenómeno formaría parte de prácticas de discriminación, sometimiento y abuso de poder sobre las familias pobres en el contexto del entramado cívico-militar que, al amparo de un "espíritu salvacionista" propio del proyecto civilizatorio de las dictaduras latinoamericanas, les niega la posibilidad de crianza a quienes, en particular en tales contextos de crisis, son los más desprovistos de recursos, oportunidades y de justicia: "Lo señalado, ha implicado en la mayoría de los casos conocidos públicamente, el ejercicio de violencia de género contra mujeres, madres pobres y adolescentes."

Esto favorecido por la normativa de "legitimación adoptiva" que permitía "borrar" los orígenes de las familias biológicas de los niños/as adoptados, generando con ello una "ruptura limpia" con los padres, constituyéndose en procesos irreversibles. Y también gracias al rol de

fundaciones y organismos privados que, amparados en redes de “solidaridad”, desarrollaron actividades lucrativas en torno a la infancia pobre. Según destaca Alfaro, la proliferación de Fundaciones y su instalación bajo la dictadura militar, fue posible debido al retroceso de las políticas sociales y la conformación de un estado subsidiario, que da inicio de este modo, al prácticas de posible lucro en torno del cuidado de la infancia pobre en manos de privados:

“Consideramos que dado el carácter sistemático con que ocurrieron las apropiaciones ilegales de menores en dictadura, lejos de estar frente a casos excepcionales, nos encontramos ante prácticas reiteradas que se desarrollaron a partir de la tutela estatal de menores y de la posterior adopción en situaciones de irregularidad.”

La inversión de valores en torno a la niñez y su cuidado

Históricamente en Chile desde ese período, el Sistema de Justicia y los organismos que conforman la red SENAME han operado en la práctica bajo un paradigma etnocéntrico y de clase de características similares: un enfoque de control, de sospecha y punitivo hacia las familias usuarias, encarnado en conceptos sin una clara regulación profesional como los de “negligencia” e “inhabilidad” parentales, y que ha privilegiado como política durante décadas la separación de los niños de su entorno familiar y social. Ejerciendo de este modo una orientación hacia el control, supuesta prevención de la desviación social y del delito sobre el grueso de poblaciones precarizadas (Fariás, 2002) Esta tendencia se ha mantenido incluso luego del asesinato de la niña de 11 años Lissette Villa en Abril de 2016 a manos de funcionarios de Sename, caso que resultó en la creciente exposición pública de las irregularidades al interior del circuito judicial- proteccional, lo que ha implicado una disminución de más de un tercio de internaciones en residencias desde ese mismo año y un incipiente cambio de enfoque que privilegia el cuidado temporal por “casas familiares” o familias de acogida. La cifra de niños migrantes ingresados en red SENAME sin embargo, se ha triplicado desde 2016, y se han reportado también amenazas y/o denuncias proteccionales como parte de procesos de persecución política hacia mujeres dirigentes mapuches.

En el actual modelo, la elaboración de las evaluaciones que en la práctica operan como “pruebas judiciales” para la decisión sobre la permanencia o separación de los niños de sus familias, susceptibilidad de adopción, así como el propio cuidado de los niños, han sido tercerizados a organismos privados que reciben financiamiento del Estado. Modelo que tiene como responsable directo al Estado de Chile y que ha sido denunciado por el informe del Comité de Derechos de los Niños de la ONU el año 2018, por violaciones graves y sistemáticas a los derechos humanos de niños, niñas y adolescentes desde la creación del Servicio Nacional de Menores hace 40 años. En este informe el Comité de Derechos de la Niños de la ONU califica como agentes del Estado a todos los organismos privados chilenos que han operado bajo orientación y subvención estatal en la red proteccional desde la dictadura, lo que los hace afectos a jurisdicción internacional en materia de derechos humanos.

En este aspecto nos encontramos con la mayor contradicción e inversión de valores operada por el Estado respecto a la niñez en Chile. Desde una mirada antropológica, la inversión de

valores es una técnica utilizada en procesos de transformación identitaria, de carácter ritual - y en la tortura como parte de estos- que consiste en la exaltación de ciertos valores como sagrados junto a prácticas simultáneas que los vulneran en forma brutal y evidente.

La relación escenificada por el Estado de Chile respecto de la niñez y adolescencia desde la dictadura es la de una inversión de valores similar al expresado en el ejemplo histórico de la creación por Pinochet del Servicio Nacional de Menores, el mismo año en que organismos del Estado bajo su mando, ejecutan el secuestro, torturas y asesinato de Rodrigo Anfruns de 6 años. En apariencia la niñez y su cuidado han sido sistemáticamente exaltados en términos discursivos y de imperativo moral por las instituciones del Estado. Al mismo tiempo, sin embargo, los niños, niñas y adolescentes, en especial aquellos bajo directa tutela del Estado, han sido los más violentados en términos de acceso a la justicia, vulneración de derechos, cuidados y calidad de vida, al punto del genocidio.

Los más dependientes del cuidado como fenómeno social, las principales víctimas de la desvalorización del cuidado reproductivo por parte del Estado. Y los más despolitizados respecto a sus voces y capacidad de autonomía. Tal como muestran en forma vergonzosa e ineludible un largo listado de informes de la situación de niños, niñas y adolescentes bajo tutela del Estado de Chile post dictadura:

- Informe Jeldres-Núñez 2010-2011
- Informe Comisión Poder Judicial-Unicef 2012-2013
- Informe Comisión Administrativa del Poder Judicial CAPJ 2013
- Informe Comisión Investigadora SENAME I (2013-2014)
- Informe Comisión Investigadora SENAME II (2016-2017) de la Cámara de Diputados
- Informe Poder Judicial sobre Residencias 2016
- Informe Estudio Programa Ascar Sistema de Protección y Justicia Juvenil 2013-2016
- Informe Contraloría General de la República sobre Irregularidades Programa Ascar 2017
- Informe Misión de Observación SENAME INDH 2018
- Informe Comité de Derechos de los Niños ONU 2018.

A su vez el Estado de Chile cuenta en su contra con denuncia a OEA “Niños, niñas y adolescentes bajo la Red SENAME 2016”, petición de investigación a Situación de la Niñez Bajo Protección del Estado Chileno el año 2017, informes de la sociedad civil “Niños Privados de Libertad” al Comité de Derechos del Niño de ONU, denuncia al Comité de los Derechos del Niño “NNA del Centro de Reparación Especializada de Administración Directa de Playa Ancha-Chile 2017”, informes de la sociedad civil para el Comité Contra la Tortura ONU 2018, informes de la sociedad civil para el Examen Periódico Universal de Derechos Humanos ONU 2019, entre otros.

Con el mérito de abordar la totalidad de los 241 centros residenciales para niños, niñas y adolescentes existentes- de administración directa y privados- el Informe PDI 2018 realizado

en el marco de investigación de muertes en SENAME por parte del Fiscal Marcos Emilfork, es el último de una abultada lista de informes.

En tales informes se señala: ausencia de políticas, trabajo y apoyo psico-social a las familias; judicialización como única vía para la atención psico-social de dificultades parentales y no como “ultima ratio”; carencia de enfoque de género y de pertinencia cultural; falta de estándares, requisitos y protocolos ético-profesionales; falta de capacitación y especialización en el circuito judicial-proteccional; enfoque etnocéntrico, discriminatorio y castigador hacia las familias; falta de regulación y fiscalización de la calidad de las evaluaciones parentales realizadas por Ocas (organismos privados subsidiados por el estado). Falta de cupos, espera de meses para atención y baja calidad de programas ambulatorios. Bajos sueldos, sobrecarga laboral y administrativa, plazos insuficientes para evaluaciones e intervenciones. Irregularidades, faltas al debido proceso, abuso de poder y diversas formas de maltrato hacia las familias. Minimización y/o invisibilización de violencia de género y abuso sexual infantil, con consecuencias de victimización secundaria hacia denunciantes y víctimas. Todo esto con resultado de procesos irregulares tanto en medidas de protección, causas de cuidado personal, como internaciones y adopciones. Faltas en infraestructura de las residencias, hacinamiento y falta de personal; falta de estándares, requisitos, profesionalización y capacitación para cuidadores y familias de acogida; bajos sueldos, horarios excesivos y abusos laborales, en su mayoría trabajos feminizados, es decir realizados por mujeres; insuficiencia de subvención estatal para cubrir necesidades básicas; violencia y maltrato infantil intraresidencial; abusos sexuales intraresidenciales; redes de explotación sexual infantil con participación, complicidad y /o negligencia de residencias de red Sename; falta de escolarización y de actividades formativas; falta de atención de salud y de prioridad, tanto en controles rutinarios como atención especializada; falta de atención y de prioridad en salud mental; uso normalizado y abuso de psicofármacos prohibidos para niños, incluso sin supervisión médica; falta de terapia para drogodependencia; falta de centros y atención especializada para niños con neurodiversidad, pacientes críticos de salud y de salud mental; falta de protocolos con enfoque de derechos ante intentos de suicidio y fugas; así como falta de seguimiento y apoyo adecuado post internación en red Sename, incluyendo adopciones.

A esto se suma la evidencia respecto a los orígenes de la población carcelaria en Chile: según uno de los estudios más recientes en el área, al 2015 del total de presos por delitos en la Región Metropolitana, 64% de ellos estuvo bajo responsabilidad de red SENAME en su niñez: el 90 % de ellos por vulneraciones a sus derechos y sólo un 10% por infracciones de ley. (De Carcer, 2015) En otro estudio de 2015 de SENAME, se muestra que de toda la población penal adolescente desde 2009 a 2013, uno de cada dos egresados de Red Sename volvieron a delinquir antes de 24 meses (Fundación San Carlos, 2015)

A pesar de tener plenas atribuciones legales para supervisar la situación de cada niño tanto como las condiciones de los centros por parte del poder judicial, así como establecer las coordinaciones ministeriales para atender en forma inmediata sus necesidades, históricamente tanto los gobiernos como el poder judicial post dictadura no han llevado a cabo las medidas necesarias para ello. Hasta ahora la minimización, encubrimiento y negligencia en tomar

medidas efectivas y oportunas para detener abusos y crímenes hacia los niños bajo su tutela- y sus familias -ha sido una constante en la respuesta institucional de los tres poderes del Estado de Chile desde la dictadura.

Tal vez esta sea la imagen más depurada de la crueldad. Y del rol de la crueldad en la inversión de valores. Al respecto, es importante destacar que la inversión de valores no tiene un fin utilitario directo, sino sirve a procesos de destrucción de ciertos referentes valóricos y morales: literalmente gestiona procesos de des-moralización, para la inducción de una nueva moral, valores e identidad, en este caso en que el sufrimiento y daño del más vulnerable se encuentran normalizados y legitimados por parte de los propios organismos del Estado.

Violencia institucional de género como continuum o circuito institucional.

En esta línea, vemos que junto con una sistemática exaltación simbólica de los valores de la niñez y su cuidado, el Estado como ente corporativo en la práctica ejerce un cerrado “continuum” de violencia institucional de género hacia las mujeres y niños. En este sentido resulta imperativo comprender que la violencia de género afecta inmediata, directa y gravemente a niños, niñas y adolescentes. Y de qué formas.

Respecto a la situación de las mujeres en Chile, según estudios recientes el 50 % de los/as trabajadores/as gana menos de \$380.000, salario que no supera lo que hoy el propio Estado considera como pobreza extrema. Según la Encuesta de Presupuesto Familiar (EPF) de 2017- los hogares en Chile tienen un gasto promedio mensual de \$1.121.925, en un contexto donde la mitad de los trabajadores y trabajadoras tienen un salario igual o menor a \$380.000. Lo que evidencia la EPF es que el 70% de los hogares gasta más de lo que ingresa, empujando a las familias a endeudarse. (Fundación Sol, 2019)

Entre las mujeres asalariadas, el 59,4% de las mujeres perciben un salario igual o menor a \$380.000, lo que se complementa a la persistente brecha salarial entre hombres y mujeres, que se mantiene en un 27,2% en el promedio y sin controles. Por otra parte, entre los trabajos asalariados a los que tienen acceso las mujeres, los más feminizados según rama de actividad económica los ocupan: servicios sociales y de salud y enseñanza, servicio doméstico. Es decir las ramas laborales más precarizadas y donde más se emplean mujeres, siguen estando relacionadas con labores de cuidado.

Por su parte, en los últimos 8 años ha habido una creación neta de 801 mil empleos para mujeres. Un 63,3% de ese empleo creado corresponde a trabajo tercerizado, de cuenta propia, mayoritariamente con baja calificación, en horarios flexibles o en la figura de familiar no remunerado. Si le sumamos la brecha salarial promedio de \$190.825 que persiste entre hombres y mujeres, tenemos como resultado a mujeres empobrecidas y con empleos con alta probabilidad de ser precarios.

Al respecto, el 39,4% de hogares en Chile declaró a una mujer como encargada económica de este (2,15 millones) del total de 5,45 millones de hogares declarados según la encuesta [CASEN 2015](#).

De los hogares con jefatura femenina un 77,4% son monoparentales, por lo que sólo se mantiene con el salario femenino. Sumado a ello, la jefatura de hogar femenina es predominante en los hogares con menores ingresos: un 52,8% de los hogares del primer decil de ingreso tiene a una mujer como jefa de hogar. Esto al mismo tiempo que asumir las labores de cuidado de niños y ancianos: en Chile en 8 de cada 10 hogares monoparentales la mujer se hace cargo del cuidado de los hijos.

Por otra parte, de los 231.749 nacimientos registrados en Chile en 2018 un 8,7% no cuentan con registro de paternidad, es decir con el reconocimiento de un padre varón. Esto es 20.131 niños y niñas, con un porcentaje mayoritario de madres adolescentes sin reconocimiento paterno de los hijos. A su vez, cifras del propio sistema judicial al 2019 muestran que cerca del 80% de los padres varones demandados por pensión de alimentos efectivamente no aporta económicamente para el sustento de sus hijos. Al 2020 esto implica el registro de 70.000 niños y madres gravemente afectados en su calidad de vida incluso a lo largo de muchos años por padres varones que no se hacen responsables de las necesidades mensuales de sus hijos. Se estima que estas cifras registradas no corresponden todavía al universo total de niños y mujeres afectadas por esta grave forma de violencia en todo el país: en el contexto de aprobación de retiro del 10% de AFPs se han realizado más de 200.000 nuevas demandas por pensión de alimentos hacia el sistema judicial de familia en sólo dos semanas. La minimización y normalización de esta violencia estructural hacia niños y mujeres queda en evidencia en el tipo y falta de respuestas del propio sistema. Al respecto, un 85% de padres que registra incumplimiento ha sido requerido alguna vez con orden de arresto, de los cuales solo 300 han cumplido arresto nocturno, sin que tales incumplimientos generen hasta ahora ningún otro tipo de respuesta por parte del sistema judicial ni del propio Estado. Esto incluye su invisibilización, minimización y normalización en evaluaciones parentales y familiares, en que no se conceptualiza ni se incluye la visualización de las consecuencias de esta violencia en las condiciones psicosociales de las mujeres, niños y familias.

Al mismo tiempo, en América Latina y El Caribe, el 73,4% del total de trabajadores domésticos migrantes son mujeres, alrededor de 8,5 millones de personas. La contratación de mujeres migrantes en labores domésticas, nos ubica en un escenario global donde los flujos migratorios responden a una crisis mundial de los cuidados. Respecto a las poblaciones migrantes, estas se han diversificado y crecido en la última década en Chile, en su mayoría poblaciones calificadas que llegan a ejercer principalmente labores de servicios y cuidados. Actualmente mujeres venezolanas, peruanas, haitianas y luego también colombianas, han ido ocupando las plazas laborales de cuidado doméstico e infantil antes ocupadas principalmente por mujeres mapuche. La situación de pobreza de las poblaciones migrantes en Chile actualmente supera entre 5 a 10 puntos porcentuales en zonas norte, centro y sur al porcentaje de población chilena en situación de extrema pobreza (Fundación Sol, 2019). En

este contexto, el número de niños y niñas migrantes ingresados en red Sename se ha triplicado desde 2016.

Vale la pena señalar que sólo algunos hogares del decil más rico en Chile tienen el privilegio de externalizar las labores domésticas y de cuidado infantil, para que las realicen mujeres empobrecidas de las periferias económicas. Sin embargo, la gran mayoría de los hogares no cuenta con los medios para costear la externalización de los cuidados, lo que en un contexto de inequidad de género y con una mayoría de hogares monoparentales, el resultado es una sobrecarga de tareas en las mujeres madres.

Este continuum de violencia de género tiene como punto clave la violencia institucional ejercida por el sistema de salud en torno a la salud reproductiva de las mujeres, con la imposición de determinada normatividad- prescripciones, restricciones y prohibiciones- así como la prevalencia de violencia institucional en el parto-nacimiento, que involucra la apropiación simbólica de los cuerpos de mujeres y bebés, la negación de autonomía de decisiones e intimidad para las mujeres y familias, actos médicos injustificados y/o sin validez científica, maltrato y abusos verbales y/o corporales, incluso de carácter sexual. La violencia obstétrica fue denunciada como violencia institucional de género y una forma de tortura ejercida por organismos del Estado de Chile hacia mujeres y niños, por informes independientes de la sociedad civil para el Examen Periódico de Derechos Humanos ONU 2019.

La violencia institucional ejercida en el sistema de salud en torno a la salud reproductiva y en el parto-nacimiento, se reproduce en procesos institucionales de control de los modelos de salud, crianza y educación, que operan con un claro sesgo de género y de clase, con un enfoque discriminatorio, persecutorio y castigador de la diversidad cultural. Esto en un contexto de evidentes desigualdades, discriminación y precarización estructural de género.

Como parte de este fenómeno de violencia institucional se destaca la invisibilización, desvalorización y cuestionamiento del cuidado reproductivo no remunerado proveído por las mujeres madres, en el circuito judicial-proteccional.

II. El circuito judicial-proteccional: maternidades, discriminación y protocolos ocultos.

Este continuum de violencia institucional de género alcanza su máxima expresión en el circuito del Sistema Judicial de Familia y red Sename. Caracterizado por un paradigma etnocéntrico, es decir centrado en la supuesta supremacía de creencias y prejuicios propios de un determinado grupo de origen- en el caso chileno, elites profesionales de baja calificación - con rasgos discriminatorios de clase, de género y también racistas, opera en la práctica con un enfoque de sospecha, control y punitivo hacia las familias usuarias. En este contexto, las prácticas ejercidas en el circuito judicial-proteccional en la forma de protocolos ocultos, es decir prácticas normalizadas no explicitadas formalmente, sirven a la estigmatización y criminalización de las familias usuarias. En forma masiva y naturalizada, el sistema opera minimizando, negando y/o encubriendo la violencia estructural que pesa en forma especial sobre las mujeres madres, al mismo tiempo que invisibiliza el cuidado reproductivo y factores

protectores ejercidos efectivamente por las mujeres. Esto como parte de prácticas discriminatorias, de maltrato y abuso de poder hacia las familias usuarias. Esto afecta en forma especial a una mayoría de mujeres precarizadas del país que incluye poblaciones diversas, entre ellas mujeres migrantes, racializadas, de pueblos originarios y/o que muestran referentes culturales diversos. Esto incluye también a grupos que optan por identidades de género y/o sexuales diversas, por modelos de alimentación y/o salud específicos (vegetarianas, veganas, etc.) modelos de crianza y educación diversos. En este sentido el sistema suele operar en forma punitiva contra cualquier aparente “desviación” de modelos conservadores de maternidad, crianza y educación.

Esto en un contexto de tercerización subsidiaria de los servicios sociales por parte del Estado hacia organismos privados, caracterizada como mencionamos anteriormente por: falta de políticas de apoyo psicosocial hacia las familias; falta de estándares profesionales y de protocolos éticos; falta de capacitación y especialización profesional; carencia de enfoque de género y de pertinencia cultural; falta de regulación, protocolos éticos y fiscalización de la calidad de evaluaciones parentales; minimización y/o negación- es decir encubrimiento- de violencia de género y abuso sexual infantil; invisibilización del cuidado y factores protectores proveídos por las mujeres; bajos sueldos, sobrecarga y maltrato laboral hacia profesiones feminizadas a cargo de las atenciones; irregularidades, arbitrariedades, faltas al debido proceso así como diversas vulneraciones de derechos hacia las familias usuarias. Esto tiene como resultado procesos judiciales irregulares y la posible usurpación jurídica del cuidado de niños, niñas y adolescentes. Y/o su amenaza permanente. Cabe destacar que la cifra de niños migrantes ingresados en red SENAME se ha triplicado desde 2010, y que se han reportado amenazas y/o denuncias proteccionales como parte de procesos de persecución política hacia mujeres dirigentes mapuches.

La clave de este continuum de violencia institucional es que se trata de procesos de producción de significados de género en que las instituciones públicas y privadas que forman parte de la red estatal tienen un rol protagónico. **De esta manera, la inversión de valores y la violencia hacia la niñez y los cuidados reproductivos, ejercidas por tales agentes del estado - en especial hacia poblaciones precarizadas, migrantes, racializadas, de pueblos originarios y diversas- constituyen uno de los pilares de la desvalorización y precarización económica de las labores de cuidado, que sirve a su utilización como bien de lucro por parte de las elites político-económicas.**

Mientras más cercanas las labores de cuidado y educación al espacio doméstico y a los niños, más desvalorizadas por el Estado a pesar del espectáculo discursivo de su supuesta e incluso “sacralizada” valoración. Y mientras más desvalorizadas estas áreas feminizadas, mayor la discriminación hacia los grupos que las realizan: y mayores los beneficios que lucran de estas áreas las elites político-económicas. Esto a través de instituciones que reciben o no financiamiento del Estado: instituciones proteccionales, instituciones de adopción, que reciben recursos del Estado pero además millonarias cuotas por los procesos de evaluación y/o adopción de niños, violando de esta manera el artículo 32 del Convenio de la Haya que prohíbe obtener beneficios materiales indebidos como consecuencia de una

intervención relativa a adopciones; conglomerados de educación en que las ganancias más suculentas radican en la educación inicial y básica, puesto que la brecha salarial es del 30% para la educación inicial y diferencial, y 25% para la educación básica; así como empresas que tercerizan labores y servicios feminizados. Siendo las labores peor pagadas las de las áreas sociales, educación, cuidado infantil y doméstico.

De esta manera, la desvalorización de las labores de cuidado, aspecto clave de la crisis del sistema proteccional y también del sistema educacional chileno, es parte de un mismo continuum de violencia institucional de género ejercida por el Estado en forma focalizada hacia mujeres, niños y jóvenes. Esto involucra al mismo tiempo procesos de discriminación de género y de clase hacia la población.

En este sentido los agentes del Estado, la elite política y las corporaciones privadas que lucran del cuidado y la educación como bienes de mercado, forman parte de una misma corporatividad. Esto explica en parte la gestualidad persecutoria hacia la diversidad, modelos de salud, crianza y educación que pudieran constituir alternativas a los modelos hegemónicos de los que esta misma corporatividad lucra.

¿Cuidadoras o educadoras?

La desvalorización del cuidado ejercida por el Estado queda en evidencia en las prácticas y discursos al interior de la red del Servicio Nacional de Menores. Mujeres precarizadas sin formación técnica ni profesional son contratadas como "educadoras de trato directo" en residencias proteccionales, para cuidar decenas de niños con necesidades afectivas y terapéuticas especiales, sin contar con debida preparación para ello y con exigencias laborales desmedidas bajo sueldos de miseria. Resulta muy expresivo de la estigmatización del concepto de "cuidado", que el sistema evita llamar a estos funcionarios "cuidadores" y les llama en cambio "educadores" **a pesar de que no tienen preparación profesional alguna para ello y no cumplen labores pedagógicas**. También puede pensarse que este ejercicio de encubrimiento de las labores de cuidado y el privilegio en cambio del concepto de "educación", guarda relación con el imperativo correctivo y disciplinador profundamente arraigado de estas instituciones. Lo que sirve en forma perfecta a su vez, a la precarización simbólica de las labores de educación.

Esto se encuentra escenificado también en el área profesional de Red Sename, con profesionales del área social relacionadas con el cuidado y altamente feminizadas, como son psicología, trabajo social y educación, que se encuentran mal pagados para la alta responsabilidad de sus cargos, con contratos precarios, en su mayoría a honorarios en proyectos de corta duración, muchas veces con poca capacitación y/o especialización de calidad, sobrexigidos en cantidad casos, con condiciones y plazos insuficientes para evaluaciones e intervenciones de calidad, o sea que sean realmente efectivas. Múltiples son las denuncias judiciales de maltrato laboral y de prácticas antisindicales contra organismos

privados colaboradores del Estado y hacia el propio Estado, por parte de trabajadores/as del área social.

En este contexto las labores de educación y cuidado infantil son las peor pagadas. Según cifras recientes de la OCDE los profesores de Chile son los que tienen más alumnos, más horas de trabajo y son peor pagados. A su vez, dentro del área de educación existe una brecha salarial de 25% para profesores básicos y 30% menor sueldo para profesores parvularios y diferenciales, respecto a la educación de adultos o “superior”. Es decir mientras más pequeños son los niños- mientras más cercano al trabajo reproductivo y doméstico- los profesores son peor pagados.

En este escalafón, las “educadoras de trato directo”, en rigor cuidadoras que en realidad no tienen preparación ni estudios pedagógicos, son las peor pagadas para la alta exigencia, número de niños con necesidades terapéuticas especiales, horarios y alta responsabilidad de sus cargos.

El asesinato de Lissette Villa y el discurso de las autoridades

A raíz del asesinato de la niña Lissette Catalina Villa de 11 años en Abril de 2016 por “educadoras de trato directo” de una residencia del Servicio Nacional de Menores durante el segundo gobierno de Michelle Bachelet, gracias a la presión de la sociedad civil se han comenzado a conocer y transparentar hacia la opinión pública, abismantes cifras sobre la situación de niños, niñas y jóvenes bajo responsabilidad de la red proteccional del Estado, abriéndose una segunda Comisión Especial Investigadora en el Parlamento- cuyo informe fue rechazado- y también una investigación penal sobre las muertes ocurridas en red Sename desde 2005. Esta investigación estuvo a cargo del Fiscal Marcos Emilfork, quién recientemente en Julio de 2019 renunció a la Fiscalía con motivo del entorpecimiento y presiones en la investigación por parte de sus superiores.

Lissette Villa tenía 11 años. Una pequeña niña que escribía a su madre que le dolía el corazón por estar lejos de ella. Drogada y sobremedicada con fármacos psiquiátricos prohibidos para niños para mantenerla sumisa y sin voz, práctica sistemática hacia los niños en residencias de Sename. Asesinada bajo sobredosis de medicamentos, por medio de asfixia por aplastamiento por funcionarios del Estado.

Las declaraciones públicas de la entonces directora de Sename Marcela Labraña para explicar su muerte, son perfectamente expresivas de la posición del Sistema Judicial y red Sename respecto de las mujeres madres pobres desde la dictadura. La directora de Sename culpabilizó en forma inmediata, pero arteramente velada, a la madre de Lissette por los hechos: “La niña se descompensó por pena, porque un familiar cercano muy importante para ella, no asistió a verla el Domingo”. Estas declaraciones hablan por sí mismas, en la desvergüenza y brutalidad de su supuesta certeza, como por el artero encubrimiento de la

acusación: en esta lógica las familias, en especial las madres y sobre todo si son pobres, son culpables siempre. De todo. No importa lo que hagan o dejen de hacer. Al punto que no es necesario siquiera nombrarla para acusar públicamente, ante un país entero, a la madre de la niña. Por la muerte de su hija. A pesar de que la niña estaba en un recinto de acceso restringido bajo responsabilidad del Estado de Chile e incluso antes de que se investigaran las causas de su muerte.

Al parecer en Chile para las autoridades es muy fácil hacer lo mismo que organismos y autoridades del régimen de Pinochet: culpar infundadamente a inocentes para encubrir la responsabilidad de los agresores, en este caso agentes del Estado. O declarar problemas mentales, como por ejemplo “no recordar los hechos”.

Luego se supo que Lissette estaba profundamente triste y desesperada porque había sido recién notificada de su pronto traslado, desde el día de su cumpleaños número 12 y por su edad, a una nueva residencia estatal para niños y adolescentes desde 12 años, el Cread Pudahuel, de pésima reputación entre los niños por los maltratos y altos niveles de violencia imperantes allí.

Lissette fue drogada con sobredosis de fármacos psiquiátricos prohibidos para niños, inmovilizada, humillada y asesinada por expresar su pena y su impotencia. Por ser niña y pobre, por haber sido violentada y por rebelarse.

La directora de Sename Marcela Labraña, imputada por negligencia y obstrucción a justicia en la investigación de la causa, declaró “no recordar” si había ordenado a la jefa de salud Patricia Godoy revisar la enfermería del centro luego de la muerte de Lissette. Declaró también no recordar haber ordenado el decomiso de sus medicamentos- 1 ampolla de Aldol y una tripleta de 2 ampollas de Clorpromazina- los que desaparecieron sin dejar rastro. Esto al mostrársele un memorándum del 19 de Abril de 2016 en que se le da cuenta de la supervisión y fiscalización realizada de la unidad de salud de Cread Galvarino luego de la muerte de la niña.

Dijo también no recordar si había tenido reuniones con el Servicio Médico Legal ni con el Ministerio de Justicia con motivo del caso. La ministra de Justicia Javiera Blanco, declaró no haber tenido acceso a la ficha clínica de la niña- hecho considerado violación de secreto por constituir un documento privado confidencial sólo accesible por orden judicial. Por su parte el director del Servicio Médico Legal declaró que la ministra le había mostrado el listado de medicamentos psiquiátricos prescritos a la niña desde documento idéntico a una ficha clínica. Fue removido de su cargo. A su vez, Javiera Blanco declaró no haber recibido información sobre la causa de muerte de Lissette y haberse enterado por la prensa, al mostrársele un oficio en que una jefa de comunicaciones del Ministerio de Justicia requería información sobre las causas de la muerte, con respuesta de que había habido intervención física de funcionarios sobre la niña.

El mismo año de la muerte de Lissette, más de 200 mil niños fueron atendidos en la red bajo responsabilidad del Servicio Nacional de Menores. De los más de 11.000 niños que

permanecían internados en la red sólo 3,5% tuvo acceso a educación media completa y 25,5% no asistía a ningún establecimiento educacional. De ellos la gran mayoría no registraba atención básica de salud- Control Sano- que no constituye atención especializada para necesidades terapéuticas especiales. En este contexto, cerca de 1.334 niños y jóvenes estaban en situación crítica de salud, con menos de un 20% de ellos atendidos a la fecha de publicación de informe Sename de Junio 2016, la mayoría de ellos con necesidades especiales no cubiertas.

Según cifras oficiales entregadas durante el año 2016 por solicitud de oficio parlamentario y bajo presión de organizaciones sociales, después de varias cifras erróneas se estableció que 1.313 niños, niñas y jóvenes murieron bajo la tutela del Estado chileno entre el 1 de Enero de 2005 y el 30 de Junio de 2016. Más de cuatro veces la cifra de femicidios hacia mujeres en el mismo período. Cerca del 43% del total de personas asesinadas y desaparecidas durante la dictadura cívico militar.

Y más de cuatro veces la cantidad de menores de edad asesinados por organismos del Estado durante todo el período de dictadura militar.

El proceso de determinación de estas cifras expresa en forma muy clara el encubrimiento de los organismos del Estado, práctica reiterada en los informes públicos sobre la situación de los niños bajo su tutela. Las cifras iniciales de cerca de 800 niños fallecidos desde 2005 a 2016, entregados por la entonces Ministra de Justicia Javiera Blanco, fueron intencionalmente manipuladas, descartando en las cifras iniciales a niños, jóvenes y adultos muertos en el sistema de régimen cerrado, es decir infractores de ley, también a cargo de SENAME. La máxima autoridad del ministerio de Justicia fue acusada y citada por el parlamento a dar explicaciones por la demora e inexactitudes en estas cifras. Sus argumentos fueron que hasta entonces muchos fallecimientos aparecían en el sistema como “egresos administrativos”, por lo que despejándose este aspecto recién podía calcularse las cifras del “stock” de niños.

La acusación constitucional hacia la ministra no prosperó. Aún falta investigar el período previo a 2005, más de 15 años de gobiernos post dictadura y en definitiva 40 años desde la creación del Servicio Nacional de Menores en 1979 por Pinochet.

Los conceptos que utilizan actualmente las organizaciones de la sociedad civil son de violaciones de derechos humanos, torturas, crímenes de lesa humanidad y genocidio hacia la niñez y adolescencia bajo tutela del Estado. Por los que Chile debe tener sanciones de la comunidad internacional y condicionamientos para acuerdos y tratados internacionales.

Diversidad, normatividad y anomalía en el circuito judicial-proteccional.

Los Tribunales de Familia son un componente del Poder Judicial que nace en 2004 por la Ley 19.968. Actualmente, se encuentra encargado de dirimir asuntos de

familia, que incluye asuntos patrimoniales, de filiación y la regulación de asuntos de cuidado, económicos y de comunicación con los hijos frente a una separación. El Centro de Medidas Cautelares por su parte, que funciona en las mismas dependencias que los Juzgados de Familia, dirige medidas ante denuncias de violencia de género, violencia intrafamiliar y/o abuso infantil, así como denuncias de posibles vulneraciones de derechos hacia niños, niñas y jóvenes.

En Chile las mujeres se encuentran expuestas a tener contacto con el Sistema Judicial de Familia en cualquiera de estos casos. En todos ellos, la judicialización activa un circuito de instituciones encargadas de evaluar a las familias, tanto estatales como organismos privados subsidiados o no por el Estado. Sin embargo, la principal función ejercida actualmente por el sistema es la evaluación de las mujeres en su rol de cuidado reproductivo. Es decir en sus maternidades, cuidado doméstico, formas de crianza y educación. En este circuito son evaluadas ellas y sus hijos para determinar la calidad de sus "habilidades parentales" o "ejercicio de la maternidad", así como sus condiciones económicas, sociales y psicológicas para el cuidado de sus hijos, así como la posible existencia de vulneraciones de derechos hacia los niños.

En efecto, los padres varones no son tan enfocados, evaluados ni juzgados en el circuito judicial-proteccional, como las mujeres madres. Prueba de ello es que según cifras del propio sistema judicial al 2019, el 84% de los padres varones demandados por pensión de alimentos efectivamente no aporta económicamente para el sustento de sus hijos, sin que este fenómeno signifique ningún tipo de indagación ni respuesta focalizada por parte del sistema.

Por su parte, las mujeres atendidas en el circuito del Sistema Judicial y Proteccional, corresponden a una gran mayoría de mujeres precarizadas y diversas. En este contexto, las creencias sobre la maternidad, crianza y educación propias de sectores conservadores de las elites, operan en el sistema judicial - proteccional como fundamento de procesos de "construcción de la anomalía" respecto del resto de las mujeres en su diversidad.

Efectivamente, el circuito se financia y está destinado a sostenerse en virtud de la supuesta existencia de anomalías en las familias. Son tales "anomalías" lo que el sistema indaga como imperativo implícito, por lo que su sospecha es permanente y llegan a definirse incluso aunque no exista evidencia empírica demostrable. Los casos de las madres haitianas Joanne Florvil y Maribel Joseph son clarísimos respecto a la imposición de un discurso de la anomalía, conformado por falsedades declaradas directamente por instituciones de la red del Estado y amplificadas por medios de comunicación, sin que existiera evidencia alguna que las sustentara.

Esto es posible gracias a una particular inversión de valores operada por los organismos del estado. En efecto, las instituciones que conforman el Sistema Judicial- Proteccional imponen en la práctica un estado de excepción en que los derechos relacionados con los valores de lo privado, la dignidad y la libertad, se encuentran suspendidos y/o vulnerados. En especial para las mujeres madres. En el caso del Sistema Judicial de Familia, esto opera en base al

imperativo del interés superior de los niños. En este contexto, las instituciones del circuito judicial se encuentran autorizadas para escudriñar hasta los menores detalles de la vida de las mujeres: su espacio doméstico, condiciones y modo de vida, relaciones afectivas y/o actividad sexual, condición y/o estado mental, modelos de crianza, salud y educación.

Muchas mujeres describen la experiencia del paso por el circuito judicial exactamente como la de una violación, pero no como un evento aislado sino como un proceso sostenido en el tiempo. Experiencias de invasión reiterada de su privacidad, de evaluación y cuestionamiento personales sostenidos, invisibilización de su voz, de los cuidados efectivamente proveídos a sus hijos e incluso imposición de interpretaciones infundadas y/o falsedades, todas prácticas supuestamente muy lejanas de la utopía de la justicia moderna. En que por acción de una gestualidad invasiva, desvalorizante y deslegitimadora, se impone de manera no consensuada ni consentida un supuesto acceso a lo privado, a la intimidad- las entrañas- de manera que estas se encuentren disponibles y expuestas para su escarnio público. Precisamente deslegitimando aquello que constituye el núcleo de la identidad femenina para la elite conservadora: las maternidades de una gran mayoría de mujeres precarizadas.

Esto opera por una parte- pero no exclusivamente- a través de procesos de privatización simbólica y criminalización de las condiciones sociales que afectan a las mujeres. De esta manera, por ejemplo, se evalúan y se castigan como “faltas maternales” de carácter individual, las condiciones sociales de violencia estructural que pesan sobre amplios sectores de la población, como: ingresos precarios, sobrexigencias simultáneas laborales y de cuidado infantil, falta de redes de apoyo, violencia masculina, viviendas pequeñas y/o precarias, hacinamiento, falta de servicios básicos, que a su vez pueden implicar dificultades de cumplir con necesidades básicas, exigencias de la escuela o instituciones de salud respecto de los niños, así como consecuencias emocionales y/o de salud derivadas de tales violencias.

Resulta significativo que a pesar de la alta invasividad de los organismos de la red del Estado hacia la vida privada de las mujeres, los cuidados y posibles factores protectores efectivamente ejercidos por ellas hacia sus hijos- en un contexto adverso de precarización social generalizada- parecen quedar en una gran mayoría de los casos deliberadamente invisibilizados, minimizados o directamente negados. **De hecho lo que una gran mayoría de las madres señalan como más violento de la actuación de las instituciones del circuito judicial-proteccional, es el discurso sistemáticamente deslegitimador y negador de los cuidados y protección efectivamente proveídos a sus hijos, discurso articulado sin contrapeso en los informes institucionales, en muchos casos en forma deliberada por parte de los profesionales a cargo, lo que califica en la tipificación de los artículos 206 y 207 del Código Penal chileno como Delito de Falsedad Pericial.**

En este punto es posible comprender que los procesos de “privatización” simbólica y criminalización de la pobreza -que despojan a ésta de su dimensión social como violencia estructural de género- y la invisibilización del cuidado reproductivo efectivamente proveído por las mujeres en tal contexto de precarización estructural, son procesos que van de la mano. Esto por medio de una inquisición selectiva, centrada en la construcción de supuestas

“anomalías” de carácter individual, es decir descontextualizadas y supuestamente “personales”. Estos procesos de producción de significado que estigmatizan a las mujeres madres, encubriendo las violencias estructurales sufridas por las mujeres, tienen como principales protagonistas a las instituciones públicas y privadas que conforman el circuito judicial- proteccional. La construcción de la “mala madre” por medio de los conceptos de “negligencia parental” e “inhabilidad parental” utilizados en forma masiva en el circuito judicial, conforman de esta manera formas de violencia y linchamiento simbólico de las mujeres madres, que tiene como resultado la deslegitimación del rol protector de las mujeres y familias respecto de sus propios hijos.

Resulta sintomático del paradigma de poder y control imperante en el sistema judicial- proteccional, que aún siendo el área social uno de los sectores feminizados más precarizados por la misma violencia estructural de género que desvaloriza todo el ámbito de los cuidados- con bajos sueldos, sobrexigencias y maltrato laborales, así como lucro por parte de organismos privados a partir de sus servicios- son precisamente los mismos profesionales del área social- con una gran mayoría de psicólogas y trabajadoras sociales mujeres- los que articulan un discurso en que ejercen prejuicios, invisibilización de cuidados y factores protectores, minimización o negación de violencia de género, deslegitimación, estigmatización, maltrato e irregularidades ético-profesionales hacia una amplia mayoría de mujeres y familias precarizadas.

Mujeres usuarias señalan: “Son mujeres misóginas, sienten placer de sentirse por sobre otras mujeres” “Como que gozaran de un poder ridículo pero con un sueldo miserable. Por último las juezas ganan más, y claro, por último se entiende que las juezas se corrompan por la plata. Pero en este caso son sueldos miserables, justifica un sueldo tan rasca la maldad con que actúan?” “Yo diría que es gente recién recibida o gente ignorante, lo que botó la ola. No me imagino profesionales excelentes trabajando en Sename. Te juro, pero si los sueldos son bajos y las condiciones son pésimas, es gente que parece que no le importa hacer la pega a medias. Les importa recibir el sueldo penca a fin de mes” ”Lo peor es que te dicen a todo sí, todo sí! puras sonrisitas, pero los informes son destructivos. Al final uno se da cuenta que no les importa, que eres un número más.” “Los informes son machistas, igual o peor que estuviera hablando mi ex pareja que denuncié y su familia. Es una pesadilla que no le doy a nadie, a nadie. A mí y mi hijo nos destruyeron la vida” “Dan pena. Da pena ver mujeres abusando así de su posición. Más encima como si las instituciones para las que trabajan no abusaran de ellas.” “Son unas pobres desclasadas y des-generadas. Se creen las salvadoras de los niños pero no salvan a nadie. Si les hicieran de verdad seguimiento a los niños: cuántos niños con las vidas destruidas por gente así? Alejados de sus madres o internados en esa mierda del Sename? Cuantas adopciones irregulares? Por gente mediocre o simplemente mal intencionada? No, esto está muy mal y lo peor es que los que mandan lo saben.” ”Mira entre las matronas, la gente de Sename, las pacas y las juezas no hacen un poco de decencia, al final siempre las que terminan hechas pebre son el resto de las mujeres que no disfrutaban de sus mismos privilegios, las pobladoras, cachai?. A eso se dedican, esa es la realidad. Uno no

entiende como hay mujeres tan poco inteligentes que se dejan corromper con el supuesto poder que les da el estado.”

Este ha sido un modus operandi que se ha extendido hacia una amplia mayoría de familias precarizadas, sin cuestionamiento ni contrapeso en el circuito judicial-proteccional desde la dictadura cívico militar.

La construcción de la “mala madre”: jerarquía, silenciamiento e irregularidades en el circuito Judicial - Proteccional

Al respecto, es importante destacar que las evaluaciones y "pruebas judiciales" para decidir el destino de los niños- es decir quién los cuidará, con quién vivirán y/o la separación de sus familias para su intervención en red Sename- son evaluaciones proveídas por organismos privados colaboradores de Sename, que no cuentan con estándares profesionales validados. El único organismo que cuenta con estándares en la elaboración de "evaluaciones del ejercicio de la parentalidad" es el Servicio Médico Legal. Todo el resto de organismos colaboradores de Sename no cuentan con estándares regulados, sino con orientaciones técnicas generales por parte de Sename que no se encuentran profesionalmente actualizadas ni validados según estándares profesionales internacionales ni de derechos humanos, ni tampoco se encuentran debidamente fiscalizadas. A su vez los profesionales del área social encargados de las evaluaciones, como psicólogos y trabajadores sociales, por muy feminizada y precarizada que sea su área de trabajo, inevitablemente encarnan el poder del saber académico tanto como del propio Estado, por sobre la voz de las mujeres que atienden. Es desde esa posición jerárquica de poder y de clase, que ellos examinan y evalúan el ejercicio de las maternidades y cuidados reproductivos del resto de una amplia y diversa mayoría de mujeres precarizadas.

Estas condiciones constituyen campo abierto para la arbitrariedad y abuso institucional. Cualquiera en una posición de poder puede interpretar o afirmar cualquier cosa, sin que su contenido sea seriamente contrastado. Por ejemplo, aunque son elaborados a través de entrevistas con psicólogos e incluso se encuentra explicitado en los consentimientos informados como parte del proceso de atención, los informes institucionales usualmente no cuentan con una entrevista de “devolución de información” a las mujeres madres evaluadas. Es decir no cuentan con ningún tipo de diálogo sobre su contenido con ellas, sino que pasan directamente a Juzgados. Esto contraviene directamente el Código de Ética del Colegio de Psicólogos de Chile que señala el imperativo ético de "devolución de la información" al sujeto de atención, respecto de cualquier tipo de proceso de atención psicológica. La instancia de “devolución de información” es clave en el protocolo ético de atención, precisamente porque no se trata de la imposición unilateral de la perspectiva del/los profesionales y /o de la institución, sino está conceptualizada como una instancia de diálogo en que el profesional transparenta y somete a examen del participante su propia perspectiva, de manera de alcanzar la mayor transparencia y consenso intersubjetivo respecto al proceso de atención y a lo visualizado en este.

La ausencia de esta instancia de diálogo no sólo constituye una falta ética que evidencia el paradigma de poder y control imperante en el circuito judicial-proteccional, sino que constituye una falta técnico-profesional con serias consecuencias procesales, puesto que vulnera una instancia crucial del derecho a réplica y acceso a la justicia para mujeres y niños, ya que no les es posible contrastar, impugnar ni corregir posibles inexactitudes o interpretaciones por parte de los profesionales, previo al envío de informes que en la práctica tienen la calidad de “pruebas judiciales” hacia las instituciones judiciales.

Esto se encuentra agravado por el hecho de que los informes usualmente no cuentan con estándares técnicos rigurosos de validación de información y no cuentan por ejemplo con entrevistas grabadas, ni ningún otro tipo de material empírico con los que un Juez pueda contrastar las interpretaciones de los profesionales y/o declarantes, y poder distinguirlas de hechos demostrables. En el caso de Justicia Penal, los peritos deben asistir a audiencia y hacerse cargo personalmente de las pruebas aportadas: en el sistema judicial de familia, en contraste, aunque los informes hayan sido redactados por una sola persona pueden firmar varias personas, quiénes usualmente no tienen el mismo conocimiento ni atención de primera mano de los casos, ni tampoco asisten a audiencias para hacerse cargo de su contenido. Dado el enfoque estigmatizador y punitivo del sistema, esto podría considerarse un factor protector respecto de nuevas instancias de maltrato hacia las familias, pero en la práctica opera como un vacío de responsabilidad ético-profesional y jurídica respecto al contenido de informes que en la práctica operan con calidad de pruebas judiciales respecto al cuidado de niños, niñas y jóvenes. De esta manera cualquiera puede afirmar y/o interpretar cualquier cosa, ya sea profesionales de la red Sename, pero también por ejemplo hombres agresores y/o familiares, sin que ni los organismos encargados de los informes ni los propios declarantes deban asumir responsabilidad ya sea ética o jurídica respecto de la veracidad de sus declaraciones, ni ante las madres usuarias u otras instancias judiciales. De esta manera el sistema judicial se presta como escenario para la más completa impunidad de los delitos de injurias, falso testimonio y falsedad pericial como parte de fenómenos de violencia de género hacia mujeres madres y familias.

Por otra parte, una gran mayoría de organismos colaboradores de Sename siguen evaluando los vínculos parentales en base a test proyectivos, esto es en base al dibujo de la "Persona bajo la lluvia" y/o "Dibujo de la familia" realizado por los niños. Muchas veces tales evaluaciones se realizan incluso sin que exista observación de la interacción de los niños con sus madres y/o cuidadores. Según el psicólogo Esteban Gómez de Fundación América por la Infancia: "Las evaluaciones de vínculos parentales en base a test proyectivos debieran estar prohibidos hace tiempo".

A esto se suma la sobredemanda hacia los organismos colaboradores de Sename derivada de la ausencia de políticas de trabajo y apoyo psico-social pre-judicial hacia las familias, con la consecuente sobrejudicialización de posibles dificultades familiares, contexto en que la judicialización se utiliza como única vía para derivaciones de atención psico-social de las familias y no como último recurso; plazos poco razonables y/o insuficientes para efectuar diagnósticos e intervenciones de calidad; sobrecarga laboral y administrativa exigida en tales

plazos hacia los profesionales a cargo de las atenciones, por los organismos colaboradores privados y centrales de Sename en conjunto con el sistema judicial. Al respecto, cabe destacar que el Programa de Gestión de Metas del Sistema Judicial establece bonos económicos por “cumplimiento de metas”: en este caso existe un incentivo para los jueces de familia de un sueldo anual adicional- unos 5 millones de pesos (US \$7200) para un juez del Juzgado de Familia de Santiago- por resolver las causas en el menor tiempo y audiencias posibles. Este incentivo se realiza por cumplimiento de metas colectivas, es decir todos los jueces están instados a cumplirlas en forma corporativa, y equivale a que, en caso de cumplir la meta colectiva del 90%, cada Juez recibe aproximadamente \$1.200.000 extra (US \$1700) cada tres meses. Esto ejerce una presión directa sobre los plazos para informar a juzgados hacia los organismos colaboradores, totalmente ajena al interés superior de los niños.

Como es posible observar, los informes resultantes están contruidos casi exclusivamente en base a interpretaciones de los profesionales, a partir de un paradigma imperante estigmatizador y punitivo sobre las familias, por medio de procesos de indagación precarios, con sobrecarga de casos, plazos insuficientes y presiones ajenas al interés superior de los niños, faltas a protocolos ético-metodológicos, configurando procesos metodológicos de baja confiabilidad, sin que se de espacio a material descriptivo contrastable por parte de los jueces- como podrían ser entrevistas grabadas, citas u otros- ni a las voces ni contexto efectivo de las mujeres evaluadas. De esta manera las mujeres en definitiva no tienen existencia ni voz propia para el sistema judicial, en su diversidad y particularidades.

En este contexto, un delito extendido en el circuito judicial-proteccional y denunciado por diversas organizaciones de derechos humanos, es la redacción de informes de evaluaciones parentales ficticios, redactados no en base al material particular de cada caso, sino copiados de informes de otras familias. Esto es, elaborados en gran medida a partir de la práctica sistemática de “copy-paste” de textos de evaluaciones anteriores de otras familias. Incluso abogados y jueces señalan que reciben informes en que se repiten los mismos argumentos, como si todos fueran un mismo caso similar. Es decir, nos encontramos ante una práctica normalizada de redacción de evaluaciones parentales solicitadas por el poder judicial a partir de “informes tipo”. En general mayoritariamente cuestionador, descalificador y deslegitimador de las capacidades de cuidado de las mujeres y familias. Esto corresponde a los delitos de malversación de documento público y además el delito de falsedad pericial ambos tipificados en código penal chileno.

En forma coincidente, según diversos abogados que trabajan en el sistema de Familia, la usuaria perfecta para el Sistema Judicial de Familia y red Sename, sigue siendo la mujer sumisa y sin voz. De hecho un consejo que se repite por abogados de familia a las mujeres es: "No hables. Si hablas muestra sumisión. Jamás disientas ni reclames con los funcionarios" o el comentario extendido de que “A los jueces les gusta sentirse superiores y les disgusta que les hablen en forma horizontal”. Ni menos que les discutan. En este sentido, la asimetría de poder entre los profesionales de tales instituciones y las mujeres y niños es tan clara como brutal a la hora de ser invisibilizadas o escuchadas sus voces. Esto queda especialmente en evidencia en casos de violencia de género y/o abuso sexual, en que el relato de las víctimas, tanto de

mujeres como de niños, niñas y sus madres, se encuentra frecuentemente ya sea directamente minimizado, permanentemente bajo sospecha y/o se culpabiliza a las mujeres de lo ocurrido.

Este silenciamiento se extiende incluso a ámbitos privados de la vida de las mujeres, como es por ejemplo el manejo de sus redes sociales, respecto a las que los abogados pautean contenidos y/o se recomienda no aludir ni reclamar públicamente posibles irregularidades detectadas en los organismos judiciales y/o proteccionales, ya que sus perfiles son revisados en los procesos. En este sentido la confidencialidad de las causas opera también como un pseudo argumento jurídico que obstaculiza que las mujeres puedan registrar, visibilizar y denunciar públicamente irregularidades sufridas en los procesos judiciales.

Cabe destacar que en las últimas décadas se han implementado diversas políticas y campañas públicas para el incentivo de la denuncia de violencia de género, abusos sexuales y abuso sexual infantil. Sin embargo, la realidad al interior del sistema judicial proteccional en los hechos es que las mujeres y/o madres denunciante se encuentran expuestas a procesos de estigmatización y victimización secundaria, con graves consecuencias para su integridad, calidad de vida, salud mental e incluso consecuencias jurídicas perversas respecto al cuidado personal de sus hijos. En la práctica, el número de denuncias realizadas por una mujer es interpretado con sospecha y/o como algo negativo dentro del sistema: como señal de una usuaria conflictiva, instrumentalizadora del sistema y/o culpable de algo. Sin embargo contamos casos en que las propias instituciones educacionales, de salud y/o proteccionales no han cumplido con su deber de denunciar delitos de violencia masculina hacia los niños, dejándolos desprotegidos y haciendo recaer esta responsabilidad en las mujeres madres. También casos en que los propios abogados e instituciones del estado han recomendado a las mujeres no denunciar nuevos eventos de violencia de género y/o violencia masculina hacia niños, para que las mujeres no resultaran perjudicadas por este sesgo en relación a su capacidad de denuncia. En este sentido puede comprenderse la denuncia como un recurso expresivo de la voz y resistencia ante la violencia por parte de las mujeres. Y las interpretaciones y consecuencias negativas por denunciar, incluyendo amenazas, como formas de castigo por no cumplir con los imperativos de silencio y sumisión. Sin contar además, con que la capacidad de respuesta del propio sistema frente a la violencia denunciada resulta insuficiente e inoportuna en la gran mayoría de los casos.

Esto resulta aún más grave frente a denuncias de irregularidades al interior del circuito judicial- proteccional. Se cuenta con testimonios de mujeres que denunciaron diversas irregularidades en los procesos de evaluaciones y/o judiciales, que simplemente no fueron corregidas a pesar de sus solicitudes, y/o que resultaron aún más perjudicadas como represalia por ello, con peores falsedades intencionalmente acusadas “por venganza” en informes judiciales posteriores. En este sentido es posible visualizar que así como los incentivos económicos del Programa de Gestión de Metas al interior del poder judicial operan en forma corporativa, así también la respuesta negligente e incluso insidiosa frente a la denuncia de irregularidades al interior del sistema judicial-proteccional.

A esto se suma que los informes y evaluaciones así contruidos, así como las propias dinámicas al interior del sistema, son deliberadamente aprovechadas y utilizadas por hombres agresores para la usurpación jurídica de niños y niñas, en especial si detentan algún tipo de poder económico, social y/o político. Entre las formas de instrumentalización del sistema judicial-proteccional por parte de hombres agresores detectadas por diversas organizaciones de mujeres se cuentan: la querulancia, o acoso judicial hacia las mujeres, que involucra la demanda por el cuidado personal de los hijos, acusaciones falsas de negligencia, maltrato maternal, violencia e incluso abuso sexual hacia las madres, demandas por bienes o deudas, etc.

Los argumentos más comunes sostenidos por hombres agresores como *anomalías* presentadas como supuestos hechos hacia informes institucionales pero en una gran mayoría de casos sin presentar pruebas demostrables, son: supuestas negligencias maternas y/o violencia por parte de las mujeres, existencia de trastornos de salud mental y/o drogodependencia (existencia de intento de suicidio en la adolescencia y/o en contexto de violencia masculina, depresión, trastorno bipolar, consumo de medicamentos psiquiátricos, alcoholismo, etc.) inestabilidad emocional, sexoafectiva, mental, laboral y/o ingresos insuficientes, cuestionamientos al número de hijos y/o de parejas sexo afectivas. También que las madres obstaculizan el vínculo con el padre en base a falsedades -por ejemplo posibles denuncias previas de violencia doméstica y/o abuso sexual hacia los niños- lo que es conceptualizado como parte de un supuesto “síndrome de alienación parental” contra los padres varones.

Además de estos argumentos, actualmente algunas de las demandas de equidad de género respecto a la co-responsabilidad parental o co-parentalidad provenientes de reivindicaciones feministas, son también utilizadas de manera normativa y acrítica tanto por hombres agresores como por las propias instituciones del circuito judicial- proteccional para regular y/o demandar el cuidado personal de los hijos luego de una separación, **sin que los antecedentes de violencia masculina hacia mujeres y niños sean considerados como un factor relevante en las sentencias.**

Tales argumentos son utilizados para fundamentar demandas y sentencias de régimen comunicacional y/o cuidado personal, sentenciando incluso la vinculación y/o cuidado personal de niños con agresores domésticos y/o con agresores sexuales, incluso denunciados ante otros adultos o instituciones por los propios niños. Se han detectado numerosos casos en que hombres con algún grado de poder económico, muchos de ellos previamente denunciados por violencia de género y/o abuso sexual hacia los hijos, pagan por evaluaciones periciales negativas de las mujeres a organismos privados.

Como parte de estas prácticas de violencia institucional de género, se observa que en forma simultánea a costosas campañas públicas de incentivo a la denuncia de violencia de género y violencia sexual infantil, el propio circuito judicial-proteccional actualmente deslegitima en forma masiva un alto porcentaje de denuncias de violencia de género y también de abuso sexual hacia niños y niñas. En tales casos y a pesar de existir testimonios de las mujeres y los

niños, así como evidencias periciales, se prioriza de manera normativa y acrítica el derecho de los padres varones a la co-parentalidad. Por la gravedad de estos hechos existe actualmente una campaña internacional de organizaciones de mujeres de Brasil, Argentina, Uruguay, Chile y España llamada “Proteger a nuestros hijos no es delito” en referencia al derecho al desacato de órdenes judiciales que imponen visitas y/o revinculación de niños y niñas con sus agresores, y que hacen prevalecer el derecho de los hombres agresores en la interpretación del interés superior del niño. Actualmente la agrupación de mujeres Infancia Libre en España se encuentra criminalizada judicial y mediáticamente como supuesta “asociación ilícita”, por defender el derecho al desacato de sentencias judiciales que establecen la vinculación de niños con sus agresores sexuales.

En este contexto, el desacato a las sentencias judiciales que establecen la vinculación de los niños con sus agresores, es especial y duramente castigado hacia las mujeres, con la quita de cuidado personal a las madres e incluso acusaciones de sustracción de menores o secuestro. Tales castigos no son equitativos en el caso de varones y /o familias paternas que niegan visitas a las madres: contamos en Chile con numerosos casos de madres que llevan meses e incluso años sin ver a sus hijos luego de haberseles quitado el cuidado personal en forma irregular por parte del sistema judicial, quiénes además han debido sufrir la denegación intencional e infundada de visitas por parte de los padres varones y sus familias, sin que el sistema judicial tenga respuesta alguna efectiva ni oportuna para proteger sus derechos y los de sus hijos.

En este sentido, los conceptos y argumentos usualmente utilizados tanto por hombres agresores como por instituciones del circuito judicial-proteccional, implican la articulación de un discurso criminalizador no sólo de la pobreza como fenómeno estructural, sino también de la diversidad cultural, del derecho constitucional de libertad de conciencia, así como de la capacidad de denuncia como derecho y recurso de resistencia contra la violencia. En la práctica este discurso opera como un ataque directo al potencial político de las mujeres, puesto que operan respecto de cualquier supuesta “desviación” de modelos conservadores de maternidad, crianza y educación. Esto incluye la autonomía respecto a la elección de continuidad o no de la gestación, el lugar y la forma de parir por parte de las mujeres, el número de hijos, la elección de modelos de crianza y educación diversos y/o en el hogar, elección de sistemas de salud diversos y /o de pueblos originarios, modelos de alimentación saludable (entre ellos vegetariana, vegana u otras), construcciones de género y/u orientación sexual de las madres, neurodiversidad y condiciones de salud mental. Así como la capacidad de denuncia de violencias y abusos de hombres agresores como de los propios agentes del estado. En este contexto se encuentran simultáneamente criminalizados tanto la autonomía e interrupción de la gestación, como el número de hijos tenidos por una mujer. En todos estos casos la autonomía, cuidados y capacidad protectora de las mujeres madres se encuentran cuestionados, deslegitimados y/o negados.

Al respecto, tanto abogados de familia, jueces como autoridades, así como el propio Colegio de Psicólogos, están en perfecto conocimiento de la carencia de enfoque de género y de pertinencia cultural, así como la ausencia de estándares de calidad para las evaluaciones

parentales en Chile. Lamentablemente nos encontramos así con sentencias judiciales de altísimo impacto en las vidas de mujeres y niños, tomadas en base a este tipo de informes. Ya sea la entrega del cuidado personal a hombres agresores, familia extensa, familias de acogida, internaciones de los niños en instituciones y/o adopciones. Como también la vinculación y/o entrega del cuidado personal de los hijos a hombres agresores, incluso a agresores sexuales de los niños. Según numerosos testimonios, muchas de estas medidas más que privilegiar efectivamente el interés superior de los niños, tienen por el contrario un carácter punitivo hacia las mujeres y/o familias.

A esto se suma el trato y gestualidad imperantes en el Sistema Judicial de Familia. Lamentablemente el hecho de que haya juezas mujeres en el sistema no marca hasta hoy una diferencia sustancial en sus dinámicas. Las juezas mujeres también pueden escenificar y encarnar dinámicas propias del Poder Judicial, ámbito emblemáticamente masculinizado. A pesar de que por ley en el sistema de familia es posible la comparecencia sin abogado, numerosas mujeres reportan sistemáticamente la existencia de maltrato por parte jueces y juezas exigiendo la comparecencia con abogado en términos descalificatorios y amenazantes hacia las usuarias. En este contexto, muchos de los jueces no suelen dirigirse directamente a las mujeres y hablan casi exclusivamente con los abogados. Cuando se dirigen a las mujeres, muchas veces se dirigen a ellas en un tono amonestador, como acusando, reprochando o castigando algo. O como si nada de lo que las mujeres tuvieran que decir tuviera suficiente importancia ni interés como para darles un mínimo de tiempo. Amonestaciones hacia las mujeres como si el contenido de su discurso no fuera pertinente a las causas y /o para apurar su declaración. Interrupciones de su discurso y/o directa negativa a darles la palabra. Como si las mujeres fueran inadecuadas y/o estúpidas. Aunque no lo digan explícitamente, el lenguaje no verbal de muchos jueces y también juezas es claro: las madres, en especial de familias pobres, migrantes o de pueblos originarios son insuficientes e inadecuadas, están siempre en falta. Siempre.

Esto constituye violencia de género pero también de clase. Especialmente considerando que los Jueces de Familia pertenecen al minoritario percentil del 2% más rico de Chile, con sueldos sobre los \$4.500.000 mensuales -US \$6500- es decir que ganan 11 veces o más que el 59,4% de las mujeres chilenas, que perciben un salario igual o menor a \$380.000 -US \$547. Jueces que además, como parte del Programa de Gestión de Metas del Estado, reciben un bono especial por cumplimiento de metas: esto significa un incentivo económico de un sueldo anual adicional- unos 5 millones de pesos (US \$7200) para un juez del Juzgado de Familia de Santiago- por resolver las causas en el menor tiempo y audiencias posibles. Este incentivo se realiza por cumplimiento de metas colectivas, es decir todos los jueces están instados a cumplirlas en conjunto, y equivale a que, en caso de cumplir la meta colectiva del 90%, cada Juez recibe aproximadamente \$1.200.000 extra (US \$1700) cada tres meses.

Es decir un grupo minoritario de abogados y abogadas del 2% más rico de Chile, que gana 11 veces o más que el 60 % del resto de las mujeres chilenas, juzga- y castiga- las maternidades y modelos de crianza de todo el resto de mujeres y familias chilenas. Sin tener necesariamente capacitación especializada en violencia de género, pertinencia cultural, desarrollo infantil,

modelos de crianza y/o educativos actualizados. Esta violencia de género y de clase hacia las mujeres en plural, es perpetrada no sólo por hombres sino también por otras mujeres, en especial de la clase profesional: en este caso trabajadoras sociales, psicólogas y juezas. Esto tiene un agravante ético y moral cuando tal violencia afecta el destino de niños y niñas, porque implica además el abuso de poder de adultos contra niños, los últimos en el escalafón de la dependencia y vulnerabilidad social.

Esto revela una gestualidad concreta presente en las prácticas y discurso de las instituciones del circuito judicial-proteccional en su conjunto: no importan cuáles ni como sean los casos particulares, no importa que sean decenas de miles de casos, de lo que se trata es de la articulación de un mismo tipo de discurso deshumanizante, estigmatizador, desvalorizante y castigador, que en la práctica opera como formas de deslegitimación y linchamiento moral de las mujeres madres. Siempre en base a los referentes y prejuicios de género de una clase dominante, usualmente incapaz, tanto por desidia como por conveniencia, de asumir la existencia de una diversidad social y cultural que les excede

La construcción de la omnipotencia. El dragón que se muerde la cola y el negocio del cuidado.

Resultan sintomáticas las contradicciones que presenta el sistema judicial respecto a los conceptos de normatividad y anomalía. Por una parte el circuito judicial-proteccional aparece como un dispositivo normalizante, que prioriza la norma e inquisidor de anomalías hacia las familias, que cuenta con un supuesto imperativo moral de correctividad, pero que en la práctica ejerce un paradigma y gestualidad eminentemente punitivos hacia las mujeres.

Lo central del fenómeno es que tanto la prioridad de la norma como la inquisición de anomalías en la práctica son selectivas. En los hechos la justicia no es ciega puesto que las normas son invocadas y priorizadas en forma selectiva, y según a quiénes beneficia.

No existe igual inquisición de anomalías ni invocación de la norma respecto a las propias prácticas judiciales, ni respecto a la calidad del cuidado infantil proveído por las instituciones proteccionales- en su mayoría privadas- a las que son enviados los niños al ser separados de sus familias por el Sistema Judicial. A pesar de las denuncias de violaciones sistemáticas de derechos humanos en tales instituciones de la red estatal. Y a pesar de que los jueces tienen la obligación legal de revisar cada 6 meses el estado de los centros, y poseen competencias y autorización legales plenas para examinar presencialmente el funcionamiento de estos organismos, históricamente no se ha cumplido ni se cumple tal supervisión por parte del poder judicial, persistiendo graves violaciones de derechos humanos del estado chileno hacia niños, niñas y adolescentes bajo su tutela.

Como ya vimos, esta evidente selectividad en la búsqueda de anomalías involucra directamente la desvalorización del cuidado reproductivo proveído por las mujeres, pero no se aplica de igual manera al cuidado proveído por la red del estado.

Al respecto, el sistema ejerce una selectividad focalizada que posee un carácter ambivalente: pone en cuestión el cuidado reproductivo entregado por mujeres precarizadas, migrantes, racializadas e indígenas- que constituyen el grueso de la población del país- pero la capacidad de cuidado de estas mismas poblaciones se encuentra plenamente legitimada cuando es requerida como producto precarizado de mercado para las elites del decil más rico, a la que pertenecen los mismos jueces e incluso profesionales que las evalúan.

En esta lógica, las mismas poblaciones de mujeres son puestas bajo sospecha de no ser capaces de cuidar a sus propios hijos, pero son consideradas capaces, y de hecho tremendamente necesarias, para cubrir las necesidades de cuidado reproductivo de las elites, incluyendo a las propias instituciones proteccionales de la red del Estado, con un más de 80% de instituciones privadas. En este contexto, el concepto de “anomalía” como “excepción” que se atribuye a cada caso particular, sirve al encubrimiento del carácter masivo de la desvalorización del cuidado reproductivo ejercido por el sistema judicial hacia el grueso de las mujeres precarizadas atendidas por el sistema.

Por otra parte, esta inquisición/producción de anomalías que el sistema busca castigar, se efectúa por medio de un entramado concreto de innumerables anomalías reales, es decir por medio del ejercicio sistemático y normalizado de prácticas, procedimientos y protocolos ocultos que evaden o directamente contravienen las convenciones internacionales de derechos, leyes, normas y protocolos vigentes, que supuestamente rigen o debieran regir el funcionamiento y probidad del sistema de justicia. Múltiples irregularidades que aunque las mujeres las denuncien una a una, son presentadas también como “excepciones”, encubriendo así su carácter normalizado, permaneciendo en general sin ser corregidas ni sancionadas.

Como veíamos, entre ellas se cuentan: evaluaciones sin estándares profesionales validados, no reguladas ni fiscalizadas respecto a su calidad, elaboradas en base a declaraciones y/o interpretaciones de terceros, incluso de hombres agresores y/o testimonios insuficientes, sin material empírico contrastable y/o demostrable, a partir de copy-paste de otros informes, o incluso en algunos casos obtenidas por el pago de hombres agresores a organismos periciales privados. Invisibilización de las voces, contexto y violencias estructurales que viven las mujeres. Invisibilización y/o falseamiento doloso respecto del cuidado y factores protectores efectivamente ejercidos por las mujeres respecto a sus hijos. Uso de conceptos deshumanizantes, descalificatorios y deslegitimadores de mujeres y familias en los informes. Malos tratos tanto verbales como gestuales hacia las mujeres y familias. Coerciones y amenazas, en especial de perder el cuidado de sus hijos y/o de que sean internados en Sename, por parte tanto de hombres agresores como de funcionarios de red Sename, consejeros técnicos y/o jueces, tanto en audiencia como fuera de ella. Deliberación y malos tratos fuera de registro de audio de audiencias. Deliberación fuera de audiencia: coerción para lograr acuerdos con hombres agresores en los pasillos de Juzgados- es decir fuera de sala y de registro de audio- con consejero técnico presionando para ello como mediador, con la indicación y autorización para ello por parte de los jueces. Esto como parte de las presiones ejercidas por los incentivos económicos del Programa de Gestión de Metas, para acortar el número de audiencias y plazos de procesos judiciales. Sentencias de jueces de carácter

arbitrario y/o punitivo hacia las mujeres madres, de consecuencias riesgosas y/o dañinas del interés superior de los niños y de las mujeres.

Desde esta perspectiva, más que un sistema de administración de justicia, el sistema judicial-proteccional en la práctica opera como un dispositivo de poder sobre grupos subordinados, que sirve a encubrir las violencias estructurales de género y de clase que afectan a una gran mayoría de poblaciones precarizadas. En este caso por medio de la examinación, escarnio y linchamiento moral de las mujeres, la invisibilización y desvalorización del cuidado reproductivo realizado por ellas, así como a través de la amenaza y/o usurpación jurídica de sus hijos, ya sea por hombres agresores como por agentes del estado. Dispositivo cuyos organismos obtienen recursos e incentivos económicos del Estado a partir de la judicialización, informes diagnósticos e intervenciones psico-sociales hacia las familias, así como respecto de acogidas, internaciones y/o adopciones de niños. Y cuya norma implícita ostenta ser la inversión de valores y la irregularidad, es decir el incumplimiento de convenciones internacionales de derechos, leyes, normas y protocolos vigentes, así como su encubrimiento sistemático.

Esta es la imagen misma de la construcción de la omnipotencia patriarcal: un dragón que se muerde la cola, despojando de valor al cuidado humano en su dialéctica de sometimiento, al mismo tiempo que lucra de ello.

Al respecto, el Protocolo para Prevenir, Reprimir y Sancionar la Trata de Personas, Especialmente Mujeres y Niños, Protocolo de Palermo 2000 de la Convención de las Naciones contra la Delincuencia Organizada Transnacional, constituye un instrumento específico en materia de trata de personas y en su artículo 3 define la “trata de personas” como: “La captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación [...]”. Se especifica en el mismo artículo que la trata de personas existe cuando los elementos primero y tercero -transferencia y explotación- están presentes, incluso no habiendo medios ilícitos.

A su vez, según la jurisdicción e instrumentos internacionales como son la Convención de Derechos del Niño de 1989, el Convenio de La Haya relativo a la Protección del Niño y a la Cooperación en materia de Adopción Internacional de 1993, el “Protocolo facultativo relativo a la venta de niños, la prostitución infantil y la utilización de niños en pornografía” de 2000, la ilegalidad en procesos de adopción entrarían en la calificación de trata/tráfico de niños cuando un intermediario induce el consentimiento para ello a través de la violación de los estándares de la Convención de La Haya y cuando el niño es transferido con motivo de una remuneración u otra consideración. Como una cuestión técnica, ambos elementos (el incentivo del consentimiento por parte de un intermediario de una manera que viola las normas de La Haya y la transferencia de niños a cambio de una remuneración o

consideración) deben establecerse para constituir el tipo “venta de niños” que literalmente viola las normas del Protocolo Facultativo sobre la materia.

Cabe destacar que en sesión del Consejo de Derechos Humanos de Marzo 2017 las Naciones Unidas recalcaron que “las adopciones ilegales violan múltiples normas y principios de los derechos del niño, incluidos el interés superior del niño, el principio de subsidiariedad y la prohibición de obtención de ganancias económicas indebidas. Las adopciones resultantes de delitos como el secuestro, venta y tráfico de niños, el fraude en la declaración de adoptabilidad, la falsificación de documentos oficiales o la coerción, y cualquier otra actividad o práctica ilícita, como la falta de consentimiento de los padres biológicos, la obtención de ganancias económicas indebidas por parte de intermediarios y la corrupción asociada a estas, constituyen adopciones ilegales y deben prohibirse, penalizarse y sancionarse como tales”.

Según tales convenios y protocolos internacionales en la materia, los vicios del sistema de subvenciones e incentivos económicos por gestión de metas del sistema judicial-proteccional chileno conformarían prácticas que califican como explotación de personas, en este caso de las familias y niños usuarios. Calificando jurídicamente en el caso de acogidas, internaciones y adopciones irregulares resultantes como trata de personas.

Al respecto es posible sostener que no es que los crímenes hacia mujeres y niños queden impunes por fallas corregibles del sistema judicial-proteccional, sino al contrario: son las propias prácticas de la corporatividad del Estado, sistema judicial-proteccional y poderes político-económicos, las que ejercen un orden desvalorizante, vulnerador y punitivo sobre mujeres y niños. No se trata aquí de la impunidad de los crímenes hacia mujeres y niños como una figura excepcional y pasiva, sino de la figura de un circuito institucional que ejecuta, legitima y ampara la misma inversión de valores que escenifican los crímenes machistas. Tales prácticas hacia mujeres y niños en efecto constituyen formas de tortura, entendida como un continuum de violencia institucional de carácter rítmico sobre sus cuerpos.

¿Puede hacer “justicia” el mismo ejecutor de un crimen, que para realizarlo ostenta no respetar norma alguna, así como ostenta su propio encubrimiento?

Sólo como un ejemplo reciente, en Enero de 2019 debió ser destituido el encargado de la Unidad Especializada en Derechos Humanos, Violencia de Género y Delitos Sexuales de la Fiscalía Nacional, **Luis Torres González**, tras la realización de un sumario que **confirmó su participación en tres denuncias de acoso sexual**, una de ellas de una estudiante en práctica y otra de una funcionaria de la institución.

La construcción de la omnipotencia ostentada por la corporatividad del Estado, el sistema judicial y poderes político-económicos -herencia consciente de las dictaduras- representa el referente jerárquico más concreto y poderoso que ofrece hoy la corporatividad patriarcal para los crímenes machistas. En este sentido, constituyen la corporatividad que sirve como referente y a la que se encuentran dedicados los crímenes machistas, como parte de un

entramado institucional de tortura sobre mujeres y niños, que forma parte de una rítmica sacrificial de producción de significado. Por eso no resulta casual que existan fenómenos de violencia institucional hacia las mujeres que son transversales a los sistemas judiciales en toda Latinoamérica y en la España post dictadura franquista, usurpaciones masivas de niños por los sistemas judiciales-proteccionales, junto con fenómenos sociales sostenidos y crecientes de crímenes machistas.

En este sentido las irregularidades, así como la mediocridad, arbitrariedad, abuso de poder y su encubrimiento sistemático al interior del sistema judicial-proteccional de red Sename no constituyen una excepción, sino una condición necesaria para la construcción de la omnipotencia de las elites político-económicas que manejan la corporatividad del Estado, y parte sustancial de sus dinámicas de sometimiento hacia el resto de la población. Esto por medio de la invisibilización de los cuidados reproductivos, estigmatización, criminalización amenazas y/o usurpación jurídica de los niños hacia las mujeres y familias de una amplia mayoría de poblaciones precarizadas diversas, migrantes, racializadas y/o de pueblos originarios. Lamentablemente los movimientos feministas han tardado en asumir la centralidad de este fenómeno en la lucha por los derechos de mujeres y niños. Hasta ahora.

Rocío Cáceres Pizarro

Lic. en Antropología

Madre denunciante de abuso sexual infantil

Miembro de Organización Madres en Chile para la Prevención de la Violencia Institucional de Género