



European Office of the Church of Scientology  
for Public Affairs & Human Rights

Oficina Europea de la Iglesia de Scientology para Asuntos Públicos y Derechos Humanos

Brussels, October 3rd, 2021

**Human Rights Committee**

**CCPR - International Covenant on Civil and Political Rights**

**133 Session (11 Oct 2021 - 05 Nov 2021)**

**Report on Violations by the**

**FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY**

- **Freedom of religion (art. 2, 18, 26)**
- **Right to privacy (art. 17)**
- **Non-discrimination and prohibition of advocacy of national, racial or religious hatred (arts. 2, 3, 20 and 26)**

**RECOMMENDATIONS:**

To implement duly the commitments made when signing the ICCPR, the Federal Republic of Germany should:

1. Abolish at the Federal, State, and Local level any “protective declaration” that interferes with the Rights to privacy, the freedom of religion or belief, or that it implies direct or indirect discrimination of citizens based on religious or belief affiliation.
2. Correct, amend, or abolish any Federal, State, or Local law or regulations that allow public spending to carry actions or publicity that could stigmatize and discriminate against citizens or organizations based on belief or religious affiliation.

**THIS REPORT CAN BE MADE PUBLIC**

---

European Office of the Church of Scientology for Public Affairs & Human Rights

Brussels: 103, Boulevard de Waterloo, 1000 Bruxelles -- Madrid: Calle Santa Catalina 7, 5 Izda, 28014 Madrid

Web: [www.europeanaffairs.eu](http://www.europeanaffairs.eu) Email: [scientology@europeanaffairs.eu](mailto:scientology@europeanaffairs.eu) Telf: +32466123068 +34609418539

#024742 Registro Entidades Religiosas Ministerio de Presidencia de España / Registry of Religious Organizations of the Ministry of Presidency  
#EU Transparency Registry ID 872253227782-36 since 18/07/2017 #Member of the Civil Society Platform of the EU Fundamental Rights Agency

#Member of the U.N. Geneva NGO Committee on Freedom of Religion or Belief #Member of the EU Faith and Freedom NGO Coalition



## SUMMARY

Human rights are inalienable, belonging to every human being. However, German authorities, violating the ICCPR, have and are promoting and condoning the practice of sect filters (or protective declarations as they call them) being directed against Scientologists as individual human beings, and not against the legal entities of the Church of Scientology in Germany.

In a Special Procedures Communication “**AL DEU 2/2019**”<sup>1</sup> the German Government was questioned about the violations of human rights of which individual members or followers of the Scientology religion, a peaceful religious minority, and its individual members are being subjected to by the continuous application of the sect filter practice in Germany and by the Germany Government.

The communication from Special Procedures stated among others:

*“we would like to express our concern about the continued use of measures that explicitly prevent individuals from obtaining grants and employment opportunities otherwise extended to the general population, on the basis of religion or belief. Regardless of the official state position on the status of Scientology as a religious organisation, group, sect, or otherwise, religion or belief is a matter of personal conscience rather than government designation. Individuals identifying as Scientologists should not have to endure undue scrutiny nor disclose their beliefs unless a legitimate, substantiated reason can be provided, for which the burden of proof falls upon the State. By continuing to uphold measures that reinforce negative stereotypes about Scientologists, the State may cultivate an environment not fully conducive to the enjoyment of the Right to freedom of religion or belief particularly for religious minorities. By allegedly operating from a negative presumption as to the aims of the Church, these measures may also constitute a conflict with the State mandate of neutrality, which requires a fundamental attitude of tolerance and equitable treatment of all religious groups within the context and limits of public interest, and in conformity with the provisions of international human rights law. The State does not have the responsibility of judging the intrinsic value or truth of religion or belief. (E/CN.4/1998/6/Add.2)”*

The sect filter practice is also curtailing the freedom of membership/association because individuals who are subject to civil, political, professional, economic, social, and other disadvantages in multiple ways are

---

<sup>1</sup> AL DEU 2/2019 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownLoadPublicCommunicationFile?gId=24681>



discouraged from free adherence to the religion of their choice and disadvantaged for doing so – in fact, in Bavaria, this is the stated objective.

The 'sect filter' practice forces individuals to reveal their religious affiliation [**Right to privacy (art. 17)**] and, because of imposed disadvantages, seeks to coerce them into considering leaving their religious organization. Such practice against the individual members of the Churches of Scientology does **violate ICCPR Art. 18**, as is clearly stated in the UN General Comment No. 22 on Art. 18. It forces them to reveal their religious affiliation – which is unconditionally protected and submits them to disadvantages due to that revelation [**Non-discrimination and prohibition of advocacy of national, racial or religious hatred (arts. 2, 3, 20 and 26)**] – [**Freedom of religion (art. 2, 18, 26)**].

German courts have ruled that Scientology constitutes a religious belief that individual members hold in common. This is confirmed in the precedent decision of the Federal Supreme Administrative Court of December 15th, 2005 in the case Krüger vs the State of Hamburg.

German Courts have repeatedly ruled that individual Scientologists, as well as the Scientology religion and the Churches, are protected by the Religious Freedom Guarantee of the Constitution according to Art. 4 Basic Law (= German Constitution) and that they do not pursue commercial ends but exist rightfully as idealistic religious membership organizations.

Germany justifies their violations, among others, on a procedural ruling from 1995 by the Federal Labour Court which never obtained any binding legal force on the legal nature of the Church of Scientology as those views were *obiter dicta* and were dissociated from by the same Court in a later decision.

Most German political and governmental entities have ignored these facts as they do not suit the legal and political position adopted regarding Scientology and its members. There is a continuous practice by government officials and agencies of uttering prejudices and false information over more than two decades (with a resultant waste of public funds and continued religious discrimination of members of a peaceful minority). This is obvious when you read "***The State Office for the Protection of the Constitution is increasingly establishing "marketing" activities to target different groups of people***" in a press release of the Bavarian Ministry of Interior when referring to a defamation campaign against the Scientologists as individuals<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Press release, September 30th, 2020, Munich, website of the Ministry of Interior of Bavaria.



As a result of all the above and more, we are presenting a summary that we can document in an attachment as needed.

Legal facts found and confirmed  
by German Courts  
while political authorities continue to ignore:

1) Competent German State Admin High Courts and the Federal Supreme Admin Court have confirmed that the doctrine of Scientology fulfills all elements of a religious belief in the meaning of Art. 4 Basic Law; and that therefore a Scientologist is protected based on their belief by the Religious Freedom guarantee of Art. 4 Basic Law as well as all relevant international human rights instruments.

2) Consequently, the competent German Admin and Civil Courts have repeatedly found that the Churches of Scientology are protected by the religious freedom guarantee of Art. 4 Basic Law.

3) The competent German Admin Courts have also repeatedly found that the Churches of Scientology in Germany rightfully exist as idealistic-religious membership associations and are not active in pursuing commercial ends.

4) The Federal Supreme Labour Court differentiated from the simple procedural decision of March 1995, which was explicitly limited to the Hamburg Church. In a later decision of 2002, the same Court found the contrary regarding another German Church of Scientology in Berlin. The Administrative Courts competent to rule on constitutional issues have never adopted the 1995 Labour Court procedural ruling as binding and found the contrary to be a fact; this was also found concerning the Hamburg Church of Scientology.

5) The factual content, purpose, and practice of sect filters deviate from the description provided by the German Government as is evident from numerous cases that occurred especially in Hamburg, Baden-Württemberg, Bavaria, as well as at the federal level in that individual Scientologists are being subjected to civil, political, professional, economic, employment, or social disadvantages. Individual cases of recent times prove the contrary.

6) The Free Democratic Constitutional Order has not been violated by German



Scientologists or the German Churches of Scientology. On the contrary, their corporate statutes and internal church policies and codes require that they follow the law of the land. Anti-constitutional activities have never been established (as they do not exist) despite more than 20 years of surveillance by the German Inland Secret Service (i.e., the Office for the Protection of the Constitution = OPC). Moreover, these churches support human rights, religious tolerance, and dialogue on a broad and international basis.

European Office of the Church of Scientology For  
Public Affairs and Human Rights



**FOLLOWING THIS PAGE  
YOU MAY FIND A DETAILED RESPONSE  
TO SUMMARIZED POINTS  
1 TO 6 ABOVE**



**Re 1) Competent German State High Courts and the Federal Supreme Administrative Court, have confirmed that Scientology constitutes a religious belief within the meaning of the German Basic Law and that Scientologists are protected in their belief by the Constitutional Guarantee of Religious Freedom per Art. 4 Basic Law.**

The German Government in its response has wilfully ignored the *Krüger vs State of Hamburg* judgments that were explicitly referenced in the petition filed with the UN and that had been cited by the UN Religious Freedom Rapporteur.

In the *Krüger* case, the Hamburg State Administrative Court of Appeal had found the following on **17 June 2004** (file no.1 Bf 198/00) [**ATTACHMENT. 01**]:

*"The plaintiff, for her belief in the teachings of Scientology respectively its philosophic belief can claim the protection of Art. 4 section 1 of the German Basic Law. According to Art. 4 section 1 of the German Basic Law, the freedom of belief, of conscience and the freedom of the religious and philosophical denomination are inviolable.*

*The volume of ideas of the Scientology Organisation deals with transcendental contents and the position and meaning of Man in the world. If these teachings of L. Ron Hubbard regarding the immortal soul as the carrier of a life energy (THETA) and regarding the Thetan and regarding its relation to the material universe designated as MEST, and regarding the path of the soul through innumerable lifetimes, are believed, and if the path to higher levels of existence (CLEAR and [OPERATING] THETAN) that remind one of levels of salvation, are identified with, this then characterises a philosophic belief or a religious denomination."*

Based on the appeal on points of law by the State of Hamburg, the Federal Supreme Administrative Court confirmed the above findings of the Hamburg State Administrative



Court of Appeal by judgment of **15 Dec 2005** (file no. 7 C 20.04, published in the legal magazine NJW 18/2006, p. 1303) with the following words **[ATTACHMENT. 01]**:

*"[12] The plaintiff, for her practice as a Scientologist, can claim the protection of the religious or philosophical denomination according to Art. 4 section 1 of the Basic Law."*

*"[13] Religion or philosophy are understood as a certainty related to the person of Man in regards to certain statements about the world as a whole as well as to the origin and to the aim of human life; religion in this context presupposes a comprehensive ("transcendental") reality that exceeds the existence of Man while a philosophy is limited to inner worldly ("immanent") relations.*

*[14] Based on the facts before it, the [Hamburg] State Administrative Court of Appeal has found that the teachings of L. Ron Hubbard determine the goals of Man, address him in the core of his personality and explain the meaning of the world and human life in a comprehensive manner. As a matter of example it referred to the teachings of L. Ron Hubbard regarding the immortal spirit as a carrier of a life energy, that travels along a path of innumerable lifetimes and it referred to the path to higher levels of existence as an aim of human life that remind one of levels of salvation.*

*[15] The State Administrative Court of Appeal has correctly assumed that such declarations in the teachings of Scientology are qualified to fulfil the term of belief or philosophic denomination. Therefore the reprimand of the defendant, that the decision under appeal would be based on an incorrect understanding of these terms because the teachings of L. Ron Hubbard about the world as a whole as well as to the origin and aim of human life would lack elements in the meaning of transcendental or immanent relations, is unfounded.*



*The defendant quotes as evidence for its opinion from writings, which it categorizes as science-fiction. Whereas the State Administrative Court of Appeal did not establish, that especially that description of L. Ron Hubbard about the creation of the universe are part of those statements which explicitly determine the conviction of the plaintiff. Contrary to the opinion of the defendant solely the self-understanding of the denominational or philosophical community determines what shall constitute the central component of its teachings and which statements constitute a mere narrative decoration. Therefore it is inadequate, to select single statements by the founder of Scientology and use them in order to deny the whole teachings the character of a belief or a philosophy.*

*[16] In fact the State Administrative Court of Appeal has stated that the plaintiff **sincerely believes in these elements of the teachings of Scientology, which satisfy the term of a faith or philosophy and that she looks upon the rules connected with this as binding for herself.**"*

As an additional note: The Hamburg State Administrative Court of Appeal has found the same as above in other cases brought by other Scientologists in Hamburg in the years from 2007 and until as late as 2017. While the Federal Supreme Admin Court did not have to decide the issue of whether the Church of Scientology constitutes a religious community as only the basic right of the individual citizen as the plaintiff was concerned, the above quote does indicate that it presumes this to be the case when it refers to the "*self-understanding of the denominational or philosophical community [that] determines what shall constitute the central component of its teachings...*" That denominational community is clearly the Church of Scientology.

A full German and translated English copy of the above decision is available and will be provided as part of **ATTACHMENT. 01.**

PLEASE SEE NEXT POINT IN NEXT PAGE



**Re 2) Due to the religious doctrine of the Church of Scientology, the competent German Administrative Courts and numerous Civil Courts have repeatedly found over many years that the German Churches of Scientology are protected by the Freedom of Religion guarantee per Art. 4 Basic Law.**

Labour Courts have no jurisdiction on the subject of constitutional Basic Rights granted to a German citizen or a legal entity versus the State as the Administrative Courts have such jurisdiction and as these rights serve as a defence against government interference in these basic rights. Some excerpts of numerous court decisions are quoted below:

The Superior Court Hamburg found the following in its decision of **17 Feb. 1988** (file no. 71 T 79/85, published in the legal magazine NJW 1988, 2617) when it had to rule on whether a local Church of Scientology should be registered as an idealistic membership association as this had been challenged by a court registrar. The court found that the Church of Scientology is a proper religious organisation in the meaning of the German Constitution and has a legal claim to be registered. **[ATTACHMENT. 02]**

*"1. The association which is applying for registration has to be recognized as a Church in the meaning of Article 140 BASIC LAW, Art 127 WRV [WRV = Weimar Constitution of the Deutsches Reich of 1919; Art. 127 WRV was incorporated into the 1949 Basic Law of Germany].*

*It is not clear what characteristics need to be specifically present for the presence of a Church to be presumed in the sense of the referenced law. However, the potential criteria for a Church are doubtlessly fulfilled in the present case.*

*...*

*3.... b) One has to start out from the basis that also the Christian Churches of Germany are charging fees for their activities, for their books and similar things. This is necessary as the incurred costs have to be covered. In the case of the present association the demanded monetary exchanges must necessarily be higher, because despite the comparable cost pressure it is excluded from levying taxes. That potentially it may make a profit in individual cases does*



*not oppose the above, as also other Churches make a profit which they then use in a way that aligns to their purpose. That the association seeking registration pursued other purposes, cannot be concluded from its statutes. Nor is this sufficiently evidenced in any other way."*

In a civil case brought by a former member against the Church of Scientology Frankfurt the Superior Court in Frankfurt dismissed the claim and *inter alia* declared in its judgement of **07 June 1989** (Az 2/4 O 471/88) **[ATTACHMENT. 03]**:

*"This Chamber, together with the opinion widespread in practice and academic teaching, starts out from the presumption that the Church of Scientology or its legally independent entities - i.e. the defendant too - is a **religious community in the meaning of the Basic Law**, since the Church has a comprehensive stock of religious doctrines concerning the character and the destination of Man in his relation with God."*

In a court case brought by the Church of Scientology Frankfurt against the City of Frankfurt to be granted a permit for an information stand on a public street, the Admin Court Frankfurt established by judgement of **04 Sept. 1990** (Az IV 2 E 2234/86 – published in the legal magazine NVwZ 1991, 195) **[ATTACHMENT. 04]**:

*"Rightfully the plaintiff [entity] presumes that it as a matter of principle is entitled to the protection of the constitutionally guaranteed Freedom of Religion. Because the Church of Scientology, in the legal view of this court section, constitutes a Religious respectively Philosophical Community in the meaning of **Art. 4 sect. 1 and Art. 140 of the Basic Law** in connection with Art. 137 sect. 2, sect. 7 WRV [Weimar Constitution].*

*...*  
*According to the standards following from the Basic Law the plaintiff [entity] in the determination of this court section is to be considered as a Religious or Philosophical Community in the meaning of Art. 140 of the Basic Law in connection with Art. 137 sect. 2 and sect. 7 WRV, that is fundamentally entitled to claim the*



*basic right of religious freedom as guaranteed in Art. 4. sect. 1 and 2. of the Basic Law."*

Based on that decision the Church of Scientology in Frankfurt had to be granted a permit for an information stand on a public street by the City.

In an injunction case brought by the Church of Scientology Hamburg against the State of Hamburg against derogatory statements published in a pamphlet issued by the State about the Church, the State Admin Court of Appeal in Hamburg (decision of **24 Aug. 1994** (file no. Bs III 326/93, published in the legal magazine NVwZ 1995, 498) concluded **[ATTACHMENT. 05]**:

*"The applicant [entity] is not only entitled to claim the protection from Art. 2 sect. 1 of the Basic Law which grants it the right of free development of its personality only under a threefold reservation, i.e. the rights of others, the constitutional order and public policy. It has to be considered that it is also entitled to claim the **protection from Art. 4 Basic Law**, which - as a *lex specialis* when compared to Art. 2 sect. 1 Basic Law - grants a wider reaching - even if not unlimited - protection."*

In another case brought by a former member against the Church of Scientology Hamburg, the Superior Court Hamburg found on **5 Jan 1998** (file number 330 O 169/97) **[ATTACHMENT. 06]**:

*"The defendant is recognized as a religious community, its funding practice through donation-contributions does not constitute a commercial activity according to the general view (refer most recently the Federal Supreme Administrative Court - Press release of 6 Nov 1997 <Attachment B 30>). In evaluating the religious services which are offered to the members - especially also on the background of the religious freedom guarantee granted in **Art. 4 of the Basic Law** - one must consider that - contrary to the established Church Societies, that can fund themselves *inter alia* through tax revenues - the defendant has to fund itself exclusively by donations from the members. The services offered by the defendant therefore*



*cannot be viewed on the basis of an ordinary price-service relationship."*

In another injunction case brought by the Church of Scientology Berlin against a local Berlin District to remove an information pillar placed in the front of its doors that sought to divert pedestrians away from entering the Church's doors, the Berlin Admin Court on **27 Feb. 2009** (file no. VG 27 L 41.09) ordered the removal of the pillar for the following reasons: **[ATTACHMENT. 07]**

*"The posters put up on an info pillar in front of the center of the applicant unjustly interfere with the basic right of the applicant [entity] in the free exercise of its philosophy per Art. 4 sect. 1 of the Basic Law."*

The decision was confirmed by the State Admin Court of Appeal for Berlin-Brandenburg on **09 Jul 2009** (file no. OVG 5 S 5.09) with the same reasoning.

The Admin Court Hamburg, in a court case brought by the Church of Scientology Hamburg against the Central District of the City of Hamburg with regard to the Church's missionary activities on public streets, found the following on **26 Aug. 2010** (file no. 21 K 621/07) **[ATTACHMENT. 08]**:

*"In the case at hand the estimation of the defendant agency in its objection decision evaluating the activities of the members of the plaintiff as merely commercial and therefore as a special use [of the streets] is too short sighted. This estimation does not sufficiently consider the pertinent constitutional rights deriving **from Art. 4** [Freedom of Religion] and Art. 5 [Freedom of Speech and Expression] **of the Basic Law, which the plaintiff can also rely on**. This is for the reason that this constitutional protection can be denied to an organization only then, when its religious or philosophical teachings serve as a mere pretext for a commercial activity, that is to say when in truth the organisation exclusively pursues commercial interests that are merely veiled in idealistic goals (Federal Supreme Admin Crt judgement of 15 Dec 2005, 7 C 20/04 with reference to Fed. Supr. Admin Crt. judgement of 27 Mar 1992)."*



*That the plaintiff [entity] would practice its religious activities merely as a pretext for a mere commercial activity with the consequence, that it would **not be able to claim the protection of these constitutional guarantees, cannot be established.**"*

This finding was confirmed by the Hamburg State Admin Court of Appeal by judgement of **19 Jan. 2012** (file no. 4 Bf 269/10) with reference to its precedent decision in favour of the Hare Krishna movement in 1995 that required no official permit for the use of public streets concerning the handout of books to pedestrians for a donation as a part of religious missionary activities. This decision applied to the Church of Scientology in the same way.

PLEASE SEE NEXT POINT IN NEXT PAGE



**Re 3) The competent German Federal Supreme Administrative Court and subsequent State High Courts have deemed that the German Churches of Scientology are not active to pursue commercial ends but rightfully idealistic-religious aims.**

This question had been subject to numerous court cases since the mid 1980s, all of which turned around the issue of whether the German Churches of Scientology have been rightfully incorporated as idealistic-religious membership associations or would require a different incorporation as a limited liability company by reason of the pursuit of commercial ends. All these court cases came out in favour of the various Churches of Scientology in Germany, the last five decisions of which are cited below.

On **2nd August 1996** (file no. VGH 1 S 438/94) the State Admin Court of Appeal of Baden-Württemberg ruled in favour of a Scientology Mission in Stuttgart stating that it is protected by the religious freedom guarantee of Art. 4 Basic Law even though it may also be active economically by charging fees from its members, but by reason of that guarantee cannot have its corporate status as an idealistic membership association withdrawn. The Court admitted the case for review on points of law to the Federal Supreme Admin Court on the issue concerning the alleged pursuit of commercial purposes. The State made use of that legal recourse.

The Federal Supreme Admin Court then issued a precedent judgement in that case on **6 Nov 1997** (File No. 1 C 18/95, published in the legal magazine NJW 18/2006. p. 1303) with regard to the issue of pursuit of commercial purposes, deciding that no commercial activity existed at all, stating the following [**ATTACHMENT. 09**]:

*"The Federal Supreme Admin Court has decided that an idealistic association does not conduct a commercial activity, to the extent that it offers services to its members by the means of which the membership is realized and that cannot be rendered by other service providers independent of the membership relationship. For, under such circumstances no commercial activity of an entrepreneur does exist.*

*This is the case with the plaintiff, if the so-called auditing - which according to the corporate statutes is understood as a form of "spiritual counselling" - and if the seminars*



*and courses "for the attainment of a higher level of existence" are born by a jointly held conviction of the members, which they [these services] cannot be separated from without them losing their value for the recipients."*

Due to this precedent decision, upon remand of the case back to the State Admin Court of Appeal of Baden-Württemberg, the state withdrew its original order on 25 May 1998 and lost the case after 12 years of litigation with the Scientology Mission being awarded all costs by State Admin Court of Appeal decision of **22 June 1998** (file no. 1 S 107/98).

Nevertheless the State had not given up and tried a new case with regard to a different Scientology organization in Stuttgart. In this case, both the first instance Admin Court in Stuttgart and the State Admin Court of Appeal issued favourable judgements, again dismissing the State orders as illegal and confirming the religious-idealistic objectives of the local Church of Scientology on the basis of the principles established by the Federal Supreme Admin Court in 1997. The following is a quote from the State Admin Court of Appeal judgement of **12 Dec 2003** (File No. 1 S 1972/00 – published in the legal magazine NVwZ-RR 2004, 904) which became final [**ATTACHMENT. 10**]:

*"The association "Scientology Community Baden-Württemberg" cannot be deprived of its legal capacity because it does not pursue a commercial activity. This legal viewpoint, which was already adopted in the first instance by the Administrative Court Stuttgart, was confirmed by the judgment of the First Section of the State Administrative Court of Appeal of Baden-Württemberg as announced today.*

*...*  
*In application of the Federal Supreme Admin Court maxims, the State Administrative Court of Appeal was convinced that the plaintiff association does not pursue a commercial activity. The members of the plaintiff participate in the offered services - *inter alia* spiritual counselling (Auditing), the training to become an Auditor as well as other seminars and courses - in order to achieve higher states of existence on the route of salvation predetermined by the Scientology teachings. By that the services of the plaintiff are*



*inseparably connected to the Scientological Teachings - contrary to the setting with book clubs or consumer cooperatives - and cannot be provided by other providers on the general market in a comparable fashion.*

...

*Apart from that, also on the basis of recent scientific examinations that dealt with the aims of the Scientology Organisation, no tangible indicators have been evident to support the allegation that the teachings of the Scientology Founder L. Ron Hubbard are used as a mere pretext for a commercial activity".*

Despite the above positive court decisions, the state of Bavaria did not cease its attempts to convict a Church of Scientology and issued its own orders against several Bavarian Churches of Scientology. In the first such case of a Munich based Church of Scientology, the Bavarian State Admin Court of Appeal issued the following final judgement on **2 Nov. 2005** (file no. 4 B 99.2582 – published in the legal magazine NVwZ-RR 2006, 297) **[ATTACHMENT. 11]**:

*"According to both the old and the new corporate statutes the plaintiff pursues an idealistic purpose, namely the dissemination of the ideas of the Church of Scientology as its mission and on the basis of its creed. The overall conduct of the plaintiff as based on the association's intent doesn't show any commercial activity in the meaning of the association law that would deviate from the corporate purposes and exceed the subordinate purpose privilege.*

...

*In alignment with the Federal Supreme Administrative Court - which talks about the joint belief of the membership - and in alignment with the State Administrative Court of Appeal of Baden-Württemberg - which rightfully stresses that the intent of the association cannot be determined in separation from the belief of its membership - our Court Section concludes this [i.e. the joint belief] on the one hand from the testimonials of the members as submitted during this proceeding. In essence, the members of the plaintiff jointly view their membership in*



Scientology under spiritual, immaterial and religious aspects."

The Bavarian Admin Court of Ansbach was the last court to deal with the alleged pursuit of commercial purposes on the same legal and factual basis as above with regard to a Nuremberg based Church of Scientology. In its judgement of **13 Nov. 2008** (file no. AN 16 K 06.03463) it concluded in reference to the above cited High Court decisions **[ATTACHMENT. 12]**:

*"This Court Section follows these general explanations of the Bavarian State Admin Court of Appeal which *inter alia* are based on the principles developed by the Federal Supreme Admin Court. According to these, the plaintiff does not maintain a commercial business in the meaning of the Association Law. According to its statutes the plaintiff pursues an idealistic purpose that consists of the practice and dissemination of the Scientology religion and its teachings. The overall conduct of the plaintiff as borne by the joint intention of the membership (compare Fed. Supr. Admin Crt. Volume 105, p. 313/317 [above cited decision of 6 Nov 1997] with further reference to Fed. Supr. Admin Crt. of 20 Mar 1979, NJW 1979, p. 2265) does not show any activity of the plaintiff that deviates from the corporate purposes per the statutes and does not go beyond the subordinate purpose privilege in the meaning of the Association Law.*

...

*A commercial enterprise of the plaintiff in the meaning of § 43 sect. 2 Civil Code does not exist as the services offered by the plaintiff to its members are not "customary in the market", but are inseparably connected with the convictions of its members and lose their value when the connection vanishes. The volume of ideas of the teachings of Scientology - may they constitute a religion or not - form the common superstructure of the services of the plaintiff towards its members and makes them non-substitutable. (compare Bav. State Admin Court of Appeal of 2.11.2005, 4 B 99 2582).*

...



*The members of the plaintiff in essence agree in viewing their membership in Scientology under spiritual, immaterial and religious aspects. This becomes even more clear in the Information, Definitions and Rules for Students and Preclears (attachment 44 of the pleading of the plaintiff of 1.2.2007), of which every member of the plaintiff has to take note, attested to by his own signature, before he can take part in Auditing or Training at all. The sincerity of the conviction of the members of the plaintiff can further be seen from the fact, that they run the risk of experiencing social disadvantages by them standing up for the plaintiff."*

Thereafter, the fact that the Churches of Scientology pursue idealistic-religious purposes and constitute properly incorporated idealistic-religious membership organisations was no longer challenged and did not have to be defended before the courts any longer. The response of the German Government shows that the Federal Government still attempts to maintain a false and politically fixed idea - rather than a legal view in alignment with these precedent decisions - that clearly violates what the Courts have finally and firmly established with regard to the nature of the German Churches of Scientology. The above judgements also demonstrate that the quoted finding of the Federal Labour Court of 1995 was a simple procedural decision that had no value.

PLEASE SEE NEXT POINT IN NEXT PAGE



#### **Re 4) The Federal Labour Court ruling of 1995 is overruled and outdated:**

Firstly, whilst the cited ruling of the Federal Labour Court of March 1995 was a fact and reflected animosities and prejudices of that time period, the German Government ignores the established facts, that this was nothing more than a simple procedural decision that had never obtained any value on the merits as these statements were *obiter dicta* and had no effect on the case which solely concerned the issue of whether a Labour court had jurisdiction in the particular case. These statements therefore never obtained any binding force in the final outcome. The case had been remanded and was settled upon remand in the first instance before the Hamburg Labour Court. That this was the effect of this procedural decision was clearly indicated in a "Legal Hint" of 28 Aug 2004 by the Hamburg State Admin Court of Appeal issued to the City of Hamburg in another court case against the City, where the Court also indicated that the procedural ruling was not free from contradictions.

Secondly, the particular Federal Labour Court section in arriving at its above decision had violated the due process guarantees of the concerned Church by conducting its own secret "collection of evidence" by researching books on the Scientology religion in a library without ever informing the defendant Church of Scientology Hamburg about this fact. Not only was that a violation of process but it was against the background that obtaining new points of fact is inadmissible in a proceeding limited to a review on points of law according to this court's own case law. Furthermore, the particular court section had rejected evidence motions to counter its assumptions based upon its illegal research of evidence.

Thirdly, the Court had limited its decision explicitly to the Church of Scientology Hamburg, though this Church already had its claim for protection by the religious freedom guarantee under Art. 4 of the Basic Law confirmed by the Hamburg State Admin Court of Appeal in a decision of 24 Aug. 1994 in an injunction suit against the State of Hamburg (file no. OVG Bs III 326/93, published in the legal magazine NVwZ 1995, 498 as quoted in section 2) above). The decision never applied to any other German Church of Scientology. The 24 Aug 1994 decision was not the only such court decision in favour of the Hamburg Church of Scientology, as several quoted court decisions in section 2) above have shown.

Fourthly, the same Federal Labour Court section took the opportunity to distance itself from its prior illegitimate procedural ruling in 2002 in a case of a former member brought against the Church of Scientology Berlin where the same question of the jurisdiction of the Labour court was at issue. In this decision the Federal Supreme Labour



Court ruled on **26 Sept 2002** (file no. 5 AZB 19/01 – published in the legal magazine NJW 2003, p. 161) dismissing the jurisdiction of the labour courts, confirming the religious-idealistic purpose of the plaintiff (a former staff member of the Church) and of the Church with reference to the above cited Federal Supreme Admin Court judgement of 6 Nov 1997 [**ATTACHMENT. 13**]:

*"Even if the defendant [Scientology Kirche Berlin] would constitute an association with commercial ends (as determined by this section on 22 Mar. 1995 cit. loc. for another association of the Scientology Organisation; for delimiting idealistic associations from commercial associations within the Scientology-Organisation also refer to Fed. Supr. Admin Crt. 6 Nov 1997 – 1 C 18.95 – Fed. Supr. Admin Crt. 105, 313 as well as Fed. Supr. Admin Crt. 3 Jul 1998 – 1 B 114/97 – NVwZ 1999, 766) there would be no labour relationship between the parties. It is decisive that the defendant offered the plaintiff – by way of the membership activity within the association – the possibility, of participating in courses and seminars which according to the agreed upon conviction of the parties were to lead the plaintiff to "higher levels of existence" on the "Bridge".*

...

*If the defendant [Scientology Kirche Berlin] would in fact constitute a commercial association and not a religious community as this Court Section had assumed in its decision of 22 March 1995 (cit. loc.), the defendant could have its legal capacity cancelled per § 43 sect. 2 Civil Code in the context of an administrative proceeding (compare on that Fed Supr. Admin Crt. 6 Nov 1997 cit. loc.)"*

In other words, the Federal Labour Court no longer "assumed" that the Church constituted a commercial entity, but in reference to the Federal Supreme Admin Court judgement of 6 Nov 1997 presumed the opposite in this case ("*If the defendant would in fact constitute a commercial association...*"). Thus its contrary procedural ruling from 1995 has been vacated and has become null and void. The competent Admin Courts did decide the issue firmly and finally as covered under Point 3) above in favour of the German



Churches of Scientology on numerous occasions and confirmed their idealistic-religious and non-commercial nature.

Summarily, in view of all the above violations of procedural and material law, the 1995 decision of the Federal Labour Court was nothing more than a prejudicial statement which had no legitimate ruling that respected the guarantees of Basic Rights according to German Basic Law. Consequently, no other German Court ever took account of it, once the above well proven facts were presented.

PLEASE SEE NEXT POINT IN NEXT PAGE



**Re 5) The actual practice and content of sect filters as described by the German Government in its response, vastly varies from his description and is misleading as will be outlined below.**

Firstly, already the competent German Federal Supreme Administrative Court had decided in the cited *Krüger* case that the use of the sect filter, notwithstanding its euphemistic wording with reference to "L. Ron Hubbard Technology", is not only intended to reveal any membership with Scientology but also to oust members of the Scientology religion from business contracts, as is confirmed by the following quotes of that judgment [**ATTACHMENT. 01**]:

"[21] Contrary to the presentation of the defendant agency the protective declaration as distributed by it, according to its content refers to the faith or philosophy of the plaintiff. **The religious or philosophical contents of Scientology cannot be separated from the technology, even if the declaration refers explicitly only to the latter.**"

"[22] ... He who uses the technology of L. Ron Hubbard, is regularly an adherent of the teachings and ideas of Scientology. With the declaration concerning the technology of L. Ron Hubbard **one demands in fact a confession for or a dissociation from the teachings and ideas of Scientology**. According to its prerequisites the declaration aims at Scientologists, who **have to be exposed among the staff and business partners of the user and with those with whom the business relationship or the employment should be broken up.**"

"[25] According to its prerequisites the distribution of the protective **declaration is designed, to force the business partner of the user to disclose his affiliation with Scientology**. Its purpose is to prepare the breaking off of the business relation with Scientologists, which gets exposed by means of the protective declaration..."

"[30] ... By the distribution of the protective declaration to businesses, the **defendant agency intends that the Scientologists among the business partners of the user** [of the declaration] get



***exposed and get excluded from business relations with him. By this it makes it possible and supports definite steps against single members of the Scientology movement."***

It follows from the above that the sect filter pursues the dual objectives of revealing the beliefs of Scientologists and consequently an intention to break any connection or contract with them. Any Scientologist who makes a false declaration that is later discovered, is subject to a cancellation of contract for good cause plus potential damages claims as such claims are explicitly stated in the sect filter wording.

In the final outcome, any Scientologist who – as a job applicant or applicant for award of a government bid or as a prospective business service provider - truthfully fills out the said declaration revealing his religious adherence to Scientology, will not get a contract or will be ousted from an already existing contract, be this in a private business relationship or an employment relationship or as an applicant for a contract as a public servant or as a businessman applying for the award of a government contract.

This practice goes far beyond "*not applying the technology of L. Ron Hubbard in the context of a service or employment relationship*" as alleged by the German Government.

Evidence to that effect is attached in the form of various translations of sect filters – **(Several AT. SF. [Sect Filter] attachments)**, as employed by government bodies or state organizations across Germany, both at Federal as well as State level (Federal grant programs, the States of Hamburg, Bavaria, Baden-Württemberg, etc).

As an example, for many others the sect filter of the Federal Ministry of Commerce requires the following for its state incentive programme "Go-Digital" - developed to assist private entrepreneurs to digitalize their business activities - where the entrepreneur has to declare:

- a) that he does not work according to the technology of L. Ron Hubbard;
- b) that neither he nor his staffs were trained according to the Technology and teachings of L. Ron Hubbard;
- c) that neither he nor his staffs attend any courses and/or seminars according to the Technology and teachings of L. Ron Hubbard.
- d) that he rejects the technology and teachings of L. Ron Hubbard for the management of his enterprise



It follows from the above and other attached evidence that the German Government's allegation, that" *the clause would itself exclusively refer to the non-use of a certain technology (by I. Ron Hubbard, Scientology founder) with regard to training and further education measures*" and "*it is designed in a non-discriminatory way, both as regards the service provider (company) and the persons commissioned to provide services*" is a clear misrepresentation of the facts. How else – than a dissociation from Scientology - shall the condition of such sect filters be understood that requires a person to attest "*that she/he does not attend any courses or seminars according to this Technology*". This is a matter of his private religious life and completely unrelated to and outside of any professional service. The requirement "*to completely reject the L. Ron Hubbard Technology and not personally attend any instruction, courses or seminars of Scientology*" goes even further, as practised by the Federal Government, the State of Hamburg, Bavaria, Baden-Württemberg and others.

Sect filters ("Schutzklausel") were not developed within the framework of public procurement and are not limited to that at all, as has been shown by actual **current** practice and the attached samples of such sect filters. In fact, they were created originally in 1995 by a former state employee of the City of Hamburg for the sole purpose to oust Scientologists from contracts with other private entrepreneurs and they were promoted that way by that employee throughout Germany to private entrepreneurs in lectures held by that employee before numerous Chambers of Industry and Commerce all over the country. This purpose and practice has been well established and proven by the above quotes from the *Krüger*judgement of the Federal Supreme Admin Court where this practice was already declared illegal.

In 1997/98 the Federal Ministry of Commerce issued directions to the various State Ministries of Commerce to also have the sect filter implemented in state procurement contracts. Via an anti-Scientology Task Force – called Interministerial Working Group Scientology-Organization, established under the umbrella of the Federal Ministry for Youth, Family, Women and Seniors - and after coordination with the Federal Ministry of Interior this recommendation was enforced across all state agencies in the country.

In fact, it was part of a nation-wide catalogue of legal measures against the Church of Scientology and its members which provided the following requirement as an original outline of a sect filter:



“9. To ensure that all public offices - as an element of contracts with external enterprises, especially in the case of consulting and educational firms - adopt declarations, wherein the firm must guarantee, that neither it works according to the “Technology of L. Ron Hubbard” nor its staff, and that it neither has the business management educated accordingly nor does it cause others to do so.”

This was the original intention, subsequently coupled with a right to terminate the contract for good cause and without notice, in case of a false attest and other claims reserved such as for damages. But it has not been the past nor is it the present practice as evidenced.

The above outline was written by a task force of the Federal Ministry of Commerce and Technology and with the approval of the Conference of the State Ministers of Interior - it was implemented across Germany, though Bavaria went its own way as evidenced by another attached sect filter which it uses in all government contracts.

By implementing these sect filters, the Federal Government promoted them even further to the broad business community of Germany which did not want to lose out on government bids and - as is well proven from the above sample of “Go-Digital” and others attached - sect filters even extend to employees and subcontractors used by entrepreneurs in their services to state agencies. Thus, they also had to implement them in their own private contracts with their employees and subcontractors. In this way it became a sweeping practice in the German business world and even extended to and interfered with the private life of individuals completely outside of any professional activities.

Copies of various sect filters with their German originals as currently in use across Germany are contained in a separate **SECT FILTER ATTACHMENTS [AT. SF]**.

PLEASE SEE NEXT POINT IN NEXT PAGE



## Re 6) Freedom of Religion or Belief and Security

When the German Government makes reference to the free democratic constitutional system of Germany, he essentially raises a security issue. What he ignores in this context are the principles and guidelines required under International Human Rights instruments, be that the ICCPR or the ECHR and the various regulations and comments issued on the application of their human rights principles by UN bodies such as the UN Committee on Human Rights or the EU Court for Human Rights, especially with regard to upholding freedom of religion despite all challenges to the contrary. Past terrorist attacks across the world have evidently caused a loss of reason and ability to differentiate, all in the alleged interest of security. This reminds us of a famous Benjamin Franklin quote, one of the Founding Fathers of the United States. He reportedly coined the statement:

"He who sacrifices liberty for some temporary security, deserves neither liberty nor security and will lose both."

### **HUMAN RIGHTS STANDARDS:**

It is up the human rights organs and bodies of the UN to preserve liberty and restrain the superfluous and/or discriminatory security measures by governments of the world because implementation of such measures will otherwise cause the loss of both liberty and security and have, in cases, already done so.

The recent brochure published by ODIHR of the OSCE in September 2019, entitled "Religious Freedom of Belief and Security, Policy Guidance", is an excellent proposal for the framework that needs to be in place in order to protect these rights and ensure against the consequences envisioned in the Franklin quote above.

The German domestic Secret Service, called the Office for the Protection of the Constitution (OPC) with its expanding rights and no proper control over its actions by any neutral court of is testament of those incursions (its actions are "controlled" by a special parliamentary committee at federal and state levels. They consist of politicians who ordinarily mainly have the protection of their own political party purposes in mind with no proper regard to fairness and justice).



Thanks to the German Federal Constitutional Court these incursions have regularly been cut back. The Court has been the only reliable neutral body to protect liberty in this nation, though it takes years as all recourse must be exhausted to get there.

The German Government has justified the use of the sect filter with reference to the alleged security concerns about the Church of Scientology, implying that it poses a potential threat to the free and democratic system of Germany and that the Church is subject to OPC surveillance due to such concerns. Such concerns do not exist in any other Nation of the Western World where the Church of Scientology exists. In Germany, the Church will celebrate its 50<sup>th</sup> anniversary in 2020 with no instances criminal or anti-constitutional activities ever having had any basis in fact. As will be shown further below, neither the OPC agency nor the Federal Criminal Office have any evidence that despite 25 years of surveillance it serves only one political purpose: to ostracise the Scientology religion, its Church organisations and its members such as by harming them in their social, professional, economic and private capacities through sect filters or public ostracism by way of OPC reports.

The principles outlined in the mentioned ODIHR brochure, as covered in its chapters 2 are being violated ("OSCE Commitments to international standards on freedom of religion or belief", p. 13 with reference to "impartial guarantors of freedom of religion or belief to all individuals and religious or belief communities within their jurisdiction"; p. 15-16 on the protection of the "Forum Internum"; p. 17 the call for the "utmost diligence and precision" and "limitations as little as possible and only as a last resort"; p. 19 "the use of the least intrusive means available" and the element of "proportionality"). The recommendations of Chapter 4.1 with its criteria on what is to be classified as "extremist speech and literature" (refer p. 30-33) are even more pronounced as it requires "unlawful activities", the presence of "violence" or "criminal conduct" to be able to target views as "extremist". Chapter 4.2 on "extremist speech" (p. 38-42) provides very pertinent guiding definitions of what is to be treated as "extremist" in literature or speech (presence of "incitement to real acts of discrimination, hostility or violence", p. 39). It also advises that religious texts shall be interpreted by the religions' own authorities and not by external state "experts" (p. 42).

All the above principles are being violated in relation to the German Churches of Scientology and its membership in the extreme. The wide and sweeping sect filter practice has no justification in any such acts, nor does the surveillance of the Church by covert means of infiltration or wire-taps, nor by public OPC reports classifying it as a risk to the constitutional order which has the purpose and effect of ostracising and diverting members



or new members away from it, as none of the above elements have ever been present in its activities in the past 50 years.

In short, the sect filter practice and the OPC surveillance are excessive and ignore all principles of human rights, especially the high hurdles for the protection of religious freedom and the guarantee of proportionality, **especially as the** Church of Scientology poses no threat to the free and democratic order of the Federal Republic of Germany while the Church additional works to ensure and protect human rights by its own creed, codes and social humanitarian campaign activities both in Germany and across the world.

All the above will be shown below by reference to public media reports, secret government reports uncovered through Freedom of Information requests as well as the Creed, Codes and Policies of the Church of Scientology.

## **MEDIA REPORTS:**

To make the unconstitutional sect filter practice appear as "justified" and "legal", the Conference of State Ministers of Interior subjected the Church of Scientology to surveillance by the Office for the Protection of the Constitution (OPC) in June 1997. This occurred under pressure and lobbying from the "sect commissioners" [*a sect commissioner is the title given to someone appointed by the government or a church to identify and denigrate various minority religions which they do not favour*] of the government (e.g. Mrs Caberta in Hamburg) and the Lutheran Church (e.g. Mr. Gandow in Berlin) and apostates who were provided by them – without ever granting a hearing to the Church of Scientology on any of the allegations - that there were indicators that the Church of Scientology may pursue activities that are contrary to the German Constitution. This was done with the stated final objective to ban the Church of Scientology throughout Germany. From Day One this was justified with interpretations from quotes taken out of context from literature that was written before the founding of the first Church of Scientology in the period 1950-51, shortly after WW II. None of the principles, maxims, the Creed, Codes, policies of the Church as written by the Founder of the Scientology Religion, L. Ron Hubbard, were considered. In essence, officials in the OPC believed that they have a better understanding of Church doctrine than ministers and officers of the Church of Scientology itself.

Even so, as early as 2<sup>nd</sup> September 1999 the former Chairman of the Special OPC task force - set up to investigate whether the Church of Scientology should be subjected to OPC surveillance - admitted in an interview with the STERN magazine that there is no basis



for such surveillance as the Church did not act in ways that had been expected with regards to undertaking activities to undermine basic democratic and human rights principles in Germany, as the following quote clearly demonstrates:

**STERN:** *Is it then necessary to continue the observation of Scientology by means of intelligence?*

**BAUMANN:** *Rather not. Although opinions vary somewhat amongst the Federal Government and that of the Länder. But I support the opinion that in the future the focus is no longer with the OPC. As the name implies, the OPC is supposed to protect the constitution. It is the job of others to take care of the needs of individuals."*

(ref. copy of article in German with English translation,  
**MEDIA 01**)

The national newspaper SÜDDEUTSCHE ZEITUNG reported an Interview with Green Party MP Renate Künast on 26 April 2000 about the OPC:

**"SZ:** *You consider the whole OPC as superfluous?*

**Künast:** *Yes. At no point in time was its consultancy on political matters successful. The Office observes Scientology even **though everybody knows by now that Scientology is no risk for the Federal Republic...**"*

(copy of article in German,  
**MEDIA 02**)

A special task force of the OPC – set up in December 2007 based on an initiative of the former Hamburg State Minister of Interior with the purpose of banning the Church of Scientology – established in the summer of 2008 that there was no basis to ban the Church as it is not involved in anti-constitutional nor criminal activities. This was reported by the DER SPIEGEL magazine on 22 September 2008 and reported to be a copy of a secret OPC report which had drawn the conclusion as above, and had been leaked to the magazine (refer copy of article in German with English translation, **MEDIA 03**).

Only three years later - on 20 December 2010 – the Hamburg media revealed that the above initiative by the Hamburg State Minister of Interior had been done solely as an “*election manoeuvre*” for the upcoming February 2008 Hamburg state election, in the



expectation to gain more votes for the governing CDU party through a campaign to ban the Church of Scientology, while in fact the Hamburg OPC had found that it did not consider the Church to be a risk or danger (refer copies of Hamburg media of 20 Dec 2010, **MEDIA 04**).

It is no wonder, that according to a report by the magazine FOCUS of 21 November 2008, the conference of State Ministers of Interior of Germany had already concluded in summer 2008, that there were no indications of unconstitutional activities by the Church of Scientology. This was reported to the German media by the then Federal State Secretary of the Ministry of Interior, August Hanning, with the following words:

*"Before we start an investigation proceeding we need factual indicators of there being anti-constitutional activities", State Secretary of the Federal Ministry of Interior August Hanning said prior to the conference's final meeting on Friday. "The outweighing majority of OPC agencies completely agree that these sufficient indicators do not exist".*

(ref. copy of article in German with English translation,  
**MEDIA 05**)

As the above facts had not changed in 2013, the Federal OPC had therefore planned to discontinue all surveillance of the Church of Scientology, though a few German State Ministers of Interior were opposed to that, primarily Hamburg, Bavaria and Baden-Württemberg. This was reported by the magazine DER SPIEGEL on 25 November 2013 under the title "*Free Development for Scientology*" (refer copy of article **MEDIA 06**)

The newspaper DIE ZEIT ONLINE took this up in a report on 27 Nov 2013, stating:

*"Finally Let The Church Go Free!"*

*The Office for Protection of the Constitution has Scientology under surveillance. The big Churches are thereby protected against Competition. When will finally this new form of State-Church-ism be put to an end?*

*by: Eric T. Hansen*

*I was shocked when I learnt last week that the Federal OPC wants to discontinue the surveillance of Scientology after 15 years. 'What?', I thought to myself, 'Scientology is still under surveillance?'*



*So we are living in a country where a small Church is categorized as a danger to the state. And this obviously without any evidence. For if there were evidences the Office for Protection of the Constitution would have found it at some point of time. Not even the Office for Protection of the Constitution can be that blind.*

*Just imagine you are subject to surveillance for one and a half decades for the murder of your wife, even though she evidently is still alive. That is not an investigation but something else.*

*... Could it be that in the final outcome – I hardly dare to think that – that the interest is not the protection of democracy but the protection of the established Churches against their competition?"*

(ref. copies of article in German with English translation,  
**MEDIA 07**)

On 19 July 2017 the national newspaper SÜDDEUTSCHE ZEITUNG criticized the lack of proper criteria that the OPC uses to determine what is "dangerous" and "extremist", pointing out:

*"The OPC lacks rational criteria ... to distinguish the important from the unimportant, the dangerous from the non-dangerous. The Scientologists in Hamburg were put under surveillance, the Hamburg terrorist cell of Mohammed Atta, one of the assassins of 11 September, was overlooked. The NSU-Trio remained undiscovered for long, but instead they had the Left Party Politician Bodo Ramelow under surveillance, who in the meantime has become the Minister President of Thuringia. The lack of orientation can hardly be demonstrated with more clarity."*

(ref. copy of article in German and English translation,  
**MEDIA 08**)

All media reports are provided in a separate **MEDIA EXHIBIT FILE**.

## **EXPOSED SECRET GOVERNMENT REPORTS:**

In view of the above, since at least 1999 it has been a well known and established fact with the German OPC agencies, and therefore the Federal Government, that the Church of Scientology has never been involved in any anti-constitutional or criminal activities.



Furthermore, secret documents of the Federal Criminal Office (BKA) obtained through FOI after years of litigation additionally confirmed that same fact for all years from 1997 to 2007, as the following quotes from such documents show:

### **BKA - Meckenheim 11 August 2003 - Special Reports Service Scientology:**

**Page 3: "SUMMARY: ...**

*No indicators were found for anti-constitutional actions organized by the Scientology-Organisation. Any public activities were reported to the authorities in accordance with the individual state regulations and were conducted free from disturbance.*

*Page 4: The information gained since 1997 by the Special Reports Service is not sufficient to back up a potential anti-constitutional tendency of Scientology.*

#### **Outlook/Recommendation:**

*It is suggested to recommend the Working Group Criminal Police to terminate the Special Police Reporting Service about "Crimes of the Scientology-Organization" as the gained information did not lead to an establishment of a criminal anti-constitutional behaviour of the Scientology Church."*

### **BKA - Meckenheim 28 June 2007:**

**Page 3:** *"It is proposed, to discontinue the Special Report Service of the police "Criminal acts of the Scientology Organisation" as the knowledge gained from it did not result in establishing a criminal behaviour of the Scientology-Organisation. ...*

#### **Conclusion:**

**Page 4:** *"The Special Report Service "Criminal acts of the Scientology Organisation so far did **not** provide any knowledge relevant under the topic state protection."*

(copies of the quoted BKA reports for these years; the above translated sections have been highlighted in the German documents, **AT. REPORTS**)



What the above official reports and media show is clear-cut evidence, legal findings and facts covering the last 20 or more years. These follow from the corporate regulations and long-standing Church beliefs, codes and policies that were established by the Founder of the Scientology religion, L. Ron Hubbard, as firm ecclesiastical law, namely to abide by the laws of the land, respect the sovereignty of all nations and not interfere in political matters, and most of all to create a broad respect for human rights for all people, including the principle of "equal treatment before the law". This is clearly demonstrated in the following documents.

## **CHURCH CREED, CODES, MORAL PRECEPTS AND POLICIES REQUIRE THE RESPECT OF HUMAN RIGHTS AND THE LAW OF THE LAND**

The "Creed of the Church of Scientology" of 1954, *inter alia*, establishes the following elements of conduct and belief for all members:

■ *"We of the Church believe:*

*That all men of whatever race, colour or creed were created with equal rights.*

*That all men have inalienable rights to their own religious practices and their performance.*

*That all men have inalienable rights to their own lives*

*...*

*That the souls of men have the rights of men*

*...*

*And that no agency less than God has the power to suspend or set aside these rights, overtly or covertly."*

The "Code of a Scientologist" from 1969 requires the following pledge and commitment from any member of the Church to basic human rights:

■ *"As a Scientologist, I pledge myself to the Code of Scientology for the good of all....*

*(8) To support true humanitarian endeavours in the field of human rights.*

*(9) To embrace the policy of equal justice for all.*

*(10) To work for freedom of speech in the world. ...*

*(12) To support the freedom of religion."*



The secular moral code THE WAY TO HAPPINESS, as authored by L. Ron Hubbard in 1981 to create a better world for all people throughout the world, is supported by the Church of Scientology via the WAY TO HAPPINESS FOUNDATION, but was also adopted by the Church of Scientology as a guide line for the life of all Scientologists. Its precepts, inter alia, provide the following guide lines to not only create self-respect but to also engender respect and human understanding amongst all the people, no matter what colour, race, creed or origin:

■ *"Don't do anything illegal..."*

*Adhere to the principle that all men are equal under law: a principle which, in its own time and place – the tyrannical days of aristocracy – was one of the greatest social advances in human history and should not be lost sight of.*

■ *Respect the religious beliefs of others.*

■ *Try not to do things to others that you would not like them to do to you.*

■ *Try to treat others as you would want them to treat you."*

And as far as democratic principles are concerned, L. Ron Hubbard as the founder of the Scientology religion issued the following policy in March 1955 to the Church of Scientology and its membership, one year after the first Church was founded by adherents of the Scientology religion:

*"Scientology exists to further and better the government of people and believes in the principles of democracy, the Magna Carta, the Constitution of the United States and the Bill of Rights. And it believes that civil government should be dedicated to the government of the people, that it should not exist for graft, that it should not be used by individuals for personal enrichment, that its courts must be just and that its law must be for the greatest good of the greater number of people."*

Likewise he issued a call for Human Rights in a publication of 28 Feb. 1966 stating:

*"Human Rights must be made a fact, not an idealistic dream."*

The above maxims, principles, codes and policies form the basis on which all



Churches of Scientology orient their conduct and activities across the world, regardless of any challenges to act to the contrary. **[Attachment 14].**

In 2008, the German Churches of Scientology adopted a "*Declaration of Principles on Human Rights and Democracy*" and made this part of their corporate statutes to reconfirm the above and unequivocally bind themselves and each individual member to these principles as the measuring stick against which to set a person's conduct and to set a good example towards other people.

A copy of that Declaration is attached in German and in English – **[Attachment 15].** Each new and old member of the Church has to commit himself to these principles every time he attends a Scientology Church service.

SEE FINAL CONCLUSION NEXT PAGE



## **FINAL CONCLUSION:**

The above documented facts clearly show the presentations of the German Government to be incorrect and misleading. They confirm that the justification of "security concerns" with regards to an alleged threat to the free and democratic order of Germany has no basis in fact and is nothing but a mere pretext to justify the very sweeping and discriminatory practice of sect filters which ostracises Scientologists in their professional, economical, social and private acts, solely by reason of their religious membership and not by reason of any form of misconduct.

The presentation put forth by the German Government should therefore be rejected as it does not follow established facts, even those established by the highest German courts and violates the essence of what the ECHR and other International Instruments such as Art. 18 ICCPR and the UN General Comment No. 22 on Art. 18 ICCPR seek to protect.

The German sect filter practice should be formally condemned by the human rights bodies of the UN in order to bring about the cessation of these discriminatory violations of the religious freedom guarantee of Scientologists.

END



## ATTACHMENTS

### SECT FILTER SAMPLES AS CURRENTLY IN USE BY GERMAN STATES & PRIVATE COMPANIES BY REASON OF DEMANDS FROM STATE ORGANISATIONS

- Sect filter used by the City of Munich as part of a citizen's application for a government grant of max. EUR 500 to purchase an e-bike for his professional activities to reduce the air pollution in the City:**

**“VII. Protective Declaration in relation to the teachings of L. Ron Hubbard/Scientology**

Based on city requirements the recipient of support funds is obliged to give a protective declaration in relation to the teachings of L. Ron Hubbard.

“By way of her/his signature the applicant declares that she/he does not apply, teach or otherwise disseminate any contents or methods and also no technology of L. Ron Hubbard and that she/he does not attend any courses or seminars according to this Technology.

Location: \_\_\_\_\_ Date: \_\_\_\_\_ Signature: \_\_\_\_\_ ”

- Chamber of Industry and Commerce of Lueneburg-Wolfsburg for Mediator Training:**

“h) I declare, to not work according to a Technology of L. Ron Hubbard and/or any other form of technology connected to Scientology, but to completely reject it, to not personally attend any instructions, courses and seminars conducted per the mentioned technologies nor to cause others to do so, respectively to not promote them and that I am not a member of the International Association of Scientologists (IAS).

\_\_\_\_\_  
Location, Date, Signature”

- Hamburg Mediation Office for Business Conflicts of the Chamber of Industry and Commerce of Hamburg, Adolphsplatz 1, 20457 Hamburg**

#### “DECLARATION ON DISSOCIATION FROM SCIENTOLOGY



## DECLARATION

I, the undersigned \_\_\_\_\_ declare,

(name in printed letters)

- 1) that neither I, my enterprise nor my partnership work according to the Technology of L. Ron Hubbard,
- 2) that neither I, nor my staff are being trained according to the Technology of L. Ron Hubbard nor attend courses and/or seminars according to the Technology of L. Ron Hubbard and
- 3) that I reject the Technology of L. Ron Hubbard for the management of my enterprise and for the practice of my activities as a mediator.

\_\_\_\_\_

Signature”

### **- Federal Ministry of Commerce Incentive Program “Go-Digital”, Authorization of Consulting Enterprises:**

“I/we declare on behalf of the applicant,

...

K. that my/our enterprise does not work according to the technology of L. Ron Hubbard. Neither myself/ourselves nor my/our staffs were trained according to the Technology and teachings of L. Ron Hubbard nor do I/we/they attend any courses and/or seminars according to the Technology and teachings of L. Ron Hubbard.

I/we declare, that neither I/we reject the technology and teachings of L. Ron Hubbard for the management of my/our enterprise.

I/we declare that I/we are not WISE members in the organisation of L. Ron Hubbard.

\_\_\_\_\_

### **- Hamburg School Department sect filter as used in 2018 for freelance coaches of school theatre performances:**

#### **“Declaration by Service Provider**

I declare, to not work according to the Technology of L. Ron Hubbard, respectively that my enterprise is not managed according to the technology of L. Ron Hubbard, and that neither myself nor my staff are being trained according to the technology of L. Ron Hubbard, nor attend any courses and/or seminars according to the technology of

**EXCERPT TRANSLATIONS OF OF KRÜGER vs HAMBURG SECT FILTER JUDGEMENTS.****SCIENTOLOGY IS A RELIGIOUS BELIEF PROTECTED BY THE RELIGIOUS FREEDOM GUARANTEE OF THE GERMAN CONSTITUTION**

In the case of the Scientologist Maria Krüger of Bavaria in an injunction case brought against the City of Hamburg to forbid the City from distributing the socalled "sect filter" that the City had distributed to ostracise her from business relations merely by reason of her belief, the Hamburg State Administrative Court of Appeal had found on 17 June 2004:

"The plaintiff, for her belief in the teachings of Scientology respectively its philosophic belief can claim the protection of Art. 4 section 1 [Freedom of Religion] of the German Constitution. According to Art. 4 section 1 of the German Constitution, the freedom of belief, of conscience and the freedom of the religious and philosophical denomination are inviolable.

The volume of ideas of the Scientology Organisation deals with transcendental contents and the position and meaning of Man in the world. If these teachings of L. Ron Hubbard regarding the immortal soul as the carrier of a life energy (THETA) and regarding the Thetan, and regarding its relation to the material universe designated as MEST, and regarding the path of the soul through innumerable lifetimes, are believed, and if the path to higher levels of existence (Clear and [Operating] Thetan) that remind one of levels of salvation, are identified with, this then characterises a philosophic belief or a religious denomination." (p. 19)

**(Hamburg State Administrative Court of Appeal, judgement of 17 June 2004, file no. 1 Bf 198/00)**

Based on the above findings the Hamburg State Admin Court of Appeal forbade the City to continue distributing its discriminatory sect filter.

The appeal for review on points of law against the above finding, as filed by the City of Hamburg in 2004 to the Federal Supreme Administrative Court in Leipzig was not successful. The Supreme Court confirmed the findings of the Hamburg State Administrative Court of Appeal by judgement of 15 Dec 2005 with the following words:

"The plaintiff, for her practice as a Scientologist, can claim the protection of the religious or philosophical denomination according to Art. 4 section 1 of the German Constitution." (p. 6)

"Religion or philosophy are understood as a certainty related to the person of Man in regards to certain statements about the world as a whole as well as to the origin and to the aim of human life; religion in this context presupposes a comprehensive ("transcendental") reality that exceeds the existence of Man while a philosophy is limited to inner worldly ("immanent") relations." (p. 6)

"Based on the facts before it, the [Hamburg] State Administrative Court of Appeal has found that the teachings of L. Ron Hubbard determine the goals of Man, address him in the core of his personality and explain the meaning of the world and human life in a comprehensive manner. As a matter of example it referred to the teachings of L. Ron Hubbard regarding the immortal spirit as a carrier of a life energy, that travels along a path of innumerable lifetimes and it referred to the path to higher levels of existence as an aim of human life that remind one of levels of salvation.

The [Hamburg] State Administrative Court of Appeal has correctly assumed that such declarations in the teachings of Scientology are qualified to fulfil the term of belief or philosophic denomination. Therefore the reprimand of the defendant, that the decision under appeal would be based on an incorrect understanding of these terms because the teachings of L. Ron Hubbard about the world as a whole as well as to the origin and aim of human life would lack elements in the meaning of transcendental or immanent relations, is unfounded." (p.7)

**(Federal Supreme Administrative Court in Leipzig, final judgement of 15 Dec 2005, file no. 7 C 20.04)**

As a result of the above, the Federal Supreme Administrative Court confirmed that the City of Hamburg had violated the religious freedom guarantee of the Scientologist by seeking to interfere in her business relations through the distribution of a sect filter that had no other purpose than excluding her from business relations merely by reason of her belief. The Supreme Admin Court pointed out that the German Constitution contains no provision that would allow for this at all. Therefore the distribution of the sect filter was an unconstitutional interference with her belief and has to be stopped.

oo00oo

STATE/COUNTRY: Germany  
NEWSPAPER: Bundesverwaltungsgericht.de  
DATE: December 15<sup>th</sup>, 2005  
CIRC/VIEWERSHIP: Online



## ENGLISH TRANSLATION

### FEDERAL SUPREME ADMINISTRATIVE COURT

Press release

Nr. 66/2005: [BVerwG 7 C 20.04](#)

15.12.2005

#### **Hamburg may not pass on declaration to companies to protect them from Scientologists**

Today the Federal Supreme Administrative Court in Leipzig decided that the Free and Hanse City of Hamburg is not authorised to pass on pre-drafted declarations to third parties for their use in business transactions which are designed to make the business partner of the third party provide information on his relations to Scientology.

The plaintiff is a member of the Church of Scientology of Germany. She runs a body-wrapping studio where she inter alia offered vitamins for sale that she ordered from a company in Schleswig-Holstein. This company demanded the plaintiff to sign a pre-drafted declaration according to the content of which she - the plaintiff - would not work according to the technology of L. Ron Hubbard (the founder of Scientology) nor has been trained in this technology nor is attending any courses and/or seminars based on that technology and that she rejects the technology of L. Ron Hubbard for the conduct of her business activity. The defendant - the Free and Hanse City of Hamburg - provides this pre-drafted declaration to all interested persons in the context of its consultancy on assumed dangers of the Scientology movement, specifically to use it as a protective declaration in relation to business partners. The plaintiff refused to sign the declaration; thereafter the company discontinued its business relations to the plaintiff. Based upon the plaintiff's legal action the State Administrative Court of Appeal enjoined the defendant from providing the declaration to companies or persons that are afraid of a damaging interference with their business repute, if their goods are sold by Scientologists; the court considered this to be an interference with the plaintiff's religious freedom guarantee.

The Federal Supreme Administrative Court has dismissed the defendant's appeal on points of law: Issuing the "protective declaration" to individual interested persons cannot be justified with the constitutional task of state guidance and the authorisation derived from it, to inform and warn the general public. The defendant would not have contented itself with warning the public in general from dangers that supposedly derive from activities of the Scientology movement in the commercial area. Rather it would have proceeded to fight dangers - generally presumed by it - in the individual case with the help from the government by holding the business relations of an individual commercial enterprise free from contacts with Scientologists through the use of the protective declaration. Such an interference - attributable to the government - with the Freedom of Belief or Philosophic Denomination would be lacking the required legislative foundation.



## Pressemitteilung

Nr. 66/2005: [BVerwG 7 C 20.04](#)

15.12.2005

Hamburg darf Erklärung zum Schutz vor Scientologen nicht an Unternehmen weitergeben

Das Bundesverwaltungsgericht in Leipzig hat heute entschieden, dass die Freie und Hansestadt Hamburg nicht befugt ist, Dritten zur Verwendung im Geschäftsverkehr vorformulierte Erklärungen zu überlassen, die den Geschäftspartner des Dritten zur Auskunft über seine Beziehungen zur Scientology veranlassen sollen.

Die Klägerin ist Mitglied der Scientology-Kirche Deutschland. Sie betreibt ein Wickelstudio, in dem sie unter anderem Vitaminpräparate anbot, die sie von einem Unternehmen in Schleswig-Holstein bezog. Dieses Unternehmen forderte die Klägerin auf, eine vorformulierte Erklärung des Inhalts zu unterzeichnen, dass sie – die Klägerin – nicht nach der Technologie von L. Ron Hubbard (dem Begründer der Scientology) arbeite, in dieser Technologie nicht geschult werde, keine Kurse und/oder Seminare nach dieser Technologie besuche und die Technologie von L. Ron Hubbard zur Führung ihres Unternehmens ablehne. Die Beklagte, die Freie und Hansestadt Hamburg, stellt diese vorformulierte Erklärung im Rahmen ihrer Beratung über angenommene Gefahren der Scientology-Bewegung allen Interessierten namentlich für eine Verwendung als Schutzerklärung gegenüber Geschäftspartnern zur Verfügung. Die Klägerin unterzeichnete die Erklärung nicht; das Unternehmen brach darauf hin seine Geschäftsbeziehungen zu ihr ab. Auf ihre Klage hat das Oberverwaltungsgericht die Beklagte verurteilt, es zu unterlassen, diese Erklärung Firmen oder Personen zur Verfügung zu stellen, die eine geschäftsschädigende Beeinträchtigung ihres Rufes befürchten, wenn ihre Waren von Scientologen vertrieben werden; es sah hierin einem Eingriff in die Glaubens- und Weltanschauungsfreiheit der Klägerin.

Das Bundesverwaltungsgericht hat die Revision der Beklagten zurückgewiesen: Die Herausgabe der "Schutzerklärung" an einzelne Interessenten könnte nicht auf die Aufgabe der Staatsleitung und die aus ihr abgeleitete Ermächtigung zur Information und Warnung der Öffentlichkeit gestützt werden. Die Beklagte begnüge sich nicht damit, die Öffentlichkeit allgemein vor Gefahren zu warnen, die von einer Betätigung der Scientology-Bewegung im wirtschaftlichen Bereich drohen sollen. Sie sei vielmehr dazu übergegangen, die von ihr allgemein angenommenen Gefahren im konkreten Einzelfall zu bekämpfen, indem mit ihrer Hilfe die Geschäftsbeziehungen eines einzelnen Wirtschaftsunternehmens durch Verwendung der Schutzerklärung von Kontakten mit Scientologen freigehalten werden. Für einen solchen, der Behörde zuzurechnenden Eingriff in die Freiheit des Glaubens oder weltanschaulichen Bekenntnisses fehle es an der erforderlichen gesetzlichen Grundlage.

BVerwG 7 C 20.04 Urteil vom 15. Dezember 2005

Source of Law:

Basic Law Article 4 sect. 1

Reference:

Claim for injunction; faith; philosophy; management of a State; information activity by a State; warnings; recommendations; indirect factual effect; interference in basic rights, protective declaration; danger of repetition.

Guiding Principle:

The duty of the management of a State and the authority derived from it to engage in information actions, do not give authority to a State, to let a third party have pre-formulated declarations for use in commercial dealings, which are designed to cause the business partner of the third party to give information about his relation with a sect (here: Scientology).

Judgment of the 7. Senate of December 15, 2005 – Federal Administrative Court 7 C 20.40

- I.      Administrative Court Hamburg of 07.04.2000 – file reference: 16 VG 2913/97 –
- II.     State Admin. Court of Appeal Hamburg of 17.06.2004 – file Ref. OVG 1 Bf 198/00 –

## FEDERAL SUPREME ADMINISTRATIVE COURT IN THE NAME OF THE PEOPLE

### JUDGMENT

BVerwG 7 C 20.04  
OVG 1 Bf 198/00

announced  
on December 15, 2005  
Ende  
as the court registrar

In the Administrative Lawsuit

1. M... K...

plaintiff, appellant and appellee on  
points of law

2. ...

3. ...

empowered attorneys:  
 lawyers Reichert, Henning, Bergsteiner  
 and Petz, Bayerstr. 13/I, 80335 Munich

versus

the Free and Hanse City of Hamburg

defendant, appellee and appellant  
 on points of law

the 7th Senate of the Federal Supreme Administrative Court, based on the hearing of December 15, 2005 before the presiding judge at the Federal Supreme Administrative Court, S a i l e r and the judges of the Federal Supreme Administrative Court H e r b e r t, K r a u ß, N e u m a n n and G u t t e n b e r g e r,

has found:

The appeal of the defendant against the judgment of the Hamburg State Administrative Court of Appeal of June 17, 2004 is dismissed.

The defendant bears the costs of the proceeding for review on points of law.

R e a s o n s:

I.

The plaintiff ad 1 opposes, that the defendant the Free and Hanseatic City of Hamburg hands out to a third party pre-formulated declarations for use in commercial dealings which should cause the business partner of the third party to give information about his relation with Scientology.

The plaintiff ad 1 is a member of the Church of Scientology of Germany. She runs a body wrapping studio. There she offered to clients a vitamin concentrate. In 1997 the producer of this sent to the plaintiff ad 1 a pre-formulated declaration with the content, that the plaintiff ad 1 respectively her company would not work according to the technology of L. Ron Hubbard (the founder of Scientology), that neither she nor her staff would be trained according to the technology of L. Ron Hubbard or rather would not attend courses and/or seminars according to the technology of L. Ron Hubbard and that she would reject the technology of L. Ron Hubbard in running her company. The plaintiff ad 1 did not sign the statement. The producer

of the vitamin concentrate ended off his business relationship with her accordingly.

The defendant agency hands out this declaration to all interested persons within the frame of its advice about the assumed dangers of the Scientology movement, namely for the use as a protective declaration towards business partners.

The plaintiff ad 1 together with two other plaintiffs, the action of which are in the meantime legally dismissed, has brought action and has applied to sentence the defendant to refrain from recommending the said declaration to third parties, for the use in commercial dealings, and/or to circulate the declaration in commercial dealings and/or to promote in other ways the use of the declaration in commercial dealings, whereby the injunction ruling should also embrace the general sense of the quotation of the declaration.

The Administrative Court has dismissed the action. Based on the appeal of the plaintiff ad 1 (from now on only plaintiff) the State Administrative Court of Appeal while otherwise dismissing the appeal has passed judgment against the defendant to refrain from providing the declaration either verbatim or by the general concept of it to a company or a person because this company or this person fears a damaging influence to its/his business reputation, if their goods get sold by Scientologists, and/or because they fear, that on the occasion of the sale of their goods, salesmen who are not active by reason of an employment relationship to them, disseminate the teachings of L. Ron Hubbard to consumers or to sales persons who should be recruited.

The State Administrative Court of Appeal has provided the following reasons for its decision: The plaintiff can claim the protection of article 4 sect. 1 Basic Law for her faith in the teachings of Scientology or rather her philosophy. She would have recognized the teachings of Scientology as binding for her and would believe in the transcendent elements of the teachings of L. Ron Hubbard. Because of this it would be irrelevant, whether the Church of Scientology of Germany and other connected organizations would not enjoy the protection of article 4 Basic Law because of the fact that the spiritual goals of Scientology would serve them only as excuse for economical and possibly for power-political activities. Namely the State could inform the public or interested citizen about religious or philosophical groups and could deal with the subject in a critical way. The defendant may not be denied to give advice in single cases, to give recommendations to requests and to name possible protective measures. However such behaviour recommendations would only then be appropriate, if on the one side the person or the religious or philosophical group to which she belongs poses a danger and if on the other side the person who seeks advice would have a predominant commendable necessity for protection. The Scientology movement could cause dangers,

which would justify, to help companies by handing out to them the declaration so that these could protect themselves against an exploitation through the Scientology movement. However such a necessity for protection towards the plaintiff would have not existed with the producer of the vitamin concentrate. An infiltration and exertion of influence on the company would not have to be feared. The concern about the reputation of a company would not justify that the State would specifically contribute to the fact that Scientologists would be put at an economical disadvantage and to exclude them from business relationships. The danger of repetition would be given. At the hearing the defendant had stated, to be willing to hand out the declaration to other companies.

Against this judgment the appeal of the defendant as approved by the State Administrative Court of Appeal is directed, by which the defendant applies to dismiss full scale the appeal of the plaintiff against the judgment of the Administrative Court that dismissed the suit. The defendant states: The plaintiff could not claim her individual freedom of faith, because she would be part of a community, for which the alleged religious intentions would serve only as an excuse for a commercial undertaking. Anyhow the concepts of Scientology could be viewed neither as a religion nor as a philosophy. It would be based mainly on ideas about the world which have their origin in the field of Science-Fiction. In any case, the demanded declaration would have no relation with a creed. According to the conviction of Scientology the “technology” would not be part of a question about faith, but about mere business techniques. The declaration would neither demand nor require to “recant” of the “belief”, to disclose the membership in an organization of Scientology or to confess to the teachings of Scientology. Apart from this each company would decide within the frame of its private autonomy as protected by the Basic Law, whether it wishes to make contracts with persons, who use the technology of Scientology. This decision could not be attributed to the defendant. By distributing the statement, the defendant would have neither violated the limits of the permissible information and advice by the State nor have violated the demand for neutrality by the State. The Appeal Court had stated, that Scientology would be the source of dangers. Besides this there would be no specifically qualified interest of the single person concerning the distribution of the declaration. The State must not refuse the helping hand for an effective protection. Apart from that, a company would have a justified interest, not to be in connection with a socially disputed organization because of concern about the reputation of the company. Finally the Appeal Court would have erroneously assumed that there would be a danger of repetition. The damage which could be expected should be just that of the plaintiff. She would not be entitled to a general claim concerning the behaviour of the public authority.

The plaintiff opposes the appeal and states: She would be in a position to claim the protection of article 4 sect. 1 of the Basic Law. She would understand her membership with Scientology

as an expression of her religious or philosophical conviction. The defendant agency would limit itself to branding her faith as science fiction. It would refer to publications, which would only belittle Scientology without examining objectively the religious-philosophical teachings. By the distribution of the declaration, designed by itself, the defendant agency would violate the basic right of freedom of faith. It would do this with the purpose or could predict at least, that the declaration gets used by the companies in order to end the business relation with a Scientologist who is “outed-under-duress” in this way. The defendant would be wrong in separating technology and faith. The technology would refer to the application of a theorem by means of a fixed procedure. Each Scientologist would have been trained in the so-called technology of L. Ron Hubbard, when he does a course in his Church of Scientology. De facto it would be impossible for a Scientologist to distance himself from the technology of the teachings of L. Ron Hubbard without having to deny his conviction. The defendant would have violated the principle of reasonableness by handing out the declaration. It would not be a matter of the protection against alleged dangers which allegedly originate from the Church of Scientology. The defendant would wrongly equate the professional interests of the plaintiff with the interests of the church and starting from this position would determine the interest of protection concerning the distribution of the declaration. By this the defendant would discriminate the plaintiff merely by reason of her affiliation with the Church of Scientology. The danger of repetition would be obvious by this illegal intervention.

## II.

The appeal of the defendant is unfounded. The contested judgment does not violate a federal law, as far as it has granted the claim. According to the basic right of freedom of religion and philosophy per article 4 sect. 1 of the Basic Law the plaintiff can claim that the defendant refrains from handing out to third parties the protective declaration as designed.

The basic rights protect the citizen against illegal interference of any kind, also those by means of simple administrative actions. Therefore the citizen, if he is threatened by such a violation of rights, based on the basic right concerned in the single case can demand injunction (judgment of May 23, 1989 – BVerwG 7C 2.87 – BVerwGE 82, 76 <77>).

The prerequisites of such a claim for injunction are present. Within the frame of protection of a basic right the plaintiff has been illegally curbed by sovereign actions and has to fear the repetition of such curbing.

1. The plaintiff, for her practice as a Scientologist, can claim the protection of the religious or philosophical denomination according to Art. 4 section 1 of the Basic Law.

Religion or philosophy are understood as a certainty related to the person of Man in regards to certain statements about the world as a whole as well as to the origin and to the aim of human life; religion in this context presupposes a comprehensive ("transcendental") reality that exceeds the existence of Man while a philosophy is limited to inner worldly ("immanent") relations (judgment of March 27, 1992 – BVerwG 7 C 21.90-BVerwGE 90, 112<115>).

Based on the facts before it, the State Administrative Court of Appeal has found that the teachings of L. Ron Hubbard determine the goals of Man, address him in the core of his personality and explain the meaning of the world and human life in a comprehensive manner. As a matter of example it referred to the teachings of L. Ron Hubbard regarding the immortal spirit as a carrier of a life energy, that travels along a path of innumerable lifetimes and it referred to the path to higher levels of existence as an aim of human life that remind one of levels of salvation.

The State Administrative Court of Appeal has correctly assumed that such declarations in the teachings of Scientology are qualified to fulfil the term of belief or philosophic denomination. Therefore the reprimand of the defendant, that the decision under appeal would be based on an incorrect understanding of these terms because the teachings of L. Ron Hubbard about the world as a whole as well as to the origin and aim of human life would lack elements in the meaning of transcendental or immanent relations, is unfounded.

The defendant quotes as evidence for its opinion from writings, which it categorizes as science-fiction. Whereas the State Administrative Court of Appeal did not establish, that especially that description of L. Ron Hubbard about the creation of the universe are part of those statements which explicitly determine the conviction of the plaintiff. Contrary to the opinion of the defendant solely the self-understanding of the denominational or philosophical community determines what shall constitute the central component of its teachings and which statements constitute a mere narrative decoration. Therefore it is inadequate, to select single statements by the founder of Scientology and use them in order to deny the whole teachings the character of a belief or a philosophy.

In fact the State Administrative Court of Appeal has stated that the plaintiff sincerely believes in these elements of the teachings of Scientology, which satisfy the term of a faith or philosophy and that she looks upon the rules connected with this as binding for herself. The Court is bound by this factual finding per § 137 sect. 2 VwGO. The defendant has raised no

procedural reproaches.

The State Administrative Court of Appeal was allowed to leave the question unanswered whether the Church of Scientology of Germany and other Scientology organizations have to be recognized as philosophical or religious communities and therefore do enjoy the protection of article 4 of the Basic Law. This protection has to be denied to a community in the case where the teachings of religious or philosophical content only serve as a pretext for a commercial activity, if the community therefore in fact exclusively pursues commercial interests, which are merely embellished with idealistic goals (judgment of 27 March 1992 – BVerwG 7 C 21.90 – BVerwGE 90, 112 <118>).

Due to lack of relevant reproaches the State Administrative Court of Appeal has stated conclusively that for the plaintiff the transcendental elements of the teachings of L. Ron Hubbard are of binding content of her faith or her philosophy, therefore she does not embellish her economic interests with her spiritual goals. Further the State Administrative Court of Appeal stated, that there are numerous other Scientologists besides the plaintiff, who do not view the teachings of L. Ron Hubbard as a means for economic success and. positions of power, but caught in the thought-structure and ideals of Hubbard would believe subjectively and sincerely in the transcendental contents and would consider the rules connected with these teachings as binding for them. In view of this, the plaintiff does not need to be confronted with the statement, that the founder or the later leaders of the movement would in reality embellish their economic interests exclusively with those spiritual goals as propagated by them. Such a behaviour of a third party would not deprive the plaintiff of the protection of article 4 of the Basic Law.

**2. The defendant has by sovereign action interfered with the plaintiff's freedom of her religious or philosophical denomination.**

a) The plaintiff has been interfered with in her religious – or philosophical freedom by the use of the protective declaration. By the usage of the protective declaration her business partner, the producer of the vitamin concentrate, which she was selling, has exposed her as follower of Scientology and therefore stopped the business relationship with her. **The break-off of the business relationship interferes with the religious and philosophical freedom, because it is based on the religious or philosophical conviction of the plaintiff.**

**Contrary to the presentation of the defendant agency the protective declaration as distributed by it, according to its content refers to the faith or philosophy of the plaintiff. The religious or philosophical contents of Scientology cannot be separated from the technology, even if the**

declaration refers explicitly only to the latter.

The defendant itself does not state that the technology of L. Ron Hubbard gets used to a greater extent by persons, who do not adhere to the teachings and ideas of Scientology. **He who uses the technology of L. Ron Hubbard, is regularly an adherent of the teachings and ideas of Scientology. With the declaration concerning the technology of L. Ron Hubbard one demands in fact a confession for or a dissociation from the teachings and ideas of Scientology. According to its prerequisites the declaration aims at Scientologists, who have to be exposed among the staff and business partners of the user and with those with whom the business relationship or the employment should be broken up.**

b) The interference with the basic right according to article 4 sect. 1 of the Basic Law is based on sovereign actions. This needs to be attributed to the defendant.

According to its prerequisites the distribution of the protective declaration is designed, to force the business partner of the user to disclose his affiliation with Scientology. Its purpose is to prepare the breaking off of the business relation with Scientologists, which gets exposed by means of the protective declaration. It may be that the user is determined already before the distribution of the protective declaration to separate from those business partners, who are members of Scientology. According to the statement of the defendant agency, it distributes the protective declaration only to those companies or persons who are already determined to do this action because of their general warnings and information. With the distribution of the protective declaration however it uses the intention of the user and supports its execution. The consequences of the use of the protective declaration according to its purpose, has to be attributed to it.

3. The sovereign action of the defendant was illegal. The distribution of the protective declaration lacks the required legislative authorization. The defendant agency cannot base the distribution of the protective declaration on its direct constitutional duty of the management of the State.

This duty however authorizes the government also to inform the public about important events exterior to or far ahead of its own formative political activities. The management of the State in this sense embraces the duty, to make it easier to overcome conflicts within the State and in the society by timely public information and thus to confront new and often sudden challenges, to react to emergencies swift and properly, as well as to also help the citizen to orient himself with warnings or recommendations (Federal Constitutional Court, decision of June 26, 2002 – 1 BvR 558, 1428/91 – BVerfGE 105,252 <268>; decision of the same day –

1 BvR 670/91 – BVerfGE 105, 279 <301>). As far as the activity of information leads only to indirect factual interferences of basic rights, the proviso of the law demands for this no special authorization by the legislative body which goes beyond the duty of the management of the State.

This however becomes different if the sovereign acting presents itself as substitute for a measure taken by the State according to its purposes and its effects, which has to be qualified as intervention of the basic right in the conventional sense. By choice of such functional equivalent of an intervention, the requirement of a special legal basis cannot be avoided. (Federal Constitutional Court, decision of June 26, 2002 – 1 BvR 670/91 – BVerfGE 105, 297 <303>).

The distribution of the protective declaration is such a functional equivalent for a measure by the State, which has to be qualified as intervention of the basic right in the conventional sense. This is characterized by the fact that the State purposeful is willing to bring about a success as wished by public interest, which has to be paid by specific persons affected. The State's measure has to aim clearly at an unfavourable effect, which has to take place with the person affected and must not bring about this effect only as an accompanying side factor (decision of April 18, 1985 – BVerwG 3C 34.84 – BVerwGE 71, 183 <193>; decision of March 27, 1992 – BVerwG 7C 21.90 – BVerwGE, 112 <120>).

By distributing the protective declaration the defendant agency was not only content with warning the public in general of the dangers, which should arise through the activities of the Scientology movement in the area of economics. It rather started to fight those dangers generally assumed by it with attention on single cases, by keeping the business relations of companies free from contacts with Scientologists by using the protective declaration. **By the distribution of the protective declaration to businesses the defendant agency intends that the Scientologists among the business partners of the user [of the declaration] get exposed and get excluded from business relations with him. By this it makes it possible and supports definite steps against single members of the Scientology movement.** That the producer of the vitamin concentrate, which gets sold by the plaintiff, has broken off his business relations with her therefore is no disadvantage, which followed more or less by accident or incidentally as a consequence of general information activities by the defendant. This disadvantage rather was the inevitable and certain result of the defendant advice to this company. The disputed measure of the defendant aimed at this result. According to its content and purpose it presents itself as a typical administrative action referring to the single incident, which serves the protection of legal interests by fighting presumed dangers (for the significance of this differentiation compare Federal Constitutional Court, decision of June 26, 2002 – 1 BvR 558,

1428(91 – BVerfGE 105,252 <275>).

It is irrelevant that the unfavourable effect of the distribution of the protective declaration reached the plaintiff only via the behaviour of a third party, i.e. her business partner. The purpose of the action in distributing the protective declaration of the defendant combines the whole action sequence into one integral action which interferes with the basic right (compare decision of March 27, 1992 – BVerwG 7 C 21.90 – BVerwGE, 112 <120>).

Just the same it does not matter, whether a company is entitled to break up the relationship with business partners who adhere to the teachings of L. Ron Hubbard. The private autonomy as protected by the basic rights, has regularly other limitations (more widely drawn) than the basic right of religious and philosophical freedom grants to actions by the State. That the defendant infringes with an area of life protected by basic law only in connection with the private autonomous action of a third party, does not relieve it from the limitations for actions taken by the State.

4. The plaintiff is entitled to be concerned about a danger of repetition of the illegal intervention.

That there is a danger of further interventions can be easily assumed, if an interference has already taken place. Regularly the state authority will look upon its measures as legal and will not see a reason to abstain from them. The state authority will want to maintain it in the future and to repeat it in this sense. The defendant has stated in the hearing before the State Administrative Court of Appeal, that it will provide the protective declaration also to other companies. One cannot exclude that among those might be also other present or future suppliers of the plaintiff who may therefore be confronted with the protective declaration again.

The decision on costs is based on § 154 sect. 2 VwGO.

Sailer

Herbert

Krauss

Neumann

Guttenberger



Eingegangen

28. AUG. 2004

RAe Blümel & Kohl

# Hamburgisches Oberverwaltungsgericht

## Urteil

1 Bf 198/00

16 VG 2913/97

Im Namen des Volkes

In der Verwaltungsrechtssache

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

Verkündet am  
17. Juni 2004

Fonseka  
als Urkundsbeamtin  
der Geschäftsstelle

Klägerinnen,

Prozessbevollmächtigte:  
Rechtsanwälte Wilhelm Blümel und Partner,  
Bayerstraße 13/I, 80335 München,  
Gz.: 300/97-MP/Ns,

gegen

Freie und Hansestadt Hamburg, vertreten  
durch die Behörde für Inneres Amt für Innere  
Verwaltung, Arbeitsgruppe Scientology,  
Eiffestraße 664 b, 20537 Hamburg,  
Gz.: AGS 1/10.10/4,

Beklagte,

/Schn.

hat das Hamburgische Oberverwaltungsgericht, 1. Senat, durch die Richter Dr. Gestefeld, Dr. Meffert und die Richterin Huusmann sowie die ehrenamtliche Richterin Giebfried und den ehrenamtlichen Richter Hack für Recht erkannt:

1. Die Berufung der Klägerin zu 3) wird als unzulässig verworfen.
2. Auf die Berufung der Klägerin zu 1) wird das Urteil des Verwaltungsgerichts Hamburg vom 7. April 2000 abgeändert.

Die Beklagte wird verurteilt, es bei Meidung eines Zwangsgeldes bis zu 1.022,58 Euro für jeden Fall der Zuwiderhandlung zu unterlassen folgende Erklärung:

„Ich die/der Unterzeichnete erkläre,

- dass ich bzw. mein Unternehmen nicht nach der Technologie von L. Ron Hubbard arbeite,
- dass weder ich noch meine Mitarbeiter nach der Technologie von L. Ron Hubbard geschult werden bzw. keine Kurse und/oder Seminare nach der Technologie von L. Ron Hubbard besuchen und
- dass ich die Technologie von L. Ron Hubbard zur Führung meines Unternehmens (zur Durchführung meiner Seminare) ablehne.“

wörtlich oder sinngemäß einer Firma oder einer Person deshalb zur Verfügung zu stellen,

- weil diese Firma oder Person eine geschäftsschädigende Beeinträchtigung ihres Rufes befürchten, wenn ihre Waren von Scientologen vertrieben werden;

und/oder

- weil diese befürchten, dass bei Gelegenheit des Vertriebs ihrer Waren Verkäufer, die nicht in einem Arbeitsverhältnis zu ihnen stehen, die Lehren von L. Ron Hubbard gegenüber Endverbrauchern oder anzuwerbenden Verkäufern verbreiten.

Im Übrigen wird die Berufung zurückgewiesen.

3. Die Klägerin zu 3) trägt die auf sie entfallenden Kosten des Berufungsverfahrens. Die Klägerin zu 1) trägt von den auf sie entfallenden Kosten des Klag- und Berufungsverfahrens 4/5 und die Beklagte 1/5.

4. Das Urteil ist hinsichtlich der Kosten des gesamten Verfahrens vorläufig vollstreckbar. Die Beteiligten können die Vollstreckung durch Sicherheitsleistung in Höhe der jeweils gegen sie festgesetzten Kosten abwenden, falls nicht die Gegenseite vor der Vollstreckung Sicherheit in gleicher Höhe leistet.

5. Die Revision wird zugelassen.

---

#### Rechtsmittelbelehrung

Gegen dieses Urteil kann durch einen bevollmächtigten Rechtsanwalt oder Rechtslehrer an einer deutschen Hochschule im Sinne des Hochschulrahmengesetzes mit Befähigung zum Richteramt innerhalb eines Monats nach Zustellung des Urteils bei dem Hamburgischen Oberverwaltungsgericht, Lübeckertordamm 4, 20099 Hamburg, schriftlich Revision eingelegt werden. Juristische Personen des öffentlichen Rechts und Behörden können sich auch durch Beamte oder Angestellte mit Befähigung zum Richteramt sowie Diplomjuristen im höheren Dienst vertreten lassen. Die Revisionsfrist ist auch gewahrt, wenn die Revision innerhalb der Frist bei dem Bundesverwaltungsgericht in Leipzig eingelegt wird. Die Revision muss das angefochtene Urteil bezeichnen (§§ 139 Abs. 1, 67 Abs. 1 VwGO).

Die Revision ist innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung dieses Urteils durch einen Vertreter, wie in Absatz 1 angegeben, zu begründen. Die Begründung ist bei dem Bundesverwaltungsgericht, Simsonplatz 1, 04107 Leipzig, einzureichen. Sie muss einen bestimmten Antrag enthalten, die verletzte Rechtsnorm und, soweit Verfahrensmängel gerügt werden, die Tatsachen angeben, die den Mangel ergeben (§ 139 Abs. 3 VwGO).

---

#### Tatbestand:

Die Klägerin zu 1) erstrebt mit ihrer Klage, dass die Beklagte es in Zukunft unterlässt gegenüber Dritten die sogenannte Technologie-Erklärung im Geschäftsverkehr zu verwenden. Nach dieser Erklärung erklärt der Unterzeichner, dass er bzw. sein Unternehmen nicht nach der Technologie von L. Ron Hubbard arbeite, dass weder er noch seine Mitarbeiter in dieser Technologie geschult werden und keine entsprechenden Kurse besuchen sowie dass er die Technologie von L. Ron Hubbard zur Führung seines Unternehmens ablehne.

## II.

Die Berufung der Klägerin zu 1) ist in dem tenorierten Umfang zulässig und begründet. Im übrigen hat das Verwaltungsgericht die Klage zu Recht abgewiesen. Die Klägerin kann von der Beklagten lediglich verlangen, es in Zukunft zu unterlassen, die sog. Technologie-Erklärung wörtlich oder sinngemäß einer Firma oder Person deshalb zur Verfügung zu stellen, weil diese eine geschäftsschädigende Beeinträchtigung ihres Rufes befürchten, wenn ihre Waren von Scientologen vertrieben werden und/oder weil diese befürchten, dass bei Gelegenheit des Vertriebs ihrer Waren Verkäufer, die nicht in einem Arbeitsverhältnis zu dieser Firma oder Person stehen, die Lehren von L. Ron Hubbard gegenüber Endverbrauchern oder anzuwerbenden Verkäufern weiter verbreiten.

1. Es mag dahingestellt bleiben, ob sich der öffentlich-rechtliche Unterlassungsanspruch gegenüber staatlicher Informationstätigkeit der Beklagten unmittelbar aus den Grundrechten ergibt (vgl. BVerwG, Urt. v. 23.5.1989 – 7 C 2/87-, NJW 1989 S. 2272, 2273) oder ob er im Wege der Analogie bzw. durch Heranziehung des allgemeinen Rechtsgedankens aus §§ 1004, 906 BGB, der gleichermaßen für das öffentliche Recht gilt, herzuleiten ist. Denn er ist ungeachtet seiner dogmatischen Herleitung in der Rechtsprechung und Literatur allgemein anerkannt. Er setzt voraus, dass eine erstmalige oder nochmalige Beeinträchtigung einer u.a. grundrechtlich geschützten Rechtsposition ernstlich zu besorgen und der Rechtsinhaber nicht verpflichtet ist, diese zu dulden (OVG Münster, Urt. v. 23.4.1999 – 21 A 490/97-, NVwZ-RR 2000 S. 599, 600; Laubinger, VerwArch 1989 S. 261,289,291 m.w.N.).

2. Die Klägerin zu 1) kann für ihren Glauben an die scientologische Lehre bzw. ihre Weltanschauung den Schutz des Art. 4 Abs. 1 GG in Anspruch nehmen. Gem. Art. 4 Abs. 1 GG ist die Freiheit des Glaubens, des Gewissens und die Freiheit des religiösen und weltanschaulichen Verständnisses unverletzlich. Das Gedankengebäude der Scientology-Organisation befasst sich mit transzendenten Inhalten und der Stellung und Bedeutung des Menschen in der Welt. Werden die Lehren von L. Ron Hubbard über die unsterbliche Seele als Träger einer Lebensenergie (THETA) und als THETAN sowie ihr Verhältnis zu dem als MEST bezeichneten materiellen Universum und des Weges der durch unzählige Leben gewandelten Seele geglaubt, sowie der an Erlösungsstufen erinnernde Weg zu höheren Daseinsstufen (CLEAR und THETAN) verinnerlicht, so liegt darin eine Weltanschauung oder ein religiöses Bekenntnis.

# Verwaltungsgerichte

## Bundesverwaltungsgericht

### 20 Schutzerklärungen gegen Scientology

GG Art. 4 I

Die Aufgabe der Staatsleitung und die aus ihr abgeleitete Befugnis zu staatlichem Informationshandeln ermächtigen den Staat nicht, Dritten zur Verwendung im Geschäftsverkehr vorformulierte Erklärungen zu überlassen, die den Geschäftspartner des Dritten zur Auskunft über seine Beziehungen zu einer Sekte (hier: Scientology) veranlassen sollen.

BVerwG, Urt. v. 15. 12. 2005 – 7 C 20/04 (OVG Hamburg)

**Zum Sachverhalt:** Die Kl. wandte sich dagegen, dass die bekl. Freie und Hansestadt Hamburg Dritten zur Verwendung im Geschäftsverkehr vorformulierte Erklärungen überlässt, die den Geschäftspartner des Dritten zur Auskunft über seine Beziehungen zur Scientology veranlassen sollen. Die Kl. ist Mitglied der Scientology-Kirche Deutschland. Sie betreibt ein Wickelstudio. Dort bot sie den Kunden ein Vitaminkonzentrat an. Dessen Hersteller übersandte der Kl. im Jahre 1997 eine vorformulierte Erklärung des Inhalts, dass die Kl. bzw. ihr Unternehmen nicht nach der Technologie von *Hubbard* (dem Begründer der Scientology) arbeite, dass weder sie noch ihre Mitarbeiter nach der Technologie von *Hubbard* geschult würden bzw. keine Kurse und/oder Seminare nach der Technologie von *Hubbard* besuchten und dass sie die Technologie von *Hubbard* zur Führung ihres Unternehmens ablehne. Die Kl. unterzeichnete die Erklärung nicht. Der Hersteller des Vitaminkonzentrats beendete daraufhin seine Geschäftsbeziehungen mit ihr. Die Bekl. stellt diese Erklärung im Rahmen ihrer Beratung über angenommene Gefahren der Scientology-Bewegung allen Interessierten zur Verfügung, namentlich für eine Verwendung als Schutzerklärung gegenüber Geschäftspartnern. Die Kl. hat beantragt, die Bekl. zu verurteilen, es zu unterlassen, Dritten zu empfehlen, im geschäftlichen Verkehr die erwähnte Erklärung zu verwenden, und/oder die Erklärung zur Verwendung im geschäftlichen Verkehr in Umlauf zu bringen und/oder in sonstiger Weise für die Verwendung der Erklärung im geschäftlichen Verkehr zu werben, wobei das Unterlassungsgebot auch die sinngenaue Wiedergabe der Erklärung umfassen soll.

Das VG hat die Klagen abgewiesen. Das OVG hat auf die Berufung der Kl. unter Zurückweisung der Berufung im Übrigen die Bekl. verurteilt, es zu unterlassen, die Erklärung wörtlich oder sinngemäß einer Firma oder einer Person deshalb zur Verfügung zu stellen, weil diese Firma oder diese Person eine geschäftsschädigende Beeinträchtigung ihres Rufes befürchten, wenn ihre Waren von Scientologen vertrieben werden, und/oder weil diese befürchten, dass bei Gelegenheit des Vertriebs ihrer Waren Verkäufer, die nicht in einem Arbeitsverhältnis zu ihnen stehen, die Lehren von *Hubbard* gegenüber Endverbrauchern oder anzuverbindenden Verkäufern verbreiten (OVG Hamburg, BeckRS 2004, 24353 = NordÖR 2005, 23). Die Revision der Bekl. wurde zurückgewiesen.

**Aus den Gründen:** [9] II. Die Revision der Bekl. ist unbegründet. Das angefochtene Urteil verletzt kein Bundesrecht, soweit es der Klage stattgegeben hat. Die Kl. kann aus dem Grundrecht der Religions- und Weltanschauungsfreiheit des Art. 4 I GG beanspruchen, dass die Bekl. es unterlässt, die von ihr entworfene Schutzerklärung Dritten zur Verfügung zu stellen.

[10] Die Grundrechte schützen den Bürger vor rechtswidrigen Beeinträchtigungen jeder Art, auch solchen durch schlichtes Verwaltungshandeln. Infolgedessen kann der Bürger, wenn ihm eine derartige Rechtsverletzung droht, gestützt auf das jeweils berührte Grundrecht Unterlassung verlangen (BVerwGE 82, 76 [77] = NJW 1989, 2272).

[11] Die Voraussetzungen eines solchen Unterlassungsanspruchs liegen vor. Die Kl. ist im Schutzbereich eines Grundrechts durch hoheitliches Handeln rechtswidrig beeinträchtigt worden und hat eine Wiederholung dieser Beeinträchtigung zu besorgen.

[12] 1. Die Kl. kann für ihre Betätigung als Scientologin den Schutz des religiösen oder weltanschaulichen Bekenntnisses nach Art. 4 I GG in Anspruch nehmen.

[13] Unter Religion oder Weltanschauung ist eine mit der Person des Menschen verbundene Gewissheit über bestimmte Aussagen zum Weltganzen sowie zur Herkunft und zum Ziel des menschlichen Lebens zu verstehen; dabei legt die Religion eine den Menschen überschreitende und umgreifende („transzendenten“) Wirklichkeit zu Grunde, während sich die Weltanschauung auf innerweltliche („immanente“) Bezüge beschränkt (BVerwGE 90, 112 [115] = NJW 1992, 2496).

[14] Das OVG hat der Sache nach festgestellt, die Lehren von *Hubbard* bestimmten die Ziele des Menschen, sprächen ihn im Kern seiner Persönlichkeit an und erklärten auf eine umfassende Weise den Sinn der Welt und des menschlichen Lebens. Es hat hierfür beispielhaft verwiesen auf die Lehren von *Hubbard* über die unsterbliche Seele als Träger einer Lebensenergie, die sich durch unzählige Leben wandele, sowie über den an Erlösungsstufen erinnernden Weg zu höheren Daseinsstufen als Ziel des menschlichen Daseins.

[15] Das OVG hat zutreffend angenommen, derartige Aussagen der scientologischen Lehre seien geeignet, den Begriff des Glaubens oder der Weltanschauung zu erfüllen. Unbegründet ist deshalb die Rüge der Bekl., dem angefochtenen Urteil liege ein fehlerhaftes rechtliches Verständnis dieser Begriffe zu Grunde, weil den Lehren von *Hubbard* Aussagen zum Weltganzen sowie zur Herkunft und zum Ziel des menschlichen Lebens im Sinne transzendenten oder immanenter Bezüge fehlten. Die Bekl. zitiert zum Beleg ihrer Auffassung aus Schriften, die sie als Science-Fiction einordnet. Indes hat das OVG nicht festgestellt, dass gerade die von der Bekl. hervorgehobene Darstellung *Hubbards* über die Entstehung des Universums zu den Aussagen gehört, welche die Überzeugungen der Kl. maßgeblich bestimmten. Entgegen der Auffassung der Bekl. richtet es sich allein nach dem Selbstverständnis der Glaubens- oder Weltanschauungsgemeinschaft, was zentraler Bestandteil ihrer Lehre sein soll und bei welchen Aussagen es sich lediglich um erzählerische Ausschmückungen handelt. Deshalb reicht es nicht aus, einzelne Aussagen des Gründers der Scientology herauszugreifen um von ihnen ausgehend der gesamten Lehre den Charakter eines Glaubens oder einer Weltanschauung abzusprechen.

[16] In tatsächlicher Hinsicht hat das OVG festgestellt, dass die Kl. ernsthaft an diese Elemente der scientologischen Lehre glaube, die den Begriff des Glaubens oder der Weltanschauung auszufüllen geeignet sind, und dass sie die mit ihr verbundenen Regeln als für sich bindend empfinde. An diese tatsächliche Feststellung ist der Senat gem. § 137 II VwGO gebunden. Die Bekl. hat keine Verfahrensrügen erhoben.

[17] Das OVG durfte offen lassen, ob die Scientology-Kirche Deutschland und andere Scientologische Organisationen als Weltanschauungs- oder Religionsgemeinschaften anzuerkennen sind und deshalb den Schutz des Art. 4 GG genießen. Dieser Schutz ist einer Gemeinschaft dann abzusprechen, wenn die Lehren religiösen oder weltanschaulichen Inhalts ihr nur als Vorwand für eine wirtschaftliche Betätigung dienen, wenn die Gemeinschaft also in Wahrheit ausschließlich wirtschaftliche Interessen verfolgt, die mit ideellen Zielen bloß verhängt sind (BVerwGE 90, 112 [118] = NJW 1992, 2496).

[18] Das OVG hat mangels entsprechender Rügen bindend festgestellt, dass für die Kl. die transzendenten Elemente der Lehre von *Hubbard* verbindlicher Inhalt ihres Glaubens oder

ihrer Weltanschauung sind, sie also mit ihren ideellen Zielen nicht ihre wirtschaftlichen Interessen verbrämt. Das OVG hat ferner festgestellt, dass es neben der Kl. zahlreiche weitere Scientologen gebe, welche die Lehren von Hubbard nicht als Mittel zur Erlangung wirtschaftlicher Erfolge und von Machtpositionen betrachteten, sondern in dem Gedanken- und Ideengebäude Hubbards verfangen subjektiv ernsthaft an die transzendenten Inhalte glaubten und die mit dieser Lehre verbundenen Regeln als für sich bindend empfanden. Angesichts dessen braucht die Kl. sich nicht entgegenhalten zu lassen, dass der Gründer oder die späteren Führer der Bewegung mit den von ihnen propagierten ideellen Zielen in Wahrheit ausschließlich verfolgte wirtschaftliche Interessen verbrämt. Ein solches Verhalten Dritter nähme der Kl. nicht den Schutz des Art. 4 GG.

[19] 2. Die Bekl. hat durch hoheitliches Handeln die Kl. in der Freiheit des religiösen oder weltanschaulichen Bekenntnisses beeinträchtigt.

[20] a) Die Kl. ist durch die Verwendung der Schutzerklärung in ihrer Religions- oder Weltanschauungsfreiheit beeinträchtigt worden. Durch die Verwendung der Schutzerklärung hat ihr Geschäftspartner, der Hersteller des von ihr weiterveräußerten Vitaminkonzentrats, sie als Anhängerin der Scientology „enttarnt“ und hieran anknüpfend die Geschäftsbeziehungen zu ihr abgebrochen. Der Abbruch der Geschäftsbeziehungen beeinträchtigt die Religions- und Weltanschauungsfreiheit. Denn er hat seinen Grund in den religiösen oder weltanschaulichen Überzeugungen der Kl.

[21] Entgegen der Darstellung der Bekl. bezieht sich die von ihr herausgegebene Schutzerklärung ihrem Inhalt nach auf den Glauben oder die Weltanschauung der Kl. Die religiösen oder weltanschaulichen Inhalte der Scientology lassen sich nicht von der Technologie trennen, auch wenn in der Erklärung nur auf Letztere ausdrücklich Bezug genommen wird.

[22] Die Bekl. behauptet selbst nicht, dass die Technologie von Hubbard in einem nennenswerten Umfang von Personen geübt wird, die nicht den Lehren und Ideen der Scientology anhängen. Wer sich der Technologie von Hubbard bedient, ist regelmäßig Anhänger der Lehren und Ideen von Scientology. Mit der Erklärung zur Technologie von Hubbard wird mithin tatsächlich ein Bekenntnis zu oder eine Distanzierung von den Lehren und Ideen der Scientology verlangt. Die Erklärung zielt voraussetzungsgemäß auf Scientologen, die unter den Beschäftigten oder Geschäftspartnern des Verwenders aufgedeckt werden sollen und mit denen die geschäftlichen Beziehungen oder das Beschäftigungsverhältnis abgebrochen werden sollen.

[23] b) Die Beeinträchtigung des Grundrechts aus Art. 4 I GG beruht auf hoheitlichem Handeln. Sie ist der Bekl. zuzurechnen.

[24] Die Herausgabe der Schutzerklärung an Dritte zur Verwendung gegenüber Geschäftspartnern oder Beschäftigten stellt hoheitliches Handeln in Form schlichten Verwaltungshandelns dar.

[25] Die Schutzerklärung ist voraussetzungsgemäß dazu bestimmt, den Geschäftspartner des Verwenders zur Offenlegung seiner Zugehörigkeit zur Scientology zu zwingen. Sie bezweckt, den Abbruch der Geschäftsbeziehungen mit Scientologen vorzubereiten, die mit Hilfe der Schutzerklärung aufgedeckt werden. Zwar mag der Verwender schon vor der Herausgabe der Schutzerklärung entschlossen sein, sich von Geschäftspartnern zu trennen, die der Scientology angehören. Nach der Behauptung der Bekl. gibt sie die Schutzerklärung nur an solche Firmen oder Personen heraus, die auf Grund ihrer allgemeinen Warnungen und Informationen bereits zu diesem Schritt entschlossen sind. Sie macht sich aber mit der Herausgabe der Schutzerklärung die Absichten des

Verwenders zu Eigen und unterstützt deren Ausführung. Die durch den bestimmungsgemäßen Gebrauch der Schutzerklärung eintretenden Folgen sind ihr zuzurechnen.

[26] 3. Das hoheitliche Handeln der Bekl. war rechtswidrig. Für die Herausgabe der Schutzerklärung fehlt die erforderliche Ermächtigungsgrundlage. Die Bekl. kann die Herausgabe der Schutzerklärung nicht auf ihre verfassungsunmittelbare Aufgabe der Staatsleitung stützen.

[27] Diese Aufgabe ermächtigt die Regierung zwar auch, die Öffentlichkeit über wichtige Vorgänge außerhalb oder weit im Vorfeld ihrer eigenen gestaltenden politischen Tätigkeit zu unterrichten. Die Staatsleitung in diesem Sinne umfasst die Aufgabe, durch rechtzeitige öffentliche Information die Bewältigung von Konflikten in Staat und Gesellschaft zu erleichtern und auf diese Weise neuen, oft kurzfristig auftretenden Herausforderungen entgegenzutreten, auf Krisen schnell und sachgerecht zu reagieren sowie den Bürgern auch mit Warnungen oder Empfehlungen zu Orientierungen zu verhelfen (BVerfGE 105, 252 [268] = NJW 2002, 2621; BVerfGE 105, 279 [301] = NJW 2002, 2626). Soweit die Informationstätigkeit zu lediglich mittelbarfaktischen Beeinträchtigungen von Grundrechten führt, verlangt der Vorbehalt des Gesetzes hierfür keine über die Aufgabe der Staatsleitung hinausgehende besondere Ermächtigung durch den Gesetzgeber.

[28] Das ist aber anders dann, wenn das hoheitliche Handeln sich nach seiner Zielsetzung und seinen Wirkungen als Ersatz für eine staatliche Maßnahme darstellt, die als Grundrechtseingriff im herkömmlichen Sinne zu qualifizieren ist. Durch Wahl eines solchen funktionalen Äquivalents eines Eingriffs kann das Erfordernis einer besonderen gesetzlichen Grundlage nicht umgangen werden (BVerfGE 105, 279 [303] = NJW 2002, 2626).

[29] Die Herausgabe der Schutzerklärung ist ein solches funktionales Äquivalent für eine staatliche Maßnahme, die als Grundrechtseingriff im herkömmlichen Sinne zu qualifizieren ist. Dieser ist dadurch gekennzeichnet, dass der Staat zielgerichtet zu Lasten bestimmter Betroffener einen im öffentlichen Interesse erwünschten Erfolg herbeiführen will. Seine Maßnahme muss eindeutig auf einen nachteiligen Effekt abzielen, der bei dem Betroffenen eintreten soll, und darf diesen Effekt nicht lediglich als Begleiterscheinung mit sich bringen (BVerfGE 71, 183 [193] = NJW 1985, 2774; BVerfGE 90, 112 [120] = NJW 1992, 2496).

[30] Mit der Herausgabe der Schutzerklärung begnügt die Bekl. sich nicht mehr damit, die Öffentlichkeit allgemein vor Gefahren zu warnen, die von einer Betätigung der Scientology-Bewegung im wirtschaftlichen Bereich drohen sollen. Sie geht vielmehr dazu über, die von ihr allgemein angenommenen Gefahren mit Blick auf Einzelfälle zu bekämpfen, indem die Geschäftsbeziehungen von Wirtschaftsunternehmen durch Verwendung der Schutzerklärung von Kontakten mit Scientologen frei gehalten werden. Die Bekl. zielt mit der Herausgabe der Schutzerklärung an Unternehmen darauf ab, dass die Scientologen unter den Geschäftspartnern des Verwenders aufgedeckt und von geschäftlichen Beziehungen zu ihm ausgeschlossen werden. Sie ermöglicht und fördert damit konkrete Schritte gegen einzelne Mitglieder der Scientology-Bewegung. Dass der Hersteller des von der Kl. weiterveräußerten Vitaminkonzentrats seine Geschäftsbeziehungen zu ihr abgebrochen hat, ist mithin kein Nachteil, der nur mehr oder weniger zufällig oder nebenbei als Folge allgemeiner Informationstätigkeit der Bekl. eingetreten ist. Dieser Nachteil war vielmehr das zwangsläufige und sichere Ergebnis der Beratung dieses Unternehmens durch die Bekl. Die

streitige Maßnahme der Bekl. war auf dieses Ergebnis gerichtet. Nach ihrem Inhalt und Zweck stellt sie sich als typisches auf den Einzelfall bezogenes Verwaltungshandeln dar, das dem Rechtsgüterschutz durch Bekämpfung angenommener Gefahren dient (zur Bedeutung dieser Unterscheidung vgl. BVerfGE 105, 252 [275] = NJW 2002, 2621).

[31] Unerheblich ist, dass die nachteiligen Wirkungen der Herausgabe der Schutzerklärung die Kl. erst über das Verhalten des Dritten, nämlich ihres Geschäftspartners, erreicht haben. Das von der Bekl. mit der Herausgabe der Schutzerklärung verfolgte Handlungsziel fasste den gesamten Geschehensablauf zu einer einheitlichen grundrechtsbeeinträchtigenden Handlung zusammen (vgl. BVerwGE 90, 112 [120] = NJW 1992, 2496).

[32] Ebenso wenig kommt es darauf an, ob ein Unternehmen berechtigt ist, die Beziehungen zu Geschäftspartnern abzubrechen, die den Lehren von *Hubbard* anhängen. Die grundrechtlich geschützte Privatautonomie hat regelmäßig andere (weiter gezogene) Schranken, als sie das Grundrecht der Religions- und Weltanschauungsfreiheit staatlichem Handeln setzt. Dass die Bekl. in Verbindung mit dem privat autonomen Handeln eines Dritten in einen grundrechtlich geschützten Lebensbereich eingreift, entbindet sie nicht von den Schranken staatlichen Handelns.

[33] 4. Die Kl. hat die Gefahr einer Wiederholung des danach rechtswidrigen Eingriffs zu besorgen.

[34] Dass weitere Eingriffe drohen, kann ohne weiteres angenommen werden, wenn bereits eine Beeinträchtigung stattgefunden hat. Im Regelfall wird die Behörde ihre Maßnahmen für rechtmäßig halten und keinen Anlass sehen, von ihr Abstand zu nehmen. Sie wird sie in der Zukunft aufrechterhalten und in diesem Sinne wiederholen wollen. Die Bekl. hat in der mündlichen Verhandlung vor dem OVG erklärt, sie werde die Schutzerklärung auch anderen Firmen zur Verfügung stellen. Es ist nicht auszuschließen, dass darunter auch andere gegenwärtige oder künftige Lieferanten der Kl. sind, diese also erneut mit der Schutzerklärung konfrontiert werden könnte.

**Anm. d. Schriftltg.:** Zur Frage, ob es sich bei der Scientology-Kirche um einen wirtschaftlichen Verein handelt, vgl. VGH Mannheim, NVwZ 2004, 1516, und Segna, NVwZ 2004, 1446. S. auch VGH München, NVwZ-RR 2006, 297 L; ebenso schon VG Hamburg, NJW 1996, 3363.

## 21 \* Lärmschutz bei wesentlicher Änderung einer Bundesstraße

FStrG § 3 I, 17 I 2, VI c; BImSchG §§ 41, 47 VI; BImSchG a. F. § 47 a IV; 16. BImSchV §§ 1, 2 I, Anlage 1 zu § 3

Steht ein erheblicher baulicher Eingriff in einen Verkehrsweg in engem konzeptionellen und räumlichen Zusammenhang mit einem bereits planfestgestellten oder während des Prognosezeitraums absehbaren Weiterbau dieses Verkehrsweges, so ist die durch den Eingriff bewirkte Erhöhung des Beurteilungspegels des von dem zu ändernden Verkehrsweg ausgehenden Verkehrslärms nach § 1 II der 16. BImSchV zu ermitteln aus der Differenz der im maßgeblichen Prognosezeitpunkt zu erwartenden Beurteilungspegel am Immissionsort für den Zustand ohne und für den Zustand mit der Gesamtplanung. Das gilt auch dann, wenn der Weiterbau teilweise ohne den in Rede stehenden baulichen Eingriff durchgeführt werden könnte.

BVerwG, Urt. v. 23. 11. 2005 – 9 A 28/04.

**Anm. d. Schriftltg.:** Die Entscheidung ist mit Sachverhalt und Gründen abgedruckt in NVwZ 2006, 331. – Zum erheblichen baulichen Eingriff bei einem Schienenweg vgl. BVerwG, NVwZ 2002, 733.

## Andere Verwaltungsgerichte

### 22 Anforderung einer fachärztlichen Untersuchung zur Überprüfung der Fahreignung

FeV § 11 II, Anlage 4; ZPO § 114

Die Anforderung einer fachärztlichen Untersuchung zur Überprüfung der Fahreignung muss sich auf solche Mängel beziehen, die bei vernünftiger lebensnaher Einschätzung die ernsthafte Besorgnis begründen, dass der Betroffene sich als Führer eines Kraftfahrzeugs nicht verkehrsgerecht umsichtig verhalten werde, was auf der anderen Seite ausschließt, jeden Umstand, der auf die entfernt liegende Möglichkeit eines Eignungsmangels hindeutet, als hinreichenden Grund für die Anforderung eines ärztlichen Gutachtens anzusehen.

OGV Saarlouis, Beschl. v. 29. 12. 2005 – 1 Y 15/05

**Zum Sachverhalt:** Der Ast. wendet sich gegen die Entziehung der Fahrerlaubnis. Für dieses Verfahren beantragte er die Bewilligung von Prozesskostenhilfe. Das VG lehnte den Antrag ab. Die Beschwerde des Ast. gegen den Beschluss des VG hatte Erfolg.

**Aus den Gründen:** Die zulässige Beschwerde gegen den im Tenor genannten Beschluss führt zur Bewilligung der vom Kl. beantragten Prozesskostenhilfe, denn die Voraussetzungen der § 166 VwGO, § 114 ZPO sind erfüllt. Der Kl. ist ausweislich des vorgelegten Bescheids der ARGE Neunkirchen vom 10. 6. 2005 betreffend die Bewilligung von Leistungen zur Sicherung des Lebensunterhalts nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch (SGB II), wonach die ihm monatlich zustehenden Leistungen für den Zeitraum vom 1. 7. 2005 bis 31. 12. 2005 auf 395,75 Euro festgesetzt wurden, nicht in der Lage, die Kosten der Prozessführung auch nur teilweise aufzubringen, und entgegen der Auffassung des VG bietet seine Rechtsverfolgung die in § 114 ZPO vorausgesetzte hinreichende Aussicht auf Erfolg.

Die vom VG auf die in den vom Kl. angefochtenen Verwaltungsentscheidungen dargelegten Gründe gestützte Verneinung einer hinreichenden Erfolgsaussicht kann nicht überzeugen.

In dem Bescheid vom 15. 12. 2004, der durch den Widerspruchsbescheid des Kreisrechtsausschusses vom 28. 7. 2005 bestätigt wurde, hat der Bekl. die an den Kl. gerichtete Anforderung, sich einer psychiatrischen Untersuchung zu unterziehen, damit begründet, dass anlässlich einer Mitteilung der Polizei Tatsachen bekannt geworden seien, die berechtigte Zweifel an der uneingeschränkten Eignung zum Führen von Kraftfahrzeugen begründeten. Nach Bekunden der Polizei sei im Rahmen einer Untersuchung festgestellt worden, dass beim Kl. „eine Persönlichkeitsstörung mit derzeit depressiver Reaktion und Alkoholmissbrauch“ vorliege. Das Gesundheitsamt N., das zur Klärung der Eignungszweifel mit einer amtsärztlichen Untersuchung des Kl. beauftragt worden sei, welcher sich der Kl. – nach vorangegangener behördlicher Aufforderung – freiwillig unterzogen habe, habe unter Hinweis auf eine „bekannte Persönlichkeitsstörung“ vor Abgabe eines abschließenden Urteils die Begutachtung durch einen Facharzt für Psychiatrie für erforderlich gehalten. Die Entziehung der Fahrerlaubnis des Kl. wurde in den Verwaltungsentscheidungen sodann ausschließlich damit begründet, dass der Kl. sich der von der Amtsärztin für erforderlich gehaltenen psychiatrischen Begutachtung nicht unterzogen habe.

Es bestehen erhebliche Zweifel daran, dass auf Grund des behördlicherseits angenommenen Sachverhalts berechtigte



**BAYER  
ÜBERSETZUNGEN**  
Faberstraße 13/V  
8000 MÜNCHEN 70  
Telefon 760 42 12 u. 760 54 59

CERTIFIED TRANSLATION FROM THE GERMAN LANGUAGE

**SUPERIOR COURT OF HAMBURG**

**JUDGEMENT**

**In the Register Association Case**

concerning the Registration of the Scientology Church  
Celebrity Center Hamburg

**Parties:**

1. Mrs. Muller-Gabriel  
2000 Hamburg 50, Bahrenfeldersteindamm 92
2. Reinhard Nehls, Tonsfeldstrasse 5.  
2000 Hamburg 50
3. Mr. Peter Gebart, Tonsfeldstrasse 5  
2000 Hamburg 5

Legal representative: Notary Public Dr. Dietrich  
Willemer, 2000 Hamburg 36

Attorneys: Wilhelm Bluemel, Kurt Henning, Detlef Reichert,  
Jost Kutscher, Stefan Bergsteiner, Bayerstrasse 13, 8000 Munich

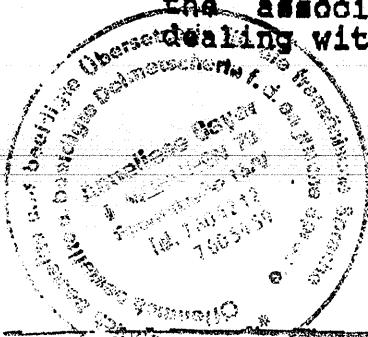
The Superior Court of Hamburg, 21st Chamber, issues on 17  
February 1988 the following judgement through its judges Dr.  
Meyer Nalthropp, Prof. Dr. Peters, Stadis:

Following the Appeal of the Parties the intermediary  
decree by the Lower Court (Departement 69, dated 24 October  
1985 filenumber 69 VR-RR 55-84) is cancelled.

The Register Court is ordered to make the registration of  
the Church of Scientology Celebrity Center Hamburg not  
dependant on the conditions given in the referenced  
intermediary decree.

**REASONING**

In the meeting of 20 Jan 84 the community of the Celebrity  
Center Hamburg decided to register the foundation of the  
association. Through the Notary Public Dr. Dietrich Willemer  
the parties Mrs. Muller-Gabrial, Mr. Reinhard Nehls and Mr.  
Herbert Lassig filed on 13 Feb 84 an application to register  
the association in the association register. The official  
body dealing with the matter presented the case to the Lower Court



Judge due to the legal complexity of the matter. This judge issued on 24 October 85 the intermediary decree which is the subject of the appeal. The judge confirmed that earlier questions concerning the statutes of the association were clarified so that these were no longer a barrier for registration. However, the judge considered it still doubtful whether the applying association was not in fact a commercial enterprise in the sense of article 21 of the Civil Code. It was therefore ordered that the following information be submitted:

- a) Income and expenditure of the applicant in 1984 and the period from 1 Jan 85 to 30 Sept 85.
- b) Information on the moneys which have been sent to the Mother Church in the USA since the association was founded.
- c) Information on how profits are being used.
- d) Information as to what the minimum fees are which are being charged for the services of the association.
- e) Information on all the possible activities of the members and the non-members within the perimeter of the association, with details whether these activities are free of charge or have to be paid for.

The judge also ordered that evidence be presented that the sale of religious literature to non-members was being done by a Limited Liability Company.

The appeal of 13 November 85, file 3 page 165, by the parties is directed against this intermediary decree. We refer back to this appeal for the details.

## II

The complaint is admissible. It can be taken for granted that the association itself could not be the plaintiff since they are in a formative stage. Consequently the complaint had to be brought by the Board of Directors. Their right to bring the complaint is pursuant to article 20 (Law and Domestic Jurisdiction). The appeal was not bound to any statute of limitation as it concerned conditions that were imposed before registration as an association would be granted.

## III

*in this matter the success of this complaint cannot be denied, the Register Court cannot make the registration dependant upon the mentioned conditions:*

1. The association which is applying for registration has

to be recognized as Church in the sense of Article 140 BASIC LAW. Art 127 WRV (= Constitution of the Reich of Weimar which is part of the Basic Law).

It is not clear what characteristics need to be specifically present for a group to be recognized as a religion in the sense of the referenced law. However, the possible criteria required for a Church are doubtlessly fulfilled in the present case. We are dealing with an association that is not only united for ideological purposes but also pursues a transcendental purpose. This is not only evident from their statutes but also from the Canon which were both submitted as part of the registration application.

The association describes itself as a Church. Article 5 of their Canon explicitly talks about God and religion. Article 4 of the Creed mainly deals with Man. However, this does not contradict the presumption that we are dealing with a Church. Man is - also especially for the established Christian Churches in Germany - an important subject for reflection. Additionally there are religious communities, such as Buddhism, which do not recognize a God in the usual sense. In the course of the application for registration a number of expertises were presented, both by theologians as well as juridical experts, which all conclude that the association does have the characteristics of a Church.

2. Since the planned association is to be considered a Church, they then also have a right to be granted the status of a juridical personality per the regulations of the Civil Code. This is pursuant to Article 137 (3) of the Weimar Constitution and Article 140 of the Constitution. Therefore this group is to be organised in the form of a juridical personality.

Since all other types of juridical personalities which are covered by the Civil Code, are evidently not applicable for granting the right to be legally active there is only the possibility of granting the association legal capacity as a registered association with registration in the association register.

3. It follows from this that the only rational type of registration is the registration in the association register as an idealistic association, in accordance with Article 21 BGB (Civil Code).

a) Furthermore, it is already doubtful whether legal capacity could be denied to the association merely on the basis that it pursues commercial purposes.

The special legal protection has to be considered which is granted to associations pursuant to Article 137 (3) of the Weimar Constitution. Every other type of association which is pursuing commercial purposes can be expected to choose an alternative legal form which is allowed for them, such as a

limited liability company. However, it cannot be expected from a Church to organize itself as Limited Liability Company. It then would have to divulge its internal affairs in a manner that can not be reasonably expected in light of the rights of Churches to retain their self determinism.

b) The raised question may, however, be left undecided, as there are not even sufficient indicators present that the purpose of this association is factually aimed at a commercial business. The association has indeed considerable income which is obtained by delivering on the one hand services to third persons and on the other hand by delivering services to its members themselves. That doesn't, however, lead to the conclusion that it is aimed at making profit. This conclusion cannot be made even if one would assume that the services offered are especially "expensive". One has to start on the basis that also the Christian Churches of Germany are charging fees for their activities, for their books and similar things. This is necessary as the incurred costs have to be covered. In the case of the association with which we are dealing here the demanded exchange of money necessarily has to be higher. They are under the same cost pressure but they do not have the right to levy tax. That they do make a profit in individual cases does not contradict this since other Churches also make a profit which they then use in alignment with their purposes. It can not be concluded from the statutes that the association seeking registration is pursuing other purposes. There also was no other evidence presented which would lead to this conclusion.

c) In any case it is not compatible with the right of self-determinism which the planned Church is entitled to, if they are ordered to a financial disclosure as is demanded in the decree in question. This would only be admissible if there would be other sufficient evidence that would lead to the assumption that the primary purpose of the association is a commercial one, which as covered above is not the case.

DR Meyer-Nelthropp Prof. Dr. Peters Stadie.

Copied.

document officer of the  
secretarial  
(signature) employee of the  
Justice Department.

Anneliese Bayer

Interpreter and translator  
for the English and French  
languages duly registered,  
commissioned and sworn  
in by German Courts

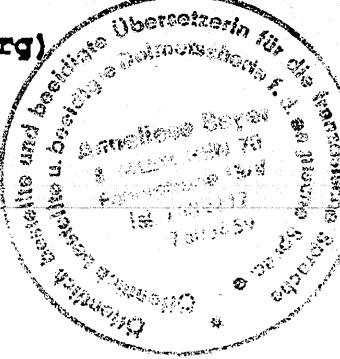
(Seal of the Regional Court Hamburg)

In my capacity as interpreter for the English language duly  
commissioned and sworn in by the President of the Munich I.  
Regional Court, I hereby verify the following: This is to certi-  
fy the foregoing translation to be a true and complete  
English version of the ~~original~~ document authentic photo-  
static copy presented to me in the German language.

Munich,

March 03, 1989

Anneliese Bayer



25.02.88/5d EINGEGANGEN  
25. FEB. 1988 S  
RAe Blümel & Koll.



## Landgericht Hamburg

71 T 79/85

69 VR AR 55/84

### Beschluß

In der Vereinsregistersache

betreffend die Eintragung der

**Scientology Kirche Celebrity Center**

**Hamburg e.V.** in das Vereinsregister,

#### Beteiligte:

1. Frau Ingeborg Müller-Gabriel,

2000 Hamburg 50, Bahrenfeldersteindamm 92,

2. Reinhard Nehls, Tönsfelstraße 5,

2000 Hamburg 50,

3. Herr Peter Gebert, Tönsfeldstraße 5,

2000 Hamburg 50.

Verfahrensbevollmächtigte: Notar

Dr. Dietrich Willemer, 2000 Hamburg 36.

#### Rechtsanwälte:

Wilhelm Blümel, Kurt Henning, Detlef Reichert,

Jost Kutscher, Stefan Bergsteiner,

Bayerstraße 13, 8000 München 2,

beschließt das Landgericht Hamburg, Zivilkammer 21

durch die Richter

Dr. Meyer-Nelthropp, Prof. Dr. Peters, Stadie

vom 17. Februar 1988

Auf

Th.

Auf die Beschwerde der Beteiligten hin wird die Zwischenverfügung des Amtsgerichts Hamburg, Abteilung 69 vom 24. Oktober 1985 zum Aktenzeichen 69 VR-RR 55/84 aufgehoben.

Das Amtsgericht wird angewiesen, die Eintragung der Scientology Kirche Celebrity Center Hamburg e.V. in das Vereinsregister nicht von der Erfüllung der in der genannten Zwischenverfügung gemachten Auflagen abhängig zu machen.

G r ü n d e

In einer Versammlung vom 20. Januar 1984 der Gemeinschaft Celebrity Center Hamburg wurde die Gründung des im Rubrum dieser Entscheidung genannten Vereines beschlossen. Über den Notar Dr. Dietrich Willemer reichten die Beteiligten Frau Müller-Gabriel, Herr Reinhard Nehls und Herr Herbert Lässig am 13. Februar 1984 einen Antrag auf Eintragung des Vereins in das Vereinsregister ein. Der Rechtspfleger legte die Angelegenheit wegen ihres rechtlichen Schwierigkeitsgrades dem Amtsrichter vor. Dieser erließ unter dem 24. Oktober 1985 die angefochtene Zwischenverfügung, in

der

der er ausführte, daß frühere Fragen des Registargerichtes zu verschiedenen Satzungsbestimmungen des Vereins insoweit geklärt seien, daß von daher ein Eintragshindernis nicht mehr bestehen, doch bleibe es zweifelhaft, ob der angemeldete Verein tatsächlich ein nicht wirtschaftlicher Verein im Sinne des § 21 BGB sei. Es werde daher um Einreichung folgender Aufstellungen gebeten:

- a) Einnahmen und Ausgaben des Antragstellers im Jahre 1984 und für die Zeit vom 1. Januar 1985 bis zum 30. September 1985.
- b) Angaben über die Beträge, die in der Zeit seit der Gründung an die Mutterkirche in den USA abgeführt USA werden sind.
- c) Angaben über die Verwendung eventueller Gewinne.
- d) Aufstellungen darüber, zu welchen Mindestspendenbetrag die einzelnen Leistungen des Vereins angeboten werden.
- e) Aufstellung sämtlicher möglicher Aktivitäten von Mitgliedern oder Nichtmitgliedern im Rahmen des Antragstellers mit der Angabe, ob diese jeweils unentgeltlich oder nur gegen eine Mindestspende möglich sind.

Inwieweit ausgeführt werde, daß religiöse Schriften an Nichtmitglieder von einer GmbH vorgenommen würden, müsse deren Existenz dargetan werden.

Gegen diese Zwischenverfügung richtet sich die Beschwerde der Beteiligten vom 13. November 1985, Band 3, Blatt 165 der Akten. Wegen der Einzelheiten wird auf

diese

diese Beschwerde Bezug genommen.

II.

Die Beschwerde ist zulässig. Es kann davon aus-  
gegangen werden, daß nicht der Verein im Gründungsstadium  
selbst die Beschwerde führen will, was er vermutlich nicht  
konnte, sondern daß die Vorstandsmitglieder, die ihn  
angemeldet haben, die Beschwerde führen. Ihre Beschwerdebe-  
rechtigung ergibt sich aus § 20 FGG. Die Beschwerde war  
auch von keiner besonderen Frist abhängig, nachdem sie  
gegen Auflagen gerichtet wurde, von denen in einer  
Zwischenverfügung die Eintragung in das Vereinsregister  
abhängig gemacht wurde.

III.

In der Sache kann der Beschwerde der Erfolg  
nicht versagt bleiben; das Amtsgericht kann die Eintragung  
des Vereins in das Vereinsregister nicht von der Erfüllung  
der genannten Auflagen abhängig machen.

1. Der einzutragende Verein ist als eine Kirche  
im Sinne der Art. 140 GG, 137 Weimerer Rechtsverfassung  
anzusehen.

Es ist allerdings im einzelnen undeutlich,  
welche Wesensmerkmale vorhanden sein müssen, damit eine  
Kirche im Sinne der genannten Bestimmungen anzunehmen ist.  
Doch sind die möglichen Kriterien einer Kirche im vor-  
liegenden Fall zweifelsfrei erfüllt. Es handelt sich  
nämlich ausweislich der Satzung, wie sie als Anlage zum  
Eintragungsantrag zur Akte gereicht worden ist und des  
"Kirchenrechts"

"Kirchenrechts des Vereins, wie es ebenfalls in Anlage zum Eintragungsantrag zur Akte gereicht worden ist, um eine Gemeinschaft, die in sich nicht nur weltanschaulich geeinigt ist, sondern auch transzendentalen Zwecken dient. Sie selbst bezeichnet sich als Kirche. In § 5 des Kirchenrechts ist ausdrücklich von einem Gott und von Religion die Rede. ~~Wissen~~ das Glaubensbekenntnis des § 4 des Kirchenrechts in erster Linie von dem Menschen handelt, dann steht das der Annahme einer Kirche nicht entgegen. Der Mensch ist auch und gerade für die weiterverbreiteten christlichen Kirchen Deutschlands ein wichtiger Betrachtungsgegenstand. Außerdem gibt es Religionsgemeinschaften wie etwa den Buddhismus, die einem Gott im eigentlichen Sinne gar nicht kennen. Im Rahmen des gestellten Antrages zur Eintragung in das Vereinsregister sind verschiedene Gutachten von theologischer wie juristischer Seite zur Akte gereicht worden, die sämtlich den Charakter des Vereines als Kirche zum Ergebnis haben.

2. Ist aber die geplante Vereinigung eine Kirche, dann hat sie nach Art. 137 Abs. 3 der Weimarer Verfassung, wie er nach Art. 140 des Grundgesetzes fortgilt, Anspruch auf den Erwerb der Rechtsfähigkeit nach den Regeln des bürgerlichen Rechtes. Die Gemeinschaft ist also in der Form einer juristischen Person zu organisieren. Da sämtliche anderen Arten von juristischen Personen, die das bürgerliche Recht kennt, ersichtlich nicht für die Verleihung der Rechtsfähigkeit in Betracht kommen, bleibt

nur

nur die Möglichkeit, der Vereinigung durch Aufnahme in das Vereinsregister die Rechtsfähigkeit als ein eingetragener Verein zu verleihen.

3. Dann aber kommt in zumutbarer Weise nur die Eintragung in das Vereinsregister als Idealyverein, § 21 BGB, in Betracht.

a) Dabei ist es bereits zweifelhaft, ob der Vereinigung die Rechtsfähigkeit bereits deshalb vorerthalten werden dürfte, weil sie wirtschaftliche Zwecke verfolgt. Es ist der besondere Schutz zu berücksichtigen, <sup>Wieder</sup> ~~in der~~ die einzutragende Vereinigung durch § 137 Abs. 3 Weimarer Verfassung steht. Jeder anderen Vereinigung, die wirtschaftliche Zwecke verfolgt, ist es zumutbar, in eine andere Rechtsform auszuweichen, die dies ermöglicht, beispielsweise in die Form einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung. Sich als Gesellschaft mit beschränkter Haftung zu organisieren, ist jedoch einer Religionsgemeinschaft und Kirche nicht zumutbar. Sie müßte dann ihre internen Angelegenheiten in einer Weise offenlegen, wie ihr das nicht zuzumuten ist, <sup>ange</sup>gesichts des Selbstbestimmungsrechts der Kirchen.

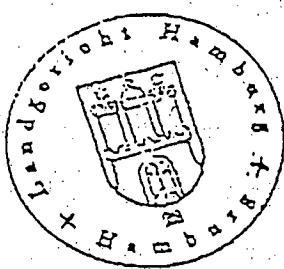
b) Die angeschnittene Frage mag jedoch dahinstehen, da nach dem gegenwärtigen Sachstand nicht einmal hinreichende Anhaltspunkte dafür bestehen, daß der Zweck der Vereinigung tatsächlich auf einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb gerichtet ist. Sicherlich verfügt die Vereinigung über nicht unerhebliche Einnahmen, wie sie einerseits

einerseits durch Leistungen an Dritte erzielt werden, andererseits durch Leistungen an ihre Mitglieder selbst. Daraus folgt jedoch noch nicht, daß sie auf Gewinnerzielung gerichtet ist. Das ergibt sich selbst dann nicht, wenn man davon ausgeht, daß die einzelnen Leistungen besonders "teuer" angeboten werden. Es ist davon auszugehen, daß auch die christlichen Kirchen Deutschlands Gebühren für ihre Handlungen und Preise für ihre Bücher und ähnliches verlangen. Das ist notwendig, weil die anfallenden Kosten zu decken sind. Im Falle der Vereinigung, um die es hier geht, müssen die insoweit zufordernden Entgelte notwendiger sein, weil sie bei vergleichbarem Kostendruck von höher sein, weil sie bei vergleichbarem Kostendruck von Steuergeldern ausgeschlossen ist. Daß möglicherweise Überschüsse im Einzelfall erzielt werden, steht dem nicht entgegen, da auch andere Kirchen Überschüsse erzielen, die sie dann in einer Form verwenden, die ihrem Zweck entspricht. Daß die einzutragende Vereinigung andere Zwecke verfolgt, ergibt sich aus ihrer Satzung nicht. Es ist dies auch anderweitig nicht hinreichend sicher belegt.

c) Jedenfalls ist es mit dem Selbstbestimmungsrecht der geplanten Vereinigung als Kirche nicht vereinbar, wenn sie in der Form zur Aufklärung ihrer wirtschaftlichen Beziehungen aufgefordert wird, wie dies in der Zwischenverfügung geschieht. Dies wäre allenfalls dann denkbar, wenn anderweitig hinreichender Anlaß zur Annahme einer primär wirtschaftlichen Tätigkeit bestünde, was indes nach

nach dem ausgeführten nicht der Fall ist.

Dr. Meyer-Nelthropp Prof. Dr. Peters Stadie



Ausgefertigt  
als Urkundssammler. Geschäftsstelle

Justizange

07.06.89

AT. 03

**BAYER  
BERSETZUNGEN**  
Federations 13/V  
00 MÜNCHEN 70  
Tele 7004212 u. 7605458

CERTIFIED TRANSLATION FROM THE GERMAN LANGUAGE

Regional Court Frankfurt/Main  
(Court)

Pronounced as per minutes  
on June 07, 1989

File number: 2/4 O 471/88  
(Please quote in all letters.)

Arnold, Court employee  
as Clerk of the Registry

Stamp: RECEIVED  
June 26, 1989  
Attorneys Bluemel & Coll.

JUDGEMENT

IN THE NAME OF THE PEOPLE

In the litigation of the worker Emiliano Padien,  
Wittelsbacher Allee 37, 6000 Frankfurt/Main,

Plaintiff,

(Counsel: Attorney-at-law I. Hornischer, Frankfurt/  
Main, letter box at court No. 471),

versus

the Mission der Scientology e.V., re-  
presented by its President, Darmstädter  
Landstrasse 119-125, 6000 Frankfurt/Main,

Defendant,

(Counsel: Attorney-at-law Haase, Frankfurt/Main,  
letter box at court No. 224),

because of -----

the 4th Civil Chamber of the Regional Court Frankfurt/  
Main,

by Presiding Judge at the Regional Court Hugh  
Judge at the Regional Court Reyher  
Judge at the Regional Court Haselmann,

on the basis of the oral hearing of May 10, 1989,  
decreed as follows:

The action shall be and is hereby dismissed.

The costs of the litigation shall be borne  
by the plaintiff.

The judgement shall be provisionally enforceable  
by execution.

The plaintiff may ward off execution by way of  
security in the amount of 1,700.-- DM, unless  
the defendant previously provided security in  
the same amount.

Stamp: RECEIVED - Attorneys-at-law and Notaries  
June 23, 1989 Holzhausenstr. 25 6000 Frankfurt/  
Main



Statement of facts

The plaintiff claims refund of an amount of money he paid to the defendant for so-called "auditings".

The defendant is a registered association. It is one of numerous internationally spread churches of Scientology (Article 8 No. 1 of its articles of association). Under Article 2 of its articles of association the purpose of the Church is the cultivation and spreading of the religion of Scientology and its doctrine. The Church of Scientology regards it as its mission and task to provide people with liberation and redemption in the spiritual-mental sense of the word. Under Article 5 No. 5 of the articles of association, the purpose fixed in Article 2 should among other things be put into reality by "practical ministerial work", i.e. "spiritual advice" (auditing), by the application of the religious exercises of the religion of Scientology as well as advice and support in the ethical field.

According to page 1 of the "Information, definitions and rules for students and preclears. The bases for participation in training seminars and auditing (spiritual advice) in the Church/Mission:....", which was attached as enclosure of the defendant's brief of March 28, 1989, "auditing is 'ministerial care by which somebody is helped in stages to regain self-determination, ability and consciousness of himself as an immortal spiritual being and to restore respect for himself and others.... The auditor uses interpersonal communication and carefully contrived questions and exercises, whose objective it is to enable the Church/Mission member being audited (called preclear) to discover his self-erected barriers and ...."



As far as any further details on the purpose of the Church, the nature of the religion and questions of membership are concerned, reference is made to Articles 2, 3 and 10 of the articles of association attached as enclosure 1 of the defendant's brief of March 28, 1989.

The plaintiff, who was born in December 1961, graduated from a non-selective secondary school and is a skilled worker in construction engineering by profession. He first participated in an introductory course of the defendant in the year 1984. From February to October 1986, the plaintiff attended further courses of the defendant: He paid about 11,000.-- DM to it in that time. When he was admitted as a member, the plaintiff signed, with the date of February 28, 1986, the document already mentioned: "Information, definitions and rules for students and preclears", to the contents of which reference is made. On September 07, 1986, he signed three further declarations (of consent) (enclosure 18 of the defendant's brief of March 28, 1989), according to which he was aware of the Church of Scientology, its missions and representatives not dealing with physical diseases or healing thereof. In the period from October 1986 to January 1987, the plaintiff received 33 hours of "auditing", for which he paid 1,728.-- DM to the defendant. Reference is made to the receipts of October 23, 1986, December 18, 1986 and January 05, 1987 on file, which were attached as enclosures to the statement of claims.

The plaintiff obtained a credit in the amount of 16,000.-- DM, in order to raise the amount for the originally planned 37 1/2 hours of auditing sessions. As evidenced by the loan agreement of October 23, 1986 (enclosure of the statement of claims), he had been employed by a company for the last 4 months with a net income of 1,600.-- DM.



Before February 1986, the plaintiff had personal and professional problems; he had also got into touch with drugs.

The plaintiff alleges that he was put under psychic pressure so that he should subscribe to the auditing course. He had been told that it was only possible for him to be definitely freed of his psychic distress by auditing: if his life was of any worth to him, he had to subscribe to the course. He had been rung up daily and "downright urged" by co-workers of the defendant - which remained undisputed. The defendant had deliberately availed itself of the "plaintiff's weak points" known to it from preceding courses. Because of the continuous pressure and his psychic dependence on the defendant, he had finally - at the advice of the defendant - obtained the credit. He did not know at all what he had in detail signed before the beginning of each course.

The plaintiff thinks he has a claim for payment on the principles of undue enrichment. "Auditings" were based on a therapy agreement violating the Physiotherapy Act and which was null and void under Article 134 Civil Code. There was also a violation of the Medicament Promotion Act. In addition, the agreement was null and void under Article 138 para. 2 Civil Code.

The plaintiff requests

to condemn the defendant to pay him  
DM 13,728.-- plus 8.5% interests.

The defendant requests

to dismiss the action.



It says that the plaintiff had neither been in psychic dependence on its, nor had he ever been threatened with anything.

It is of the opinion that it was a religious community within the meaning of the Basic Law, the activities of which were protected correspondingly. As the amount sued for was a voluntary contribution for the defendant, which served not for personal enrichment but the spreading of the religion and doctrine, it did not matter that the price for an auditing hour seemed to be especially "expensive".

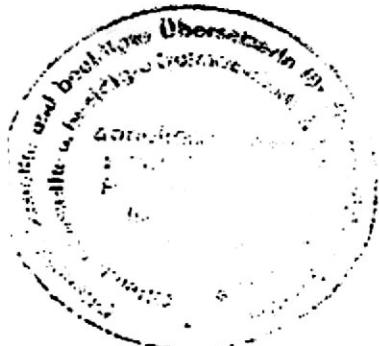
Reasons for the decision

The action is unfounded.

The plaintiff has no claim for a refund of the amount paid.

The plaintiff was given the auditing lessons as a member of the defendant, a religious community within the meaning of the Basic Law. These audittings - according to the defendant's self-understanding - are, as a central point of spiritual-religious practice and ministerial provision of salvation in Scientology, subject to the area protected by Basic Law. By paying for the sessions, the plaintiff rendered a contribution - similar to a voluntary contribution - for the financial support of this defendant.

The plaintiff does not submit any facts which might justify a claim for recovery.



Refund under Article 3 of the "Information, definitions and rules for students and preclears" signed by the plaintiff on February 28, 1986 is already excluded for the very fact that the plaintiff does not conclusively plead concerning the (formal) prerequisites fixed.

Nor is this legal transaction one which is null and void because of violation of moral principles or usury (Article 138 Civil Code). The Chamber, together with the opinion widespread in practice and academic teaching, starts out from the assumption that the Church of Scientology or its legally independent members, i.e. the defendant, too, is a religious community within the meaning of the Basic Law, since the Church has a comprehensive stock of religious doctrines concerning the character and the destination of man in his relation with God.

When assessing what should in an individual case be regarded as the exercise of religion or philosophy, the self-understanding of the religious and philosophical community must not be disregarded according to the jurisdiction of the Federal Constitutional Court (E 24, 236, 247). It can especially be seen from Article 5 of the articles of association of the defendant that auditing is one of the principal components of doctrine and ministerial activities of the defendant and is therefore exercise of religion protected by the Basic Law.

For the very reason that the plaintiff was during the period in question a member of the defendant, violation of moral principles or usury under Article 138 para. 1 and para. 2 Civil Code are excluded.



As a member, the plaintiff did not only want to buy a financially assessable or equivalent quid pro quo but intends - according to the doctrine of the defendant - reaching of spiritual liberation and, at the same time, financial sponsoring of the Church. There was neither an immoral essence of the agreement nor is there a general moral obligation to omit exercising a right (acquisition of money on the part of the defendant) because this does objectively damage to another party.

The plaintiff denies on the whole to have been a member of the defendant. Such pleading is, however, unsubstantiated in view of the defendant's statement that the plaintiff had, upon his becoming a member, received the brochure: "Information, definitions and rules for students and preclears" - which, beyond dispute, he signed on February 28, 1986. - and which reads on page 1, last but two paragraphs: ".... the member of the Church-Mission who is audited (called preclear....)", for which reason the Chamber had to start out from membership of the plaintiff under Article 138 para. 3 Code of Civil Procedure.

The result is not altered by the fact that Article 10 No. 1 b of the articles of association provides membership by written declaration. On the one hand, the written form is not imperative, on the other hand, the parties do not plead anything concerning this item.

As far as the prerequisites of usury (Article 138 para. 2 Civil Code) are concerned, what is lacking is already the conspicuous disproportion within the meaning of that provision.



In fact, only financial transactions aiming at an exchange of performances can be usurious. The reaching of spiritual redemption aimed at by the defendant - by auditing - cannot be financially assessed. Another fact is that the plaintiff's payments cannot only be compared with the individual services of the defendant he had recourse to. If gifts or voluntary contributions are paid by the members on the occasion of the concrete use of ecclesiastical services, this is only one imaginable form of financing of a religious community, which can possibly be regarded as fairer than the demand of a flat-rate percentage of the member's income. Each member has to decide under his or her own responsibility whether he or she believes in the doctrine of the defendant and wants to secure the assistance and spreading of the religious community by the payments to be effected.

It is quite obvious that the aims of the defendant can only be achieved by a financially strong organization, the way and manner of financing of a religious community being again part of the self-administration of a church. Small religious/philosophical communities, such as the defendant, which, contrary to the great established churches, do not have considerable tax receipts, have to arrange for a different financing. It is left to their right of self-determination whether they achieve receipts by gifts, member contributions or remunerations for determined services within the framework of religious/philosophical activities. It is decisive that the receipts achieved are, in the last analysis, to the benefit of such activities.



This can - without pleading to the contrary by the plaintiff - not be doubted. For the Church acts, under Article 7 Nos. 2 and 3 of the articles of association, in an unselfish way, does not in the first place pursue its own economic purposes, and the funds of the Church may only be used for purposes in conformity with the articles of association. The purpose of the defendant is, under Article 2 of the articles of association, the cultivation and spreading of the religion of Scientology and its doctrine, whereby the defendant wants to provide people with liberation and redemption within the spiritual-mental meaning. The steps serving this purpose and requiring financial funds again are fixed in Article 5 of the articles of association.

The backs of the receipts issued to the plaintiff for auditing also evidence the use of the payments effected by the text: "The Mission thanks you for your contribution for the spreading and expansion of Dianetics and Scientology". The purpose of the contributions is also explained to the member on page 3, top, of the brochure: "Information, definitions and rules for students and preclears", where it says: "It is usual in the Church/Mission of Scientology to request and accept contributions for spiritual advice and the training of members (who hadve decided to become preclears and students themselves), in order to cover its own costs, as the Church/Mission of Scientology does not levy any church tax. In the last analysis, each member decides himself/herself the reaching of perfect spiritual freedom. The Church/Mission can only show him/her the way leading him/her to the truth.



No gift, however big it may be, can buy such religious experience. Payment of contributions is therefore only one possibility of supporting the entirety of the activities of the Church." As has already been ascertained, the plaintiff took notice of this text by his signature on February 28, 1986 and recognized the foregoing directives and rules of the association.

The plaintiff does not have a claim for payment of the amount sued for under Article 312 Civil Code either. The legal reason for the payment effected by the plaintiff was the membership relationship with the defendant. No other purpose for payment of auditing, which should have been recognizable for the defendant, was set forth by the plaintiff. He states, it is true, that he had "always expected only professional psychic aid in overcoming his problems". However, he does not state that the defendant knew that purpose as reason for payment, let alone that such a purpose had been agreed.

The legal relationship of the parties was not directed to therapeutic treatment, which is the reason why nullity of the "auditing agreement" under Article 134 Civil Code because of a violation of the Medicament Promotion Act or Physiotherapy Act is excluded.

Auditing does not intervene with the field of medical therapeutics. It has its origin in the religious view of the defendant, which is protected by the Basic Law, and is the central point of the spiritual/religious practice and ministerial provision of salvation in Scientology.



Like most religious and philosophical communities, the defendant, as it understands itself, approaches man as a whole, as a unity of body and soul. Connected therewith is on principle also the promise of positive changes in the physical or psychic field - as it were as a by-product - for the members who act in accordance with the provisions of the defendant and avail themselves of the methods offered by it. However, this does not make auditing a medical therapeutic treatment; they rather evade scientific valuation as a component of the religious/philosophical denomination with corresponding activities.

In addition, there is no agreement of the parties either, according to which auditing sessions aim at a therapeutic treatment of the plaintiff. The plaintiff rather confirmed by his declarations signed on September 07, 1986 that he was aware of the fact that the defendant's events did not intend to treat physical diseases and that the Church of Scientology did not engage in physical healing or medical procedures. Even if the plaintiff did not read these texts in detail, these statements are attributable to him. According to his pleadings, there is no chance to doubt his legal capacity, for which reason his statements cause the effects of legal transactions.

The decision as to costs results from Article 91, pra. 1 sentence 1 Code of Civil Procedure, the decision for preliminary execution from Articles 708 No. 11, 711 sentence 1 Cdde of Civil Procedure.



Huth

Reyher

Haselmann

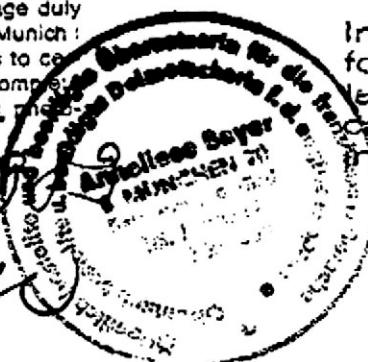
SEAL:  
REGIONAL COURT  
FRANKFURT/MAIN

Executed  
/signature/ Court Employee  
Clerk of the Registry

In my capacity as Interpreter for the English language duty  
commissioned and sworn in by the President of the Munich  
Regional Court, I hereby verify the following: This is to certi-  
fy the foregoing translation to be a true and complete  
English version of the original document authentic, photostatic  
copy presented to me in the German language.

Munich,

August 19, 1947  
Anneliese Bayer



**Anneliese Bayer**

Interpreter and translator  
for the English and French  
languages duly registered  
commissioned and sworn  
in by German Courts



Geschäftsnummer: 2/40 471/88  
Bitte bei allen Schreinen angeben!

Urteil  
IM NAMEN DES VOLKES

Im Rechtsstreit des [REDACTED], [REDACTED], 6000 Frankfurt am Main,

(Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwalt [REDACTED], Frankfurt am Main,  
gegen [REDACTED])

die Mission der Scientology Kirche e.V., vertreten  
durch deren Präsidenten, Darmstädter Landstraße 119-  
125, 6000 Frankfurt am Main,

Beklagten,  
(Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwalt Haase, Frankfurt am Main,  
wegen Gerichtsfach 224)

hat die 4. Zivilkammer des Landgerichts Frankfurt am Main

durch Vors. Richter am LG Huth  
Richter am LG Reyher  
Richterin am LG Haselmann

auf Grund der mündlichen Verhandlung vom 10.05.1989

für Recht erkannt:

Die Klage wird abgewiesen.

Die Kosten des Rechtsstreits hat der Kläger zu  
tragen.

Das Urteil ist vorläufig vollstreckbar.

Der Kläger darf die Vollstreckung durch Sicher-  
heitsleistung in Höhe von 1.700,-- DM abwenden,  
wenn nicht zuvor der Beklagte Sicherheit in  
gleicher Höhe leistet.

EINGEGANGEN  
Rechtsanwälte u. Notare  
23. JUNI 1989  
Holzhausenstr. 25  
6000 Frankfurt/Main

Tatbestand

T a t b e s t a n d

Der Kläger verlangt Rückerstattung eines Geldbetrages, den er für sogenannte "Auditings" an den Beklagten gezahlt hatte.

Der Beklagte ist ein eingetragener Verein. Er ist einer von zahlreichen international verbreiteten Scientology Kirchen (§ 8 Nr. 1 seiner Satzung). Gemäß § 2 seiner Satzung ist Zweck der Kirche die Pflege und Verbreitung der Scientology Religion und ihrer Lehre. Die Scientology Kirche sieht es als ihre Mission und Aufgabe an, den Menschen Befreiung und Erlösung im geistig-seelischen Sinn zu vermitteln. Gemäß § 5 Nr. 5 der Satzung soll der in § 2 festgelegte Zweck unter anderem verwirklicht werden durch "praktische Seelsorge", d. h. "geistliche Beratung" (Auditing), durch die Anwendung der religiösen Übungen der Scientology Religion sowie die Beratung und Unterstützung auf ethischem Gebiet.

Gemäß Seite 1 der als Anlage zum Schriftsatz des Beklagten vom 28.03.1989 beigefügten "Informationen, Definitionen und Regeln für Studenten und Preelears. Die Grundlagen für die Teilnahme an Ausbildungsseminaren und Auditing (geistliche Beratung) in der Kirche/Mission:... "handelt es sich beim Auditing um eine "seelsorgerische Betreuung, durch die jemand stufenweise geholfen wird, Selbstbestimmung, Fähigkeit und Bewußtsein seiner selbst als unsterbliches geistiges Wesen wiederzugewinnen und die Achtung vor sich selbst und anderen wiederherzustellen.... Der Auditor verwendet interpersonelle

Kommunikation und sorgfältig entworfene Fragen und Übungen, deren Zielsetzung es ist, das Kirchen/Missionen-Mitglied ist, das auditiert wird (Preelear genannt) zu befähigen, seine selbst errichteten Schranken zu entdecken und...."

Hinsichtlich weiterer Einzelheiten zum Zweck der Kirche, dem Wesen der Religion und Fragen der Mitgliedschaft wird verwiesen auf §§ 2, 3 und 10 der als Anlage 1 zum Schriftsatz des Beklagten vom 28.03.1989 befindlichen Satzung.

Der im Dezember 1961 geborene Kläger hat Hauptschulabschluß und ist Tiefbaufacharbeiter von Beruf. Erstmals im Jahre 1984 nahm er an einem Einführungskurs des Beklagten teil. Von Februar bis Oktober 1986 besuchte der Kläger weitere Kurse des Beklagten: in dieser Zeit zahlte er ca. 11.000,-- DM an ihn. Bei seiner Aufnahme als Mitglied unterschrieb der Kläger unter dem Datum vom 28.02.1986, das bereits erwähnte Schriftstück "Informationen, Definitionen und Regeln für Studenten und Preelears....", auf dessen Inhalt Bezug genommen wird. Am 07.09.1986 unterzeichnete er drei weitere (Einverständnis-) Erklärungen (Anlage 18 zum Schriftsatz der Beklagten vom 28.03.1989), wonach ihm bewußt sei, daß die Scientology Kirche, ihre Missionen und Vertreter sich nicht mit körperlichen Krankheiten und deren Heilung befassen.

In der Zeit von Oktober 1986 bis Januar 1987 erhielt der Kläger 33 Stunden "Auditing", für die er der Beklagten 13.728,-- DM zahlte. Auf die als Anlage zur Klageschrift bei den Akten befindlichen Quittungen

vom 23.10.1986, 18.12.1986 und 05.01.1987 wird verwiesen.

Der Kläger nahm einen Kredit in Höhe von 16.000,-- DM auf, um den Betrag für die ursprünglich vorgesehenen 37 1/2 Stunden Auditingsitzungen aufzubringen. Ausweislich des Darlehensvertrages vom 23.10.1986 (Anlage zur Klageschrift) war er seit 4 Monaten für ein Nettoeinkommen von 1.600,-- DM bei einer Firma beschäftigt.

Der Kläger hatte vor dem Februar 1986 persönliche und berufliche Probleme; auch war er mit Drogen in Berührung gekommen.

Der Kläger behauptet, er sei unter psychischen Druck gesetzt worden, damit er den Auditingkurs belege. So sei ihm erklärt worden, nur durch Auditing könne er von seinen seelischen Leiden endgültig befreit werden: wenn ihm sein Leben etwas wert sei, müsse er den Kurs belegen. Er sei täglich von Mitarbeitern des Beklagten - was unstreitig blieb - angerufen und "nachgerade bedrängt" worden. Die dem Beklagten aus vorangegangenen Kursen bekannten "Schwachpunkte des Klägers" habe dieser bewußt ausgenutzt. Wegen des ständigen Druckes und seiner psychischen Abhängigkeit von dem Beklagten habe er schließlich - auf Anraten des Beklagten - den Kredit aufgenommen. Was er jeweils vor Beginn der Kurse im einzelnen unterschrieben habe, wisse er überhaupt nicht.

Der Kläger meint, Anspruch auf Zahlung nach den Grundsätzen ungerechtfertigter Bereicherung zu haben. Den "Auditings" liege ein Therapievertrag zugrunde, der gegen das Heilpraktikergesetz verstößt und gemäß

§ 134 BGB nichtig sei. Auch liege ein Verstoß gegen as Heilmittelwerbegesetz vor. Des weiteren sei der Vertrag nach § 138 Abs. 2 BGB nichtig.

Der Kläger beantragt,

die Beklagte zu verurteilen, an ihn DM 13.728,-- nebst 8,5 % Zinsen zu zahlen.

Die Beklagte beantragt,

die Klage abzuweisen.

Sie behauptet, weder habe sich der Kläger in psychischer Abhängigkeit von ihr befunden, noch sei ihm jemals mit irgendetwas gedroht worden.

Sie ist der Ansicht, sie sei eine Religionsgemeinschaft i.S. des Grundgesetzes, deren Betätigung entsprechend geschützt sei. Da es sich bei dem eingeklagten Betrag um einen Spendenbeitrag für die Beklagte handele, der nicht persönlicher Bereicherung, sondern der Verbreitung der Religion und Lehre diene, komme es nicht darauf an, daß der Preis für eine Stunde Auditing besonders "teuer" erscheine.

E n t s c h e i d u n g s g r ü n d e

Die Klage ist unbegründet.

Der Kläger hat keinen Anspruch auf Rückerstattung des geleisteten Betrages.

Der Kläger hält die Auditing-Stunden als Mitglied des Beklagten, einer Religionsgemeinschaft i.S. des Grundgesetzes. Diese Auditings unterliegen als - nach dem Selbstverständnis des Beklagten - zentraler Punkt der geistig-religiösen Praxis und seelsorgerischen Heilsvermittlung in der Scientology dem grundrechtlich geschützten Bereich. Durch die Bezahlung der Sitzungen erbrachte der Kläger einen Beitrag -ähnlich einer Spende - zur finanziellen Unterstützung des Beklagten.

Der Kläger trägt keine Tatsachen vor, die einen Rückforderungsanspruch rechtfertigen könnten.

Eine Rückerstattung gemäß § 3 der vom Kläger am 28.02. 1986 unterzeichneten "Informationen, Definitionen und Regeln für Studenten und Preelears" scheidet schon deshalb aus, weil der Kläger zu den dort festgelegten (Form-)Voraussetzungen nicht schlüssig vorträgt.

Es liegt auch kein wegen Sittenwidrigkeit oder Wuchers nichtiges Rechtsgeschäft vor (§ 138 BGB). Die Kammer geht mit der in Praxis und Lehre verbreiteten Ansicht davon aus, daß es sich bei der Scientology Kirche, bzw. ihren juristisch selbständigen Gliedern, also auch dem Beklagten, um eine Religionsgemeinschaft i.S. des Grundgesetzes handelt, da die Kirche über einen umfangreichen Bestand religiöser Lehren über das Wesen und die Bestimmung des Menschen in seiner

**Beziehung zu Gott verfügt.**

Bei der Würdigung dessen, was im Einzelfall als Ausübung von Religion und Weltanschauung zu betrachten ist, darf nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts (E 24, 236, 247) das Selbstverständnis der Religions- und Weltanschauungsgemeinschaft nicht außer Betracht bleiben.

Wie insbesondere § 5 der Satzung des Beklagten entnommen werden kann, ist das Auditing Kernbestandteil der Lehre und seelsorgerischen Befüritung des Beklagten und somit grundrechtlich geschützte Religionsausübung.

Schon deshalb, weil der Kläger im fraglichen Zeitraum Mitglied des Beklagten war, scheiden Sittenwidrigkeit bzw. Wucher nach § 138 Abs. 1 und Abs. 2 BGB aus. Als solches hat der Kläger nämlich mit dem gezahlten Betrag nicht nur eine finanzielle bewertbare, bzw. gleichwertige Gegenleistung erkaufen wollen, sondern - entsprechend der Lehre des Beklagten - Erlangung seelischer Befreiung und zugleich finanzielle Förderung der Kirche beabsichtigt. Weder liegt ein unsittlicher Vertragsinhalt vor, noch besteht eine allgemeine sittliche Verpflichtung, die Ausübung eines Rechts (Gelderwerb seitens des Beklagten) zu unterlassen, wenn es einem anderen objektiv zum Schaden gereicht.

Zwar bestreitet der Kläger pauschal, Mitglied des Beklagten gewesen zu sein. Dieser Vortrag ist aber angesichts der Behauptung des Beklagten, der Kläger habe bei seiner Aufnahme die Broschüre "Informationen, Definitionen und Regeln für Studenten und Preelears" erhalten - die er unstreitig am 28.02.1986 unterschrieb - und es ferner auf Seite 1, dritter-tzter Absatz dieses Textes lautet: ".... das Kirchen-Missionen-

Mitglied, das auditiert wird (Preelear genannt...)" unsubstantiert, weshalb die Kammer gemäß § 138 Abs. 3 ZPO von der Mitgliedschaft des Klägers auszugehen hatte.

Daß § 10 Nr. 1b der Satzung den Beitritt durch schriftliche Erklärung vorsieht, ändert an diesem Ergebnis nichts. Zum einen wird Schriftform nicht zwingend verlangt, zum anderen tragen die Parteien zu diesem Punkt überhaupt nicht vor.

Hinsichtlich der Voraussetzungen des Wuchers (§ 133 Abs. 2 BGB) fehlt es schon am auffälligen Mißverhältnis i. S. der Vorschrift. Wucherisch können nämlich nur auf einen Leistungsaustausch gerichtete Vermögensgeschäfte sein. Die vom Beklagten - über das Auditing - angestrebte Erlangung geistiger Erlösung läßt sich nicht finanziell bewerten. Hinzu kommt, daß die Zahlungen des Klägers nicht nur den einzelnen, in Anspruch genommenen Diensten des Beklagten gegenüber gestellt werden können. Wenn Spenden bzw. Beiträge von den Mitgliedern anlässlich konkreter Inanspruchnahme kirchlicher Dienste geleistet werden, so ist dies nur eine denkbare Form der Finanzierung einer Religionsgemeinschaft, die möglicherweise als gerechter angesehen werden kann, als die Forderung eines pauschalen Prozentsatzes vom Einkommen des Mitgliedes. Jedes Mitglied muß eigenverantwortlich entscheiden, ob es an die Lehre des Beklagten glaubt und mit den zu entrichtenden Zahlungen der Religionsgemeinschaft das Bestehen und Verbreiten sichern will.

Einleuchtend ist, daß die Ziele des Beklagten nur durch eine finanzkräftige Organisation erreicht werden können, wobei Art und Weise der Finanzierung einer Religionsgemeinschaft wiederum zum geschützten

Selbstverwaltungsbereich einer Kirche gehören. Kleine religiöse/weltanschauliche Gemeinschaften, wie der Beklagte, die entgegen der großen etablierten Kirchen nicht über erhebliche Steuereinnahmen verfügen, müssen für eine anderweitige Finanzierung sorgen. Ob sie dabei ihre Einnahmen über Spenden, Mitgliedsbeiträge oder Entgelte für bestimmte Leistungen im Rahmen der religiös/weltanschaulichen Betätigung erzielen, bleibt ihrem Selbstbestimmungsrecht überlassen. Entscheidend ist, daß die erzielten Einnahmen letztlich dieser Betätigung zugute kommen. Dies kann – ohne gegen teiligen Vortrag seitens des Klägers – nicht in Frage gestellt werden. Denn gemäß § 7 Nr. 2 und 3 der Satzung ist die Kirche selbstlos tätig, verfolgt nicht in erster Linie eigenwirtschaftliche Zwecke, und dürfen Mittel der Kirche nur für satzungsmäßigen Zwecke verwendet werden. Zweck des Beklagten ist gemäß § 2 der Satzung die Pflege und Verbreitung der Scientology Religion und ihrer Lehre, wobei der Beklagte den Menschen Befreiung und Erlösung im geistig-seelischen Sinn vermitteln will. Die der Verwirklichung dieses Zwecks dienenden, finanziellen Mittel erfordernden Schritte wiederum, sind in § 5 der Satzung niedergelegt.

Auch die Rückseiten der dem Kläger ausgestellten Quittungen für das Auditing weisen den Verwendungszweck der geleisteten Zahlungen durch den Text "die Mission dankt für Ihren Beitrag zur Verbreitung und Expansion von Dianetik und Scientology" aus. Der Zweck der Beiträge wird dem Mitglied auch auf Seite 3 oben der Broschüre "Informationen, Definitionen und Regeln für Studenten und Prelearns"

erläutert, wo es heißt "es ist in der Scientology Kirche/Mission üblich, für geistliche Beratung und das Ausbildungswesen von Mitgliedern (die sich entschlossen haben, auch Preelears und Studenten zu werden), Spendenbeiträge zu erbitten und zu akzeptieren, um damit die eigenen Kosten zu decken, da die Scientology Kirche/Mission keine Kirchensteuer erhebt. Letztlich bestimmt jedes Mitglied das Erreichen vollkommener geistiger Freiheit selbst. Die Kirche/Mission kann ihm nur den Weg aufzeigen, der ihn zur Wahrheit geleitet. Keine Spende, und mag sie noch so groß sein, kann diese religiöse Erfahrung erkaufen. Die Entrichtung von Spendenbeiträgen ist deshalb nur eine Möglichkeit der Unterstützung der gesamten kirchlichen Tätigkeiten." Wie bereits festgestellt, nahm der Kläger ausweilich seiner Unterschrift von diesem Text am 23.02. 1986 Kenntnis und erkannte die vorstehenden Richtlinien und Vereinsregeln an.

Der Kläger hat auch keinen Anspruch auf Zahlung des eingeklagten Betrages nach § 812 BGB. Rechtsgrund für die Geldleistung des Klägers war das Mitgliedschaftsverhältnis zu dem Beklagten. Einen anderen Zweck für die Bezahlung des Auditings, der dem Beklagten hätte erkennbar sein müssen, hat der Kläger nicht dargetan. Zwar trägt er vor, er habe "stets nur professionelle psychische Hilfeleistung bei der Bewältigung seiner Probleme erwartet". Er behauptet aber nicht, daß dem Beklagten dieser Zweck als Leistungsgrund bekannt gewesen, geschweige denn, daß dieser Zweck vereinbart worden sei.

Das Rechtsverhältnis der Parteien war nicht auf eine Heilbehandlung ausgerichtet, weshalb Nichtigkeit des "Auditing-Vertrages" nach § 134 BGB wegen Verstoßes gegen das Heilmittelwerbegesetz oder Heilpraktikergesetz ausscheidet.

Das Auditing greift nicht in den Bereich von Heilkunde ein. Es hat seinen Ursprung in der grundgesetzlich geschützten, religiösen Anschauung des Beklagten und ist zentraler Punkt der geistig/religiösen Praxis und seelsorgerischen Heilsvermittlung in der Scientology. Wie die meisten Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften spricht der Beklagten nach seinem Selbstverständnis den Menschen als ganzes, als Einheit von Leib und Seele an. Damit verbindet sich grundsätzlich auch die Verheißung positiver Veränderungen im körperlichen oder seelischen Bereich - sozusagen als Nebenprodukt - für die Mitglieder, die nach den Vorschriften des Beklagten handeln und von dessen angebotenen Hilfeleistungen Gebrauch machen. Dadurch werden Veranstaltungen wie das Auditing jedoch nicht zu einer medizinischen Heilbehandlung; vielmehr entziehen sie sich als Bestandteil des religiösen/weltanschaulichen Bekenntnisses mit einer entsprechenden Betätigung einer wissenschaftlichen Bewertung.

Im übrigen fehlt es auch an einer Vereinbarung der Parteien, wonach durch die Auditing-Sitzungen eine Heilbehandlung des Klägers erstrebt werde. So bestätigte der Kläger mit seinen am 07.09.1986 unterschriebenen Erklärungen vielmehr, daß ihm bewußt sei, daß durch die Veranstaltungen des Beklagten nicht

beabsichtigt sei, körperliche Krankheiten zu behandeln, und sich die Scientology Kirche nicht mit körperlicher Heilung und medizinischen Verfahren befasse. Diese Erklärungen muß der Kläger sich auch, selbst wenn er die Texte nicht im einzelnen las, zurechnen lassen. Nach seinem Vortrag besteht kein Anlaß, an seiner Geschäftsfähigkeit zu zweifeln, weshalb seine Erklärungen rechtsgeschäftliche Wirkungen entfalten.

Die Kostenentscheidung folgt aus § 91 Abs. 1 Satz 1 ZPO, die Entscheidung über die vorläufige Vollstreckbarkeit aus §§ 708 Nr. 11, 711 Satz 1 ZPO.

Huth

Reyher

Haselmann





Verkündet am  
04.09.1990

AT. 04

Geschäftsnummer: IV/2 E 2234/86

L.S. Scheuermann  
Urkundsbeamter der Geschäftsstelle

## URTEIL Im Namen des Volkes

In dem Verwaltungsstreitverfahren

Scientology Mission Frankfurt e.V.,  
Kennedyallee 49, 6000 Frankfurt a.M. 70

Z  
Kläger

bevollmächtigt

RAe.: Blümel u. Koll.,  
Bayerstraße 13/IV, 8000 München 2

gegen

die Stadt Frankfurt a.M., vertreten durch den Magistrat  
-Straßenbaubehörde-, Sandgasse 6, 6000 Frankfurt a.M.

Beklagte

bevollmächtigt

Beigeladener

bevollmächtigt

wegen

Sondernutzungserlaubnis

hat die

IV. Kammer des Verwaltungsgerichts Frankfurt am Main

durch

VG-Präsident Dr. Neumeyer  
Richter am VG Dr. Preusche  
Richter Dr. Hohm  
ehrenamt. Richter Betriebswirt Jürgen Heine  
ehrenamt. Richterin Hausfrau Lilian Wilke

als Vorsitzender,  
als Beisitzer,  
als Beisitzer,  
als Beisitzer,  
als Beisitzerin,

auf Grund der mündlichen Verhandlung vom 04.09.1990 für Rechterkannt:

Die Beklagte wird unter Aufhebung ihres Bescheides vom 09.08.1985 und des Widerspruchsbescheides vom 27.08.1986 verpflichtet, den Antrag des Klägers vom 08.07.1985, soweit er sich auf die Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis für die Zeil an der Hauptwache bezieht, unter Beachtung der Rechtsauffassung des Gerichts neu zu bescheiden.

Im Übrigen wird die Klage abgewiesen.

Die Kosten des Verfahrens haben der Kläger zu 3/4 und die Beklagte zu 1/4 zu tragen.

Das Urteil ist wegen der Kosten vorläufig vollstreckbar.

Der Vollstreckungsschuldner darf die Vollstreckung durch Sicherheitsleistung in Höhe der noch festzusetzenden Kostenschuld abwenden, sofern nicht der Vollstreckungsgläubiger vor der Vollstreckung in gleicher Höhe Sicherheit leistet.

#### Tatbestand

Der Kläger ist eine rechtlich selbständige Mission der international verbreiteten Scientology Kirche in der Rechtsform eines eingetragenen Vereins mit Sitz in Frankfurt am Main; er führt den Namen "Scientology Mission Frankfurt e.V.". Nach § 2 Ziffer 1 der Vereinssatzung hat der Kläger die Pflege und Verbreitung der Scientology Religion und ihrer Lehre zum Zweck. Dabei sieht er es laut seiner Satzung als seine Mission und Aufgabe an, den Menschen Befreiung und Erlösung im geistig-seelischen Sinn zu vermitteln. Seinem Selbstverständnis zufolge versteht sich die Scientology Religion in der Tradition ostasiatischer Religionen, insbesondere des Buddhismus, Taoismus, des Hinduismus, der Veden (§ 3 Ziff. 1 der Vereinssatzung). In dieser Tradition begreift sich die Scientology Lehre als Erlösungsreligion (§ 3 Ziff. 2 der Vereinssatzung). Gemäß § 3 Ziff. 3 der Vereinssatzung will die Scientology Religion dem Menschen Weisheit vermitteln im Sinne von Wahrheit, die Erlösung bringen soll. Ihr Anliegen ist die Erlösung aller Menschen gleich welcher Rasse oder Herkunft; Überdies versucht sie eine Antwort auf die immerwährenden Fragen nach dem "Woher" und "Wohin" des Menschen zu geben (§ 3 Ziffer 4 bzw. 5 der Vereinssatzung).

Gemäß § 4 der Vereinssatzung beinhaltet der Glaube der Scientology Kirche zusammengefaßt u.a. folgende zentrale Aussagen:

- "- Jedes menschliche Wesen ist eine unsterbliche Geistseele - Thetan -, die den Körper bewohnt.
- Diese Geistseele lebt ewig und kann sich nach jedem körperlichen Tode wiederverkörpern.
- In jedem menschlichen Wesen schlummern göttliche Qualitäten, die zu wecken es bestimmt ist. Das Göttliche wird als Verwirklichungsmöglichkeit und -aufgabe des Menschen angesehen, das es hier und jetzt erstreben kann. Die Geistseele ist von Grund auf gut und erst durch Verwirrungen wird sie unvernünftig.
- Die Geistseele kann durch Erkenntnis der eigenen Ursächlichkeit aller ihrer Verstrickungen erlöst und gerettet werden.
- Die Frage nach Gott, dem höchsten Wesen, der höchsten Wirklichkeit, ist eine Frage der Erreichung des angestrebten Heils. Durch die jedem Wesen innenwohnende ewige Natur und grundlegende Güte ist jeder Mensch in Gott und Gott in ihm verbunden".

Der Satzungszweck wird nach dem Selbstverständnis des Klägers u.a. durch die Verbreitung der religiösen Lehre der Scientology Kirche durch Wort, Schrift, Bild und Beispiel, im Wege der Missionierung durch Werbung und Gewinnung von Mitgliedern sowie durch eine Verbreitung von einschlägigen Schriften über die Scientology Religion verwirklicht (§ 5 Ziff. 1, 2 und 3 der Vereinssatzung). Hinzu treten religiöse Übungen der Scientology Religion, die die geistliche Beratung (sog. Auditing) sowie andere geistliche Übungen zum Zwecke der Seelsorge und der Erreichung der angestrebten religiösen Ziele, Beichten, die Beratung, Anleitung und Übung in ethischem Verhalten, Sonntagsandachten und Gebetstage sowie die Durchführung von Namensgebungs-, Trauungs- und Bestattungsfeiern umfaßt (§ 5 Ziff. 9 der Vereinssatzung).

Nach eigenen Angaben (Stand: 1985) wurde die erste deutsche Scientology Kirche am 15. Oktober 1970 in München gegründet.

Inzwischen sei die Scientology Kirche in 23 deutschen Städten vertreten. Etwa 20.000 Bundesbürger würden sich heute zu den ethischen und religiösen Grundsätzen der Kirche bekennen und danach leben.

Unter dem 08.07.1985 stellte der Kläger den Antrag, auf den öffentlichen Straßen Frankfurts zu religiösen Zwecken und zur Anleitung zu einem ethischen Lebenswandel Literatur ohne gewerblichen Inhalt (Bücher, Schriften Druckwerke) zu verschenken oder gegen Selbstkostenpreis abzugeben. Diese missionarische Tätigkeit sollte zu folgenden Zeiten stattfinden:

Montags bis donnerstags 9.00 - 20.00 Uhr, freitags und samstags 14.00 - 22.00 Uhr, sonntags 14.00 - 18.00 Uhr.

Mit Bescheid vom 09.08.1985 lehnte der Magistrat der Beklagten (Ordnungsamt) diesen Antrag ab. Zur Begründung wurde Bezug genommen auf zwei Verfügungen des Oberbürgermeisters der Beklagten (Straßenverkehrsamt) vom 15.11.1982 und 15.07.1983, mit denen jeweils eine vom Kläger beantragte Genehmigung zur Errichtung eines Informationsstandes in Frankfurt am Main, Hauptwache, abgelehnt wurde.

Die letztgenannten Bescheide wurden im wesentlichen damit begründet, daß der Kläger die ihm seit längerer Zeit erteilten Genehmigungen zur Errichtung eines Informationsstandes an der Hauptwache durch den Verkauf von Büchern mißbräuchlich ausgenutzt habe. Zudem habe er mit der Werbung für Kurse und Bücher durch Ansprechen von Straßenpassanten gegen § 1 UWG verstößen. Im Übrigen sei diese Art der Werbung aufdringlich und anstößig und daher sittenwidrig, was ein Einschreiten nach § 1 HSOG erforderlich mache. Des weiteren sei es mit § 1 HGO, der die Gemeinde auf die Förderung

des Wohls ihrer Bürger verpflichtet, unvereinbar, einer Organisation öffentlichen Verkehrsraum zur Verfügung zu stellen, deren Gründer und Spitzenglieder im Ausland wegen Betrugs und anderer Delikte verurteilt worden seien. Schließlich könne der Kläger sich nicht auf Art. 4 des Grundgesetzes berufen. Weder erfülle er die Anforderungen, die das Bundesverwaltungsgericht an eine durch Art. 4 geschützte Religionsgemeinschaft stelle, noch sei die vom Kläger betriebene exzessive Form der Glaubenswerbung durch Art. 4 GG geschützt.

Der vom Kläger gegen den streitgegenständlichen Bescheid vom 09.08.1985 unter dem 05.09.1985 eingelegte Widerspruch wurde durch den Magistrat der Beklagten (Rechtsamt) mit Widerspruchsbescheid vom 27.08.1986 zurückgewiesen. Darin wird u.a. ausgeführt, daß die begehrte Erlaubnis im Hinblick auf die vom Kläger ausgehende aktuelle Gefährdung habe versagt werden müssen. Denn strafrechtliche Ermittlungen gegen und Verurteilungen von Spitzengliedern im Ausland, eine äußerst aggressive "Missionierung" sowie die international undurchsichtige Struktur der Scientology Kirche mit einem System der Zentralisierung ließen den Schluß zu, daß mit Hilfe der Sondernutzungserlaubnis für eine Vereinigung geworben werden solle, deren Ziele und Aktivitäten mit der geltenden Rechtsordnung kollidierten oder aber zumindest die Möglichkeit eines Rechtsbruches als wahrscheinlich erscheinen lasse. Überdies könne das Verbot des Betreibens eines Informationsstandes auf § 1 HSOG gestützt werden, da die konkrete Gefahr bestünde, daß durch den Buchverkauf und der damit verbundenen "Missionsarbeit" insbesondere gegen strafrechtliche und wettbewerbsrechtliche Normen verstößen werde. Eine Berufung auf Art. 4 GG scheide selbst bei extensiver Auslegung der Religionsausübung aus, denn bei der Scientology Kirche handele es

sich nicht um eine Religionsgemeinschaft, sondern um ein groß angelegtes, zentral gesteuertes und auf Umsatzmaximierung gerichtetes Wirtschaftsunternehmen.

Mit der am 26.09.1986 erhobenen Klage verfolgt der Kläger die Aufhebung der streitgegenständlichen Verfügung in der Fassung des Widerspruchsbescheides und die Verurteilung der Beklagten zur Erteilung der beantragten Sondernutzungserlaubnis bzw. zur Neubescheidung seines Antrages.

Zur Begründung macht er insbesondere geltend, daß die Scientology Kirche eine von Art. 4 GG i. V. m. Art. 137 WRV geschützte Religionsgemeinschaft sei. Dies bestätigten sowohl die vorgelegten rechtswissenschaftlichen Gutachten als auch die zu dieser Rechtsfrage ergangenen neueren gerichtlichen Entscheidungen. Ferner benötige er, was die Beklagte ermessensfehlerhaft verkannt habe, für die mit dem Antrag ebenfalls begehrte "ambulante Abgabe" religiöser Literatur keine Sondernutzungserlaubnis. Darüber hinaus resultiere aus Art. 4 GG ein Anspruch auf Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis zum Aufstellen eines Informations- tisches; jedenfalls aber werde hierdurch das Ermessen der Behörde auf "Null" reduziert, so daß eine andere Entscheidung als die Erteilung der Sondernutzungserlaubnis (ggfls. unter Auflagen) rechtswidrig wäre.

Der Kläger beantragt,

- I. die Verfügung des Ordnungsamtes der Beklagten vom 09.08.1985 und den Widerspruchsbescheid der Beklagten vom 27.08.1986 aufzuheben,
- II. die Beklagte zu verpflichten, dem Kläger die beantragte Sondernutzungserlaubnis zu erteilen, hilfsweise, die Beklagte zu verpflichten, den Antrag des Klägers unter Beachtung der Rechtsauffassung des Gerichts neu zu bescheiden.

Die Beklagte beantragt,  
die Klage abzuweisen.

Ergänzend zur Begründung des Widerspruchsbescheides, die zum Gegenstand der Ausführungen gemacht wird, trägt die Beklagte insbesondere vor, daß dem Antrag auf Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis kein "ambulanter" Teil zu entnehmen sei. Der Kläger sei daher zu Recht beschieden worden. Er könne sich auch nicht auf Art. 4 GG berufen, denn er bezwecke weder die Ausübung eines durch Art. 4 GG geschützten Rechtes noch lasse sein tatsächliches Auftreten ein Eintreten für religiöses oder weltanschauliches Ideengut erkennen. Des weiteren sei die Beklagte im Rahmen ihrer Ermessensausübung gehalten gewesen, auf eine mögliche Verfolgung rechtswidriger Zwecke durch den Kläger zu achten. Angesichts der Verurteilungen der Führungsspitze des Klägers im Ausland habe ein dringender Verdacht insofern nahegelegen. Schließlich sei - wie Erfahrungen in Stuttgart gezeigt hätten - durch das aggressiv-werbende Verhalten des Klägers eine weit über das normale Maß einer Sondernutzung hinausgehende Beeinträchtigung des Gemeingebräuchs anderer Verkehrsteilnehmer zu besorgen gewesen, was die Versagung der Sondernutzungserlaubnis auch aus diesem Grunde gerechtfertigt habe.

Wegen der weiteren Einzelheiten des Sach- und Streitstandes wird auf den Inhalt der Gerichtsakte sowie den Inhalt der 9 Bände das Verfahren betreffenden Verwaltungsakten Bezug genommen, die zum Gegenstand der mündlichen Verhandlung gemacht worden sind.

### Entscheidungsgründe

Die als Verpflichtungsklage (§ 42 Abs. 1 VwGO) statthaft Klage ist auch ansonsten zulässig, soweit der Kläger mit seinem Antrag auf Sondernutzungserlaubnis vom 08.07.1985 das Aufstellen eines Informationstisches auf der Zeil, an der Hauptwache, zu den in dem Antrag genannten Zeiten begeht. Zwar ist der Antrag vom 08.07.1985 insofern als zu unbestimmt anzusehen, als mit ihm allgemein das Verschenken oder die Abgabe von Büchern, Schriften und Druckwerken der Scientology Kirche "auf den öffentlichen Straßen Frankfurts" begeht wird. Denn durch dieses extensive, in bezug auf die Örtlichkeit der beabsichtigten missionarischen Tätigkeit nicht näher präzisierte Antragsbegehren wird der Beklagten von vornherein eine sachgerechte Ermessensausübung im Rahmen des § 16 Abs. 1 S. 1 Hessisches Straßengesetz wesentlich erschwert, wenn nicht gar vollkommen unmöglich gemacht. So wird die Beklagte aufgrund des derart weit gefaßten Antragsbegehrens entgegen ihrer gesetzlichen Verpflichtung nicht in den Stand gesetzt, unter Berücksichtigung (auch) der jeweiligen besonderen Örtlichkeiten zu prüfen, ob in concreto eine Sondernutzungserlaubnis zur Aufstellung eines Informationstisches erteilt werden kann oder versagt werden muß. Der Antrag läßt nämlich nicht nur die in § 2 Abs. 1 HStrG angelegte Differenzierung zwischen den "öffentlichen Straßen" (Straßen, Wege und Plätze) außer acht, sondern darüber hinaus den Umstand, daß die Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis nicht zuletzt von der Frage abhängt, wo genau die Aufstellung eines Informationstisches vorgesehen ist (innerhalb des Straßenraumes oder etwa zurückversetzt in einer Einfahrt etc.) und wie die jeweilige öffentliche Straße in Frankfurt am und in der näheren Umgebung des geplanten Standortes des Informationstisches beschaffen ist (Breite der Bürgersteige, Umfang des Fußgängerverkehrs, Geschäftspassage etc.).

Diese Unbestimmtheit des Antrages führt aber nicht zur Unzulässigkeit der Verpflichtungsklage. Denn zum einen hat der Kläger in der mündlichen Verhandlung auf Befragen des Gerichts erklärt, daß es ihm im vorliegenden Verfahren um die Verpflichtung der Beklagten gehe, das Aufstellen eines Informationstisches auf der Zeil an der Hauptwache zu genehmigen. Damit wird dem Bestimmtheitserfordernis Rechnung getragen, denn nunmehr kann die Beklagte das Antragsbegehrten zur Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis mit Blick auf die an der Hauptwache bestehenden örtlichen Verhältnisse einer Ermessensprüfung unterziehen. Zum anderen hat die Beklagte infolge ihres Verwaltungshandelns dem zunächst unbestimmten Antrag die nötige Bestimmtheit verliehen. Denn sowohl die angegriffene Verfügung vom 09.08.1985 als auch der strittige Widerspruchsbescheid vom 27.08.1986 lassen eindeutig erkennen, daß die Beklagte den Antrag des Klägers vom 08.07.1985 dahingehend interpretiert hat, daß mit ihm die Aufstellung eines Informationsstandes auf der Zeil an der Hauptwache begehrt wird. Dies ergibt sich nicht zuletzt aus der inhaltlichen Bezugnahme auf die ablehnenden Verfügungen des Oberbürgermeisters der Beklagten vom 15.11.1982 und 15.07.1983, die jeweils über die Errichtung eines Informationsstandes an der Hauptwache zu befinden hatten.

Die Klage ist jedoch unzulässig, soweit der Kläger mit seinem Antrag vom 08.07.1985 eine Sondernutzungserlaubnis zum "ambulanten" Verteilen seiner Bücher, Schriften und Druckwerke im Bereich der Hauptwache auf der Zeil begehrt. Insofern fehlt es der Klage am erforderlichen Rechtsschutzinteresse. Nach allgemeiner Auffassung setzt das Rechtsschutzinteresse voraus, daß der Kläger ein schutzwürdiges Interesse an der begehrten gerichtlichen Entscheidung hat und das Gericht nicht für unnütze oder unlautere Zwecke in Anspruch nimmt (vgl. Kopp, VwGO, Kommentar, 8. Aufl. 1989, Vorb. § 40 Rdz. 30). Daran mangelt es jedoch, wenn der Kläger überhaupt noch keinen Antrag auf Erlaß des begehrten Verwaltungsaktes

gestellt hat (vgl. Tschira/Schmitt Glaeser, Verwaltungsprozeßrecht, 5. Aufl. 1982, S. 164). Denn ein solcher Antrag wird, wie sich aus § 68 Abs. 2 VwGO eindeutig ergibt, von einer Verpflichtungsklage wesensmäßig vorausgesetzt.

Der Kläger hat es nach Auffassung der Kammer unterlassen, bei der Beklagten vor Klageerhebung einen Antrag auf Genehmigung zum "ambulanten" Verteilen religiöser Schriften zu stellen. Dem Antrag auf Sondernutzungserlaubnis des Klägers vom 08.07.1985 kann ein solches Begehr jedenfalls nicht zwingend entnommen werden. Denn hierin wird der beabsichtigte Modus des Verschenkens bzw. der Abgabe der Schriften zum Selbstkostenpreis ausdrücklich offen gelassen. Es fehlt jeglicher Hinweis darauf, daß dieser Antrag zumindest auch das bloße Verteilen der Schriften der Scientology Kirche ohne Hilfsmittel, also ohne einen Informationsstand, umfassen sollte. Für diese Interpretation spricht ferner, daß der Kläger in seiner Widerspruchsbegründung allein das Aufstellen eines Informationsstandes zum Gegenstand seiner Ausführungen macht (vgl. dort S. 1 und 12), nicht dagegen das "ambulante" Verteilen religiöser Bücher, Schriften und Druckwerke. Spätestens hier hätte es jedoch nahegelegen, den Antrag vom 08.07.1985 entsprechend klarzustellen, zumal die Beklagte in den angegriffenen Bescheiden - wie bereits erwähnt - unmöglich verständlich zum Ausdruck gebracht hat, daß ihrer Auffassung nach einzig die Bescheidung eines Antrages auf "Genehmigung eines Informations- bzw. Verkaufsstandes" zu erfolgen habe. Demgemäß hat die Beklagte in den streitgegenständlichen Bescheiden auch nicht sachlich über den angeblichen Antrag bezüglich des "ambulanten" Verteilens religiöser Bücher, Schriften und Druckwerke entschieden, was ausnahmsweise zur Bejahung des Rechtsschutzinteresses hätte führen können (s. Tschira/Schmitt

Glaeser, a.a.O.).

Im Übrigen bleibt anzumerken, daß der Kläger selbst, wie der Klagebegründung vom 25.09.1986 sowie seiner schriftsätzlichen Stellungnahme vom 22.08.1990 zu entnehmen ist, davon ausgeht, daß er für die "ambulante Abgabe" religiöser Literatur keine Sondernutzungserlaubnis benötigt. Dies der Stadt Frankfurt am Main vor Augen zu führen, sei das alleinige Klageziel. An dieser Auffassung hat der Kläger auch in der mündlichen Verhandlung festgehalten. Dabei hat er auf Befragen des Gerichtes unter Vorlage eines Musters erklärt, daß die religiösen Schriften der Scientology Kirche entweder verschenkt oder zu einem Selbstkostenpreis in Höhe von ca. 20,00 DM abgegeben werden sollen. Als Verteiler würden ausschließlich Mitglieder der Scientology Kirche tätig. Daraus läßt sich schließen, daß die beabsichtigte "ambulante" Verteilung religiöser Bücher, Schriften und Druckwerke des Klägers nicht gewerblich erfolgen soll. Allein dies könnte jedoch die Annahme einer über den gemeinverträglichen Gemeingebrauch (§ 14 HessStrG) hinausgehenden, erlaubnispflichtigen Sondernutzung rechtfertigen (so BVerwGE 35, 326, 329 ff. für das gewerbliche Verteilen von Handzetteln). Zwar dürfte diese aus dem Jahre 1967 stammende Entscheidung wohl nicht zuletzt vor dem Hintergrund der inzwischen weitgehend unbestrittenen Anerkennung des sog. "kommunikativen Verkehrs" öffentlicher Straßen in der obergerichtlichen Judikatur (vgl. BVerwG, Urt. v. 09.11.1989 - 7 C 81/88, NVwZ 1990, 2011 - "Spontankunst"; VGH Mannheim, Urt. v. 17.08.1988 - 14 S 689/87, NJW 1989, 1299, 1300; zum "kommunikativen Gemeingebrauch im einzelnen J. Würkner, Die Freiheit der Straßenkunst (Art. 5 III 1 GG), NVwZ 1987, 841, 846 ff.) ihre Grundlage verloren haben. Die damit aufgeworfenen Fragen brauchen hier jedoch nicht entschieden werden, da auch die Beklagte in der mündlichen Verhandlung nicht

vorgetragen hat, daß der Kläger seine an dem Informationsstand zur Verbreitung gedachten Bücher, Schriften und Druckwerke dort gewerblich verbreiten wolle.

Der auf das "ambulante" Verteilen religiöser Schriften gerichtete Teil der Klage ist auch deshalb unzulässig, weil der Widerspruch des Klägers vom 05.09.1985, wie aus der Widerspruchsbegründung zu entnehmen ist (s.o.), ausschließlich gegen die Ablehnung des beantragten Informationsstandes eingelegt wurde, so daß wegen fehlenden Widerspruchs das für die vorliegende Verpflichtungsklage vorausgesetzte Widerspruchsverfahren (§ 68 II VwGO) nicht durchgeführt wurde.

Fehlt es aber nach den obigen Feststellungen sowohl an einem Antrag auf Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis für das "ambulante" Verteilen als auch einem <sup>an</sup> darauf Bezug nehmenden Widerspruch, so kann die Klage insoweit auch nicht als Untätigkeitsklage (§ 75 VwGO) zulässig sein, denn diese setzt das Vorliegen eines von beiden Tatbestandselementen voraus.

Die Klage ist, soweit sie zulässig ist, auch bzgl. des Hilfsantrages begründet. Die angegriffenen Bescheide sind rechtswidrig und verletzen den Kläger in seinen Rechten (§ 113 Abs. 4 S. 1 VwGO). Die Beklagte ist verpflichtet, den Antrag des Klägers vom 08.07.1985, soweit mit ihm die Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis zur Aufstellung eines Informationstisches auf der Zeil, an der Hauptwache begehrt wird, unter Beachtung der Rechtsauffassung des Gerichts erneut zu bescheiden. Ein Anspruch auf Erteilung der beantragten Sondernutzungserlaubnis besteht hingegen nicht.

Gemäß § 16 Abs. 1 S. 1 des Hessischen Straßengesetzes vom 09.10.1962 (GVBl. I S. 437 - HessStrG) i.V.m. § 3 Abs. 1 der Satzung der Stadt Frankfurt am Main über Sondernutzungen an öffentlichen Straßen und über Sondernutzungsgebühren

vom 08.10.1979 (Mitteilungen der Stadtverwaltung Nr. 44 vom 30.10.1979) in der Fassung vom 16.03.1987 (Mitteilungen 1987, S. 295) bedarf der Gebrauch der öffentlichen Straßen über den Gemeingebräuch hinaus (Sondernutzung) der Erlaubnis des Magistrats der Stadt Frankfurt am Main als Straßenbau-behörde. Dabei steht die Entscheidung über die Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis im Ermessen der Behörde. Sie hat in diesem Rahmen zu prüfen, ob das private Interesse des Klägers an der besonderen Nutzung dem öffentlichen Interesse an der ungestörten Abwicklung des Straßenverkehrs überlegen ist (Hess. VGH, Urt. v. 10.03.1981 - II OE 123/79, NVwZ 1983, 48). Da weder § 16 HessStrG noch eine andere Vorschrift des Hessischen Straßengesetzes die Voraussetzungen für die Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis festlegt noch die Ermessensbetätigung durch Richtlinien normativ bestimmt wird, ist der zuständigen Straßenbau-behörde prinzipiell ein weiter Ermessensspielraum eingeräumt. Dieser unterliegt allerdings insoweit einer legislativen Begrenzung, als die Behörde beim Gebrauch machen ihres Ermessens dem Zweck des die Entscheidung tragenden Gesetzes und der vom Gesetzgeber gewollten Ordnung der jeweiligen Rechtsmaterie Rechnung tragen muß (Hess. VGH, Beschl. v. 03.04.1987 - 2 TG 911/87, NVwZ 1987, 902, 903). Das erfordert aber, wie der 2. Senat des Hessischen Verwaltungsgerichtshofs unter ausdrücklicher Aufgabe seiner früheren Rechtsprechung betont hat, das Ermessen ausschließlich anhand straßenrechtlicher Gesichtspunkte auszuüben (Hess. VGH, Beschl. v. 03.04.1987, a.a.O.). Allgemein-ordnungsbehördliche Belange sind dagegen in die straßenrechtliche Ermessensentscheidung (so bereits das VG Frankfurt am Main in seinem Beschuß vom 25.3.1983 - IV/2 G 911/83; zur Begründung im einzelnen die vorgenannte Entscheidung des Hessischen Verwaltungsgerichtshofes). Bei ihrer Prüfung hat die zuständige Straßenbau-behörde sowohl wegerechtliche Belange im engeren Sinne als auch solche Aspekte zu berücksichtigen,

die mit dem Widmungszweck der Straße noch in einem Sachzusammenhang stehen. Ersteres umfaßt die Frage nach dem Schutz der Straßensubstanz ebenso wie die nach einer nicht unzumutbaren Beeinträchtigung des Gemeingebräuchs entsprechend seinem Widmungszweck. Letzteres betrifft etwa bauplanerische und baupflegerische Belange, die ebenfalls geeignet sein können, die Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis abzulehnen (Hess. VGH, Beschl. v. 03.04.1987, a.a.O.).

Mißt man die angegriffenen Bescheide der Beklagten an diesen Grundsätzen, so ergibt sich folgendes: Zwar ist die Beklagte zu Recht davon ausgegangen, daß das vom Kläger beabsichtigte Aufstellen eines Informationstisches auf der Zeil, an der Hauptwache, zur Verteilung religiöser Bücher, Schriften und Druckwerke der Scientology Kirche eine erlaubnispflichtige Sondernutzung darstellt. Denn nach h.M. geht die Errichtung eines solchen Informationsstandes regelmäßig über den Gemeingebräuch nach § 14 HessStrG, der qua gesetzlicher Definition im widmungsgemäßen Gebrauch der öffentlichen Straßen im Rahmen der verkehrsrechtlichen Vorschriften besteht, hinaus, weil sie den Straßenverkehr stärker als im allgemeinen etwa durch das Verteilen von Flugblättern ohne Hilfsmittel erschwert und infolgedessen andere in der Ausübung ihres Gemeingebräuchs hindert (Hess. VGH, Urt. v. 20.09.1977 - II OE 77/75, S. 10; OLG Karlsruhe, Beschl. v. 15.04.1976 - 3 Ss (B) 231/75, NJW 1976, 1360, 1361; H. Bismarck, Straßenkunst in Fußgängerzonen, NVwZ 1985, 246 Fußn. 17 dort m.z.w.N. auf die verwaltungsgerichtliche Rechtsprechung). Dies gilt auch unter Einbeziehung der kommunikativen Funktion öffentlicher Straßen (dazu oben). Denn auch der "kommunikative Gemeingebräuch" kann sich de lege lata nur innerhalb des von § 14 HessStrG abgesteckten Rahmens vollziehen. Dieser wird aber aus den oben genannten

Gründen durch das Aufstellen eines Informationsstandes in der Regel überschritten. Für die gegenteilige Annahme sind in bezug auf das hier zu beurteilende Begehren des Klägers keine gerichtlich nachprüfbarer, tatsächlichen Anhaltspunkte ersichtlich. Sie werden auch von der Beklagten nicht geltend gemacht.

Die Beklagte hat aber zu Unrecht die begehrte Sondernutzungserlaubnis aus allgemein-ordnungsbehördlichen Erwägungen ver- sagt. So findet die Begründung, daß der beabsichtigte Verkauf von Büchern, Schriften und Druckwerken des Klägers sowohl einen zu unterbindenden Verstoß gegen § 1 UWG darstelle als auch mit § 1 HGO unvereinbar sei, keine Legitimation in der einzige unter straßenrechtlichen Aspekten auszuübenden Ermessensbetätigung nach § 16 Abs. 1 S. 1 HessStrG. Gleiches gilt, was nach dem bisher Gesagten keiner weiteren Be- gründung bedarf, für die polizeirechtlichen Ausführungen in den angegriffenen Bescheiden.

Der Kläger hat jedoch keinen Anspruch auf Erteilung der beantragten Sondernutzungserlaubnis. Entgegen seinem Vor- bringen resultiert ein solcher Anspruch weder unmittelbar aus Art. 4 GG noch mittelbar aus einer aus Art. 4 GG sich ergebenden Ermessensreduzierung auf Null, mit der zwingenden Folge, daß die Beklagte nurmehr noch die Entscheidung zur Erteilung der begehrten Sondernutzungserlaubnis hat.

Zu Recht geht der Kläger allerdings davon aus, daß ihm grundsätzlich der Schutz der grundgesetzlich gewährleisteten Religionsfreiheit zusteht. Denn bei der Scientology Kirche handelt es sich nach Auffassung der erkennenden Kammer um eine von Art. 4 Abs. 1, 140 GG i.V.m. Art. 137 Abs. 2, Abs. 7 WRV geschützte Religions- bzw. Weltanschauungsgemein- schaft. Diese Einschätzung basiert einerseits auf der im Grundgesetz zum Ausdruck kommenden umfassenden Gewährleistung der Religionsfreiheit und andererseits auf der in der

Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts und im überwiegenden Schrifttum vertretenen extensiven Interpretation des Schutzbereiches des Grundrechtes auf Religionsfreiheit.

Die Bestimmung des Schutzbereichs hat bei den einschlägigen grundgesetzlichen Vorschriften anzusetzen. Danach wird zunächst die in Art. 4 Abs. 1 GG als unverletzlich geschützte Glaubensfreiheit und Bekenntnisfreiheit gewährleistet, die durch die Freiheit des weltanschaulichen Bekenntnisses erweitert wird. Hinzu tritt die in Art. 140 GG i.V.m. Art. 137 Abs. 2 WRV gewährleistete religiöse Vereinigungsfreiheit ("Freiheit der Vereinigung zu Religionsgesellschaften"), die über Art. 137 Abs. 7 WRV auf Weltanschauungsgemeinschaften erstreckt wird. Komplettiert wird der verfassungsgesetzliche Schutz der Religionsfreiheit durch das in Art. 4 Abs. 2 GG gewährleistete Grundrecht auf ungestörte Religionsausübung (vgl. K. Hesse, Grundzüge des Verfassungsrechts der Bundesrepublik Deutschland, 16. Aufl., 1988, Rdnr. 380). Da dieses jedoch materiell-rechtlich bereits von der Bekenntnisfreiheit erfaßt wird, hat Art. 4 Abs. 2 GG vor allem den Sinn einer Klarstellung dahin, daß Träger des Grundrechtes auch eine Religions- und Weltanschauungsgemeinschaft sein kann (s. F.v. Campenhausen, Religionsfreiheit, in: Isensee/Kirchof (Hrsg.), HdbSTR der Bundesrepublik Deutschland, Bd. VI, 1989, § 136 Rdnz. 37, 41 - 75). Die Religionsfreiheit kommt mithin sowohl dem einzelnen Individuum als auch einem religiösen bzw. weltanschaulichen Kollektiv zugute.

Der aus diesem normativen Geflecht sich ergebende Schutzbereich des Grundrechtes auf Religionsfreiheit erfaßt neben der inneren Freiheit, zu glauben oder nicht zu glauben (forum internum), auch die nach außen sich offenbarenden Freiheit des kultischen Handelns, des Werbens, der Propaganda (forum externum, BVerfGE 24, 236, 245). Gewährt wird demnach auch die äußere Freiheit, den Glauben in der Öffentlichkeit

zu bekennen und zu verbreiten (BVerfGE 69, 1, 33 f.). Das Grundrecht auf Religionsfreiheit eröffnet somit Raum für eine aktive, auf vielfältige Weise sich nach außen manifestierende Glaubensüberzeugung (BVerfGE 52, 223, 240 f.). Da die Verbürgung der Religionsfreiheit eine spezielle Ausprägung der in Art. 1 Abs. 1 GG als unantastbar garantierten Würde des Menschen darstellt, sie ferner ohne geschriebenen Schrankenvorbehalt ("vorbehaltlos") in den Grundrechtskatalog des Grundgesetzes übernommen wurde, sie außerdem im Zusammenhang mit anderen das Verhältnis Staat und Kirche regelnden Vorschriften steht, sie darüber hinaus nicht zu den verwirkbaren Grundrechten i.S.d. Art. 18 GG gehört und schließlich durch weitere verfassungsrechtliche Sonderregelungen geschützt ist (Art. 7 Abs. 2, 33 Abs. 3 GG etc.), ist die Interpretation der Freiheit zur Religionsausübung extensiv vorzunehmen (vgl. BVerfGE 24, 236, 246). Kultische Handlungen und die Ausübung und Beachtung religiöser Gebräuche wie Gottesdienst, Sammlung kirchlicher Kollekten, Gebete, Empfang der Sakramente, Prozession, Glockengeläut sind ebenso dazu zu rechnen wie religiöse Erziehung, freireligiöse und atheistische Feiern sowie andere Äußerungsformen des religiösen und weltanschaulichen Lebens (BVerfGE 24, 236, 246).

Was im Einzelfall als Ausübung von Religion und Weltanschauung einzustufen und damit als grundrechtlich geschützt zu behandeln ist, ist prinzipiell anhand neutraler, allgemeingültiger, nicht konfessionell oder weltanschaulich gebundener Gesichtspunkte zu interpretieren (BVerfGE 24, 236, 247). Dies ist die Folge des den Staat bindenden verfassungsrechtlichen Gebotes weltanschaulich-religiöser Neutralität (BVerfGE 18, 385, 386). Das darf jedoch nicht dahingehend mißverstanden werden, daß bei der *in concreto* vorzunehmenden Würdigung das jeweilige Selbstverständnis der Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften außer Betracht zu bleiben hat, im Gegenteil. Andernfalls

#

würde der Staat die den Kirchen, den Religions- bzw. Weltanschauungsgemeinschaften im Grundgesetz gewährte Eigenständigkeit und Selbständigkeit verletzen. Dies entspräche aber nicht einer von den Prinzipien der weltanschaulich-religiösen Neutralität, der religiösen und weltanschaulichen Toleranz und Parität durchdrungenen Rechtsordnung einer pluralistischen Gesellschaft (BVerfGE 24, 236, 248).

Wird damit dem Staat von Verfassungs wegen grundsätzlich der bestimmende Zugriff auf die weltanschauliche oder religiöse Sphäre des Menschen in seiner Individualität und Kollektivität verwehrt (s. BVerfGE 42, 312, 332), so verbietet dies keineswegs staatliche Maßnahmen zur Verhinderung des Mißbrauchs der Religionsausübung (BVerfGE, 12, 1, 4). Damit wird dem Umstand Rechnung getragen, daß auch die Freiheitsverbürgungen des Art. 4 Abs. 1 und Abs. 2 GG vom Menschenbild des Grundgesetzes ausgehen, das den Menschen als ein eigenverantwortliches, innerhalb der sozialen Gemeinschaft sich frei entfaltendes Individuum versteht. Diese "Gemeinschaftsbindung des Individuums" läßt Grenzziehungen der Religionsfreiheit zu, wofür wegen der "vorbehaltlosen" Gewährleistung der Religionsfreiheit einzig aus der Verfassung sich selbst ergebende Grenzen in Betracht kommen (BVerfGE 32, 98, 108). Dabei ist insbesondere an die mit der Ausübung der Religionsfreiheit durch einen Grundrechtsträger kollidierenden Grundrechte Dritter zu denken (BVerfGE 52, 223, 247). Hingegen scheiden die in Art. 2 Abs. 1 GG positivierte Schranken- trias ("Rechte anderer", "verfassungsmäßige Ordnung" und "Sittengesetz") sowie die in Art. 5 Abs. 2 GG normierten Schranken zur Begrenzung der Religionsfreiheit aus, da Art. 4 GG gegenüber den vorgenannten Bestimmungen als *lex specialis* anzusehen ist (vgl. BVerfGE 32, 98, 107; 52, 223, 246).

Wenn auch das Grundgesetz selbst keine Bestimmung des kollektiven Trägers der Freiheit des religiösen und weltanschaulichen Bekenntnisses (Art. 4 Abs. 1 GG) und der Religionsausübung (Art. 4 Abs. 2 GG), also der Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften vornimmt, so lassen sich doch dem vorgenannten Schutzbereich einige Kriterien hierfür entnehmen. Dabei ist es nicht notwendig, zwischen Religionsgemeinschaft (vgl. Art. 7 Abs. 3 S. 2 GG) und Religionsgesellschaft (Art. 140 GG i.V.m. Art. 137 Abs. 3 WRV) inhaltlich zu differenzieren, denn hierbei handelt es sich lediglich um terminologische, nicht aber materiell-rechtliche normative Unterscheidungen. Auch bedarf es angesichts der aus Art. 4 Abs. 1 GG und 140 GG i.V.m. Art. 137 Abs. 7 WRV sich ergebenden rechtlichen Gleichstellung von Religion und Weltanschauung regelmäßig keiner Abgrenzung beider (vgl. F. v. Campenhausen, a.a.O., § 136 Rdnz. 43). Unter Berücksichtigung der dem Staat bei der Bestimmung des Schutzbereiches der Religionsfreiheit sowie der Bewertung einer bestehenden Vereinigung als Religions- bzw. Weltanschauungsgemeinschaft auferlegten Neutralität und Toleranz einerseits und der Einbeziehung des Selbstverständnisses der jeweiligen Organisation andererseits lassen sich folgende drei Wesensmerkmale des Begriffes der Religions- bzw. Weltanschauungsgemeinschaften benennen: Es muß sich erstens um einen freiwilligen Zusammenschluß von mindestens zwei natürlichen Personen mit einem Minimum an organisatorischer Struktur handeln, wobei es weder auf die Rechtsform (Organisation bürgerlichen oder öffentlichen Rechts) noch auf ihre zahlenmäßige Stärke oder soziale Relevanz ankommt (zu letzterem s. BVerfGE 32, 98, 106). Der Zusammenschluß muß des weiteren über einen Mindestkonsens verfügen, der den Sinn der menschlichen Existenz (Herkunft, Aufgabe, Ziel, Transzendenz) ebenso umfaßt wie grundlegende

Prinzipien der individuellen Lebensgestaltung. Dabei ist nicht erforderlich, daß dieser Konsens sich aus einem dogmatisch fixierten, systematisch stimmigen Glaubens- bzw. Weltanschauungsbekenntnis entnehmen läßt. Drittens ist eine Religions- bzw. Weltanschauungsgemeinschaft dadurch charakterisiert, daß sie eine umfassende Bezeugung des gemeinsamen Konsenses durch ihre Mitglieder nach außen anstrebt und auch praktiziert (ebenso oder ähnlich Franz, Zu Rechtsfragen im Zusammenhang mit sogenannten Jugendreligionen, NVwZ 1985, 81, 82; Obermayer, in: Bonner Kommentar (Zweitbearb.), Art. 140 Rz. 39 ff.; v. Campenhausen, a.a.O., § 136 Rdz. 42; v. Mangoldt/Klein/Starck, Das Bonner Grundgesetz, Band 1, 3. Aufl., 1985, Art. 4 Abs. 1, 2 Rdz. 31; Maunz, in: Maunz/Dürig/Herzog/Scholz, GG, Kommentar, Art. 140 Rdz. 20; I. v. Münch, in: ders. (Hrsg.), Grundgesetz-Kommentar, Bd. 1, 3. Aufl., 1985, Art. 4 Rz. 58 f.).

Gemessen an diesen aus der Verfassung sich ergebenden Maßstäben ist der Kläger nach Auffassung der Kammer als eine Religions- bzw. Weltanschauungsgemeinschaft i.S.d. Art. 140 GG i.V.m. Art. 137 Abs. 2, Abs. 7 WRV anzusehen, der das in Art. 4 Abs. 1 und Abs. 2 GG gewährleistete Grundrecht auf Religionsfreiheit grundsätzlich für sich in Anspruch nehmen kann. So handelt es sich bei dem Kläger zunächst um einen freiwilligen Zusammenschluß von offensichtlich mehr als zwei natürlichen Personen in der Form eines privatrechtlichen Vereins mit Sitz in Frankfurt am Main. Tatsachen, die vor allem den Schluß auf eine unfreiwillige Vereinigung zuließen, sind nicht erkennbar und werden auch von der Beklagten nicht vorgetragen.

Seinem Selbstverständnis zufolge, wie es sich aus der Vereinssatzung einerseits und der vom Kläger vorgelegten Schrift "Scientology Kirche in Deutschland. Informationen und Selbstverständnis" aus dem Jahre 1985 ergibt, verfügt

der Kläger in seiner Eigenschaft als Untergliederung der weltweit verbreiteten Scientology Kirche auch über den erforderlichen religiösen bzw. weltanschaulichen Mindestkonsens. So begreift sich der Kläger nicht nur als eine in der Tradition verschiedener ostasiatischer Religionen stehende Religionsgemeinschaft (s. § 3 Ziff. 1 der Vereinssatzung), was nicht zuletzt darin seinen Ausdruck finden soll, daß die Scientology Kirche ebenso wie der Buddhismus keine endgültige Aussage zu Gott machen will (s. die o.g. Informationsschrift, S. 17), sondern zudem als eine heuristische, dem Menschen Wahrheit und Erlösung vermittelnde Gemeinschaft. Der Versuch einer Beantwortung der Herkunft (des "Woher") und des Ziels (des "Wohin") menschlicher Existenz gehört nach dem klägerischen Selbstverständnis ebenso dazu wie die Frage nach der Unsterblichkeit (s. § 3 Ziff. 3, 5, 7 und 8 der Vereinssatzung). Letzteres werde durch die ewig lebende und sich nach jedem körperlichen Tode wiederverkörpernde Geistseele (Thetan) versinnbildlicht (s. § 4 der Vereinssatzung). Indem das Glaubensbekenntnis der Scientology Kirche zudem die Frage nach Gott, dem höchsten Wesen, stellt (s. § 4 der Vereinssatzung), will sie ersichtlich auf das existentielle Streben des Menschen nach einer transzendentalen Sinngebung für das Leben und die Welt Antworten geben. Das gilt in gleichem Maße für das Selbstverständnis als Erlösungsreligion (s. § 3 Ziff. 2 der Vereinssatzung). Daß über diese Kernaussagen der Scientology Kirche unter ihren Mitgliedern im wesentlichen ein Konsens besteht, wird nach Ansicht der Kammer insbesondere aus den vom Kläger vorgelegten zahlreichen Erklärungen von Mitgliedern der Scientology Kirche ablesbar. Hierin wird die Scientology Kirche nicht nur als eine Religionsgemeinschaft eingestuft ein Scientologe spricht in diesem Zusammenhang von kondensierter Religiosität, sondern zugleich als eine auf vielfältige Weise Sinngebung vermittelnde Einrichtung zur Bewältigung unterschiedlicher menschlicher Problemlagen angesehen. Diese

Äußerungen von Mitgliedern verlieren nicht dadurch an Glaubwürdigkeit, daß sie sich in ihren Grundaussagen durchaus ähneln. Gegenteiliges könnte man allenfalls dann annehmen, wenn eine begründete Annahme dafür bestehen würde, daß die Erklärungen unfreiwillig oder von Personen abgegeben worden sind, denen die Bedeutung und Tragweite des Erklärungsinhaltes nicht bewußt gewesen ist. Das wird aber weder von der Beklagten vorgetragen noch sieht die Kammer aufgrund der Vielzahl der Erklärungen sowie der soziologisch differierenden Zusammensetzung ihrer Adressaten einen Anlaß für eine solche Annahme. Im Übrigen wäre nicht zuletzt im Hinblick auf die dem Staat im religiösen und weltanschaulichen Bereich von Verfassungs wegen auferlegte Zurückhaltung (Gebot der weltanschaulichen Neutralität), wie sie sich in den Geboten der Toleranz und Parität widerspiegelt (s.o.), diese Auffassung nur vertretbar, wenn sie sich hinsichtlich der hier allein zu beurteilenden Sektion Frankfurt am Main auf der Grundlage unwiderlegbarer Tatsachen für den Geltungsbereich des Grundgesetzes erhärten ließe. Hierfür fehlt aber jeder Anhaltspunkt.

Der Kläger erfüllt schließlich auch die dritte Voraussetzung für die Annahme einer Religions- bzw. Weltanschauungsgemeinschaft: eine umfassende Konsensbezeugung nach außen. So macht die Scientology Kirche zum einen die Verbreitung ihrer Lehre in Wort, Schrift und Bild zum Gegenstand ihrer missionarischen Tätigkeit; auch die Werbung und Gewinnung neuer Mitglieder wird hierzu gerechnet. Darüber hinaus führt sie gewisse kultische Handlungen durch, wie die geistliche Beratung (Auditing), Sonntagsandachten und Gebetsstage sowie Namensgebungs-, Trauungs- und Bestattungsfeiern (s. § 5 Ziff. 1, 2, 3 und 9 der Vereinssatzung), was ebenfalls auf eine intentional nach außen in Erscheinung tretende Glaubens- bzw. Weltanschauungsbezeugung im Sinne der Scientology Lehre hindeutet.

Gegen die Einstufung des Klägers als Religions- bzw. Weltanschauungsgemeinschaft, die sowohl in der neueren Rechtsprechung (s. LG Hamburg, Beschl. v. 17.02.1988 - 71 T 79/85, NJW 1988, 2617; VG Berlin, Urt. v. 12.10.1988 - 1 A 73/86, NJW 1989, 2559; VG Hamburg, Urt. v. 14.10.1985 - 21 VG 262/85; a.A. VG Darmstadt, Urt. v. 26.08.1982 - I/1 E 239/81, NJW 1982, 2595 und BVerwG, Urt. v. 14.11.1980 - BVerwG 8 C 12/79, BVerwGE 61, 152 sowie Urt. v. 25.05.1984 - BVerwG 8 C 108/82, Buchholz 448.0, § 11 WPf1G Nr. 35 allerdings mit bezug auf den mit Art. 4 GG unvergleichbaren Schutzbereich des § 11 Abs. 1 Nr. 3 WPf1G - "Geistliche anderer Bekennnisse") als auch in den vom Kläger vorgelegten rechtswissenschaftlichen Gutachten (F. Kopp, Zur Frage, ob die Scientology Kirche eine Religionsgemeinschaft im Sinne der Verfassung ist, 1984, S. 6 ff.; K. Obermayer, Gutachten über die Rechtsnatur der Scientology Kirche und die Rechtsstellung ihrer Geistlichen, 1975, S. 2 ff.; F. v. Campenhausen, Ist die Scientology Kirche in rechtlicher Hinsicht eine Religion, so daß ihr alle Vorteile des verfassungsmäßigen Schutzes der Religion und der Religionsfreiheit zustehen?, 1975, S. 1 - 12) geteilt wird, (a.A. P. Badura, Der Schutz von Religion und Weltanschauung durch das Grundgesetz, 1989, S. 65), kann weder eingewandt werden, daß die Scientology Lehre eines dogmatisch fixierten "klassischen" Glaubensbekennnisses wie etwa des christlichen entbehrt, noch, daß es ihr an hinreichender Plausibilität und Ernsthaftigkeit fehlt. Ersteres scheidet schon deshalb aus, weil die Religionsfreiheit des Art. 4 GG nicht nur den anerkannten Kirchen und Religionsgemeinschaften, sondern auch anderen religiösen und weltanschaulichen Gemeinschaften, die den grundgesetzlichen Anforderungen an eine Religions- bzw. Weltanschauungsgemeinschaft entsprechen, gewährleistet ist. Die gegenteilige Ansicht wäre mit den an den Staat adressierten verfassungsrechtlichen Geboten

der weltanschaulichen Neutralität und Parität nicht vereinbar. Das zweite Bedenken verkennt, daß das Grundgesetz ebenso wie es eine Überprüfung einer Gewissensentscheidung anhand der Kriterien "irrig", "falsch" oder "richtig" untersagt (vgl. BVerfGE 12, 45, 56) auch eine Bewertung der Religion oder Weltanschauung bzw. ihrer institutionellen Verkörperung anhand subjektiver Eindrücke und Ansichten ("ernsthaft", "plausibel" u.ä.). verbietet.

Das vom Kläger begehrte Aufstellen eines Informationstisches auf der Zeil, an der Hauptwache, zum Zwecke des Verschenkens oder des Verkaufs von Büchern, Schriften und Druckwerken zum Selbstkostenpreis über die Scientology Kirche stellt nach den dargelegten verfassungsrechtlichen Maßstäben eine vom Schutzbereich des Art. 4 Abs. 1 und 2 GG umfaßte Form der Bekenntnisfreiheit bzw. Religionsausübung dar. Es handelt sich hierbei zweifellos um eine Tätigkeit, die dem von Art. 4 Abs. 1 und 2 GG geschützten "forum externum" (Glaubensbekenntnis in Form der Werbung und Propaganda) zuzurechnen ist. Sie dient nämlich dem Antrag der Kläger zufolge allein "religiösen Zwecken" und der "Anleitung zu einem ethischen Lebenswandel" (Ziff. 2 Abs. 2). Diese "missionarische Tätigkeit" soll die Möglichkeit geben, "andere Personen über die religiösen Ziele und Vorstellungen der Scientology Kirche und ihren Nutzen für diese gesamte Gesellschaft zu informieren" (Ziff. 2 Abs. 1). Steht aber das Aufstellen eines Informationstisches und die dort vorgenommene Verteilung religiöser Schriften der Scientology Kirche erkennbar im Zusammenhang mit der missionarischen Tätigkeit des Klägers, so handelt es sich dabei offensichtlich um eine grundrechtlich geschützte Form der Ausübung eines religiösen- bzw. weltanschaulichen Bekenntnisses (ebenso VG Berlin, a.a.O.; s. auch LG Frankfurt am Main, Urt. v. 10.05.1989 - 2/4 0 471/88, das das sogenannte "Auditing" als grundrechtlich geschützte Religionsausübung qualifiziert hat). Auch der

Nichtannahmebeschuß der 2. Kammer des Ersten Senates des Bundesverfassungsgerichtes vom 29.07.1986 - 1 BvR 479/86 - u.a. gegen den Beschuß des OLG Hamburg vom 04.03.1986 - 2 Ss 134/85 OWi (NJW 1986, 2841) führt entgegen der Auffassung der Beklagten hier zu keiner anderen Beurteilung. Denn nach Meinung des Bundesverfassungsgerichts fehlte dem von Mitgliedern (= Beschwerdeführer) des "College für angewandte Philosophie Hamburg e.V." (Teil der Scientology Kirche) betriebenen Tätigkeit (Ansprechen von Passanten, um ihnen nach der Durchführung eines Persönlichkeitstests Bücher und Dienstleistungen gegen Entgelt anzubieten) jeder Bezug zur Religionsausübung.

die Absicht der Missionierung sei nicht einmal ansatzweise zum Ausdruck gebracht worden, so daß es sich um einen an sich religionsneutralen Vorgang gehandelt habe. So liegt der Fall, wie dargetan, hier jedoch gerade nicht.

Dem steht weder der Einwand der Beklagten entgegen, bei dem Kläger handele es sich um ein auf Umsatzmaximierung gerichtetes Wirtschaftsunternehmen, noch die von ihr behaupteten strafrechtlichen Ermittlungen und Verurteilungen hinsichtlich der Führungsspitze des Klägers im Ausland noch die von ihr beanstandeten Formen des Werbens.

Hinsichtlich des ersten Bedenkens hat der Kläger in der mündlichen Verhandlung unter Vorlage eines Musterexemplares glaubwürdig dargelegt, daß er allein beabsichtige, wie im Antrag vom 08.07.1985 ausgeführt, an dem Informationsstand durch seine Mitglieder Bücher, Schriften und Druckwerke der Scientology Kirche entweder kostenlos oder zum Selbstkostenpreis von ca. 20,00 DM abzugeben. Des weiteren gab er an, sich überwiegend aus Mitgliedsbeiträgen zu finanzieren. Dem hat die Beklagte in der mündlichen Verhandlung nicht widersprochen. Insbesondere hat sie nicht dargelegt,

daß die durch den Bücher- und Schriftenverkauf erzielten Einnahmen zweckentfremdet, also für satzungswidrige Zwecke, etwa zur privaten Bereicherung der Missionare oder privilegierter Kirchenmitglieder, verwendet werden (vgl. § 7 Ziff. 2, 3 und 4 der Vereinssatzung). Die im angegriffenen Widerspruchsbescheid und in der Klageerwiderung zum Finanzgebaren des Klägers gemachten Ausführungen rechtfertigen es jedenfalls nicht, dem Kläger den Schutz aus Art. 4 GG zu verweigern. Ihnen mangelt es vor allem an einem konkreten Bezug zu den vom Kläger im vorliegenden Verfahren begehrten Handlungen. So wird die behauptete Umsatzmaximierung primär mit Hinweisen auf die Höhe der Gebühren, die für die Teilnahme am "Auditing" oder anderen von der Scientology Kirche angebotenen Kurse erhoben werden, begründet. Dagegen wird das Vorbringen des Klägers, er wolle lediglich Bücher zum Selbstkostenpreis abgeben, ohne plausible Begründung als bloße Schutzbehauptung gewertet. Die Beklagte verkennt dabei zum einen, daß der Kläger im Unterschied zu großen Religionsgemeinschaften über keine Steuereinnahmen verfügt, so daß er in Ausübung seines verfassungsrechtlich gewährleisteten Selbstbestimmungsrechts (Art. 140 GG i.V.m. Art. 137 Abs. 3 WRV) über die Art und Weise seiner Finanzierung durch religiöse bzw. weltanschauliche Betätigung frei entscheiden kann. Hierfür kommen Spenden und Mitgliedsbeiträge ebenso in Betracht wie diverse Formen der Verbreitung des Glaubens oder der Weltanschauung gegen Entgelt (ebenso VG Berlin, a.a.O., 2560). Das Vorbringen der Beklagten vermag zum anderen deshalb nicht zu überzeugen, weil sie ohne nähere Begründung die von anderen Gliederungen der Scientology Kirche angeblich betriebenen Finanzierungsformen (etwa die Festlegung eines leistungsbezogenen Vergütungssystems) auf das vom Kläger vorliegend anvisierte und allein zu beurteilende Begehren überträgt. Dies überzeugt

jedoch solange nicht, wie es für eine nicht satzungsgemäße Zweckverwendung der durch den geplanten Verkauf der Bücher, Schriften und Druckwerke der Scientology Kirche durch den Kläger an gerichtlich Überprüfbaren tatsächlichen Anhaltspunkten fehlt. Soweit die Beklagte darüber hinaus ohne weitere Begründung den vom Kläger beabsichtigten Verkauf von Büchern und Schriften zum Selbstkostenpreis an einem Informationsstand mit dem Anbieten von Kursen zur geistigen Befreiung ("Auditing") oder etwa einem "Reinigungsprogramm" gegen radioaktive Bestrahlung gleichsetzt, begegnet dies, gemessen am Streitgegenstand des vorliegenden Verfahrens, ebenfalls durchgreifenden Bedenken. Sollte die Beklagte mit ihren Ausführungen hingegen die Ernsthaftigkeit und Sinnhaftigkeit der religiösen bzw. weltanschaulichen Betätigungen des Klägers habe in Frage stellen wollen, so kann dies schon deshalb nicht die Ablehnung des Schutzes aus Art. 4 GG begründen, weil ihr derartige subjektive Bewertungen von Verfassungs wegen untersagt sind (s.o.).

Auch die strafrechtlichen Bedenken der Beklagten rechtfertigen keine andere grundrechtliche Beurteilung hinsichtlich Art. 4 GG. Ungeachtet ihrer Richtigkeit, vermag die Kammer nicht zu erkennen, inwiefern Ermittlungsverfahren oder Verurteilungen im Ausland gegen führende Mitglieder der Scientology Kirche wegen "staatsfeindlicher Aktivitäten", des Verstoßes gegen Steuer- und Arbeitsgesetze oder etwa des Verdachtes der Körperverletzung zur Verweigerung des Grundrechtes auf Religionsfreiheit für den Kläger führen sollte. Dagegen spricht zum einen, daß die in Bezug genommenen Straftaten offenbar nicht dem Kläger (bzw. seinen Mitgliedern) des vorliegenden Verfahrens zur Last gelegt wurden. Entgegen der Auffassung der Beklagten kann vom Verhalten der Führungsspitze auch nicht ohne weiteres auf das Verhalten der Mitglieder geschlossen werden. Denn dabei übersähe man, daß die Beantwortung der hier allein sich stellenden Frage, ob der Kläger als Träger des Grundrechtes auf Religionsfreiheit anzusehen ist und infolgedessen von

der Glaubens- und Bekennnisfreiheit sowie der Freiheit der Religionsausübung in der beabsichtigten Weise Gebrauch machen darf, in erster Linie am konkreten Verhalten des Klägers bzw. seiner Mitglieder im Rahmen ihrer religiösen oder weltanschaulichen Tätigkeit zu beurteilen ist. Nur so kann im Einklang mit den verfassungsrechtlichen Vorgaben beurteilt werden, ob die religiöse bzw. weltanschauliche Betätigung des Klägers bzw. seiner Mitglieder noch vom Schutzbereich des Art. 4 Abs. 1 und 2 GG umfaßt wird oder - gewissermaßen auf einer zweiten Stufe - die der Ausübung der Religion oder Weltanschauung gezogenen verfassungs-immanenten Grenzen überschreitet. Den "strafrechtlichen" Bedenken der Beklagten fehlt jedoch jeder Bezug zum Kläger bzw. zu seinen Mitgliedern; auch bleibt offen, ob die behaupteten Ermittlungsverfahren und Verurteilungen - ihre indizielle Aussagekraft für die vorliegend zu entscheidende Frage einmal angenommen - überhaupt im Kontext religiöser oder weltanschaulicher Handlungen gestanden haben.

Was schließlich die von der Beklagten beanstandeten Formen des Werbens anbetrifft, so können auch sie - sollten sie denn tatsächlich vorgekommen sein - die Entziehung des Schutzes des Art. 4 GG nicht rechtfertigen. Denn es handelt sich dabei um ein angebliches "aggressiv-werbendes Verhalten" gegenüber Passanten in Stuttgart. Dies dem Kläger des vorliegenden Verfahrens ohne weitere Begründung zuzurechnen - auch in der mündlichen Verhandlung hat die Beklagte keine Angaben dahingehend gemacht, daß hinsichtlich der Mitglieder des Klägers mit hinreichender Wahrscheinlichkeit ebenfalls von einem die Rechte Dritter verletzenden Verhalten bei der Abgabe religiöser Literatur der Scientology Kirche an dem geplanten Informationstisch zu rechnen ist - ist nicht vertretbar.

Die zulässige Inanspruchnahme des Grundrechtes auf Religionsfreiheit durch den Kläger begründet jedoch, entgegen seiner Auffassung, keinen Anspruch auf Erteilung der begehrten Sondernutzungserlaubnis. Hiergegen spricht, daß - wie bereits dargelegt - das Grundrecht auf Religionsfreiheit nicht "vorbehaltlos" gewährleistet ist, sondern verfassungssimmanenten Schranken unterliegt. Als solche kommen hinsichtlich der Sondernutzung auf der einen Seite kollidierende Grundrechte Dritter und auf der anderen Seite das öffentliche Interesse an der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs in Betracht. Lösungsbedürftige Konflikte mit anderen Straßenbenutzern treten dabei insbesondere in bezug auf deren gemeingebräuchliche Verkehrsteilnahme (incl. des Anliegergebrauchs) auf, wie sie in ihrem Kern von den grundrechtlichen Gewährleistungen der Art. 2 Abs. 1, 3 Abs. 1 und 14 Abs. 1 GG erfaßt wird (vgl. nur BVerwG, Beschl. v. 19.12.1986 - 7 B 144/86, NJW 1987, 1836). Diese der Sondernutzung öffentlicher Straßen innwohnende Gefahr kollidierender Grundrechte verschiedener Grundrechtsträger macht eine administrative Kontrolle in Form eines Verbotes mit Erlaubnisvorbehalt erforderlich. Denn nur durch eine solche Präventivsteuerung erlaubnispflichtiger religiöser bzw. weltanschaulicher Handlungen auf öffentlichen Straßen können die im Einzelfall kollidierenden Grundrechtspositionen der Verfassung entsprechend zum Ausgleich gebracht werden (zu dieser Ausgleichs- und Verteilungsfunktion der Sondernutzungserlaubnis zul. BVerwG, Urt. v. 09.11.1989 - 7 C 81/88, NJW 1990, 2011, 2012). Dabei muß die zuständige Straßenbaubehörde im Rahmen des ihr von § 16 Abs. 1 S. 1 HessStrG eingeräumten Ermessens (s.o.) einen Ausgleich der in Kollision geratenen Grundrechte nach dem Prinzip der praktischen Konkordanz vornehmen (BVerwG, a.a.O.). Dies erfordert, die sich gegenüberstehenden Rechtsgüter in der

Weise einander zuzuordnen, daß beiden Gütern verhältnismäßige, in der Verfassung begründete Grenzen gezogen werden, damit beide optimale Wirksamkeit erlangen können (vgl.

K. Hesse, *Grundzüge des Verfassungsrechts der Bundesrepublik Deutschland*, 16. Aufl., 1988, Rz. 72). Dabei kann die durch die begehrte Sondernutzung mit hinreichender Wahrscheinlichkeit hervorgerufene Spannungslage zwischen dem Gebrauch machen des Grundrechtes auf Religionsfreiheit einerseits und den verfassungsrechtlich ebenfalls geschützten Positionen Dritter nur unter Abwägung aller Umstände des Einzelfalles (vgl. BVerfGE 30, 173, 195 - "Mephisto") gelöst werden. Ort, Zeitdauer und Umfang der Sondernutzung sind hierbei ebenso zu berücksichtigen wie die Art und das Ausmaß potentieller Verkehrsstörungen (vgl. BVerwG, Beschl. v. 07.01.1981 - 7 B 179.80, DÖV 1981, 342). Nur dann, wenn diese Einzelfallprüfung ergibt, daß die religiöse oder weltanschauliche Betätigung weder die Grundrechte anderer Verkehrsteilnehmer noch das öffentliche Interesse an der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs ernstlich beeinträchtigt, wird regelmäßig das Ermessen auf Null reduziert sein und ein Anspruch auf Erlaubniserteilung bestehen (s. BVerwG, Urt. v. 09.11.1989, a.a.O.).

Da die Beklagte die Bedeutung von Art. 4 Abs. 1 und Abs. 2 GG im vorliegenden Verfahren verkannt hat, war sie auch gehindert, von dem ihr eingeräumten Ermessen (§ 16 Abs. 1 S. 1 HessStrG) in einer dem Zweck dieser Ermächtigung entsprechenden Weise Gebrauch zu machen (§ 114 VwGO). Sie war deshalb, dem Hilfsantrag des Klägers entsprechend, zur Neubescheidung des Antrages des Klägers auf Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis zu verpflichten. Auch konnte eine Ermessensreduzierung auf Null nicht festgestellt werden, weil die Beklagte ein den oben genannten Kriterien entsprechende Einzelfallprüfung bislang nicht vorgenommen hat und auch nicht von vornherein angenommen werden kann, daß das Grundrecht

des Klägers aus Art. 4 Abs. 1 und Abs. 2 GG die Grundrechte Dritter bzw. das öffentliche Interesse an der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs überwiegt. Bei ihrer sämtliche Umstände des Einzelfalles einzubeziehenden Ermessensausübung hat die Beklagte neben den bereits genannten Aspekten (Grundrechte Dritter, Art, Zeit und Umfang der beantragten Sondernutzung etc.) auch die am geplanten Aufstellungsort (Zeil an der Hauptwache) vorhandene bzw. zu erwartende Verkehrsbelastung und Verkehrsdichte zu berücksichtigen. Außerdem sind weitere Sondernutzungen in Betracht zu ziehen (etwa andere Informationsstände, sonstige sondernutzungs- erlaubnispflichtige Veranstaltungen u.ä.).

Die Kostenentscheidung beruht auf § 155 Abs. 2 S. 1 VwGO. Danach sind die Kosten verhältnismäßig zu teilen, wenn die Beteiligten teils obsiegen teils unterliegen. Unter Berücksichtigung des jeweiligen Obsiegens bzw. Unterliegens sind die Kosten des Verfahrens wie aus dem Urteilstext ersichtlich zu teilen.

Die Entscheidung über die vorläufige Vollstreckbarkeit beruht auf § 167 VwGO i. V. m. §§ 708 Nr. 11, 711 ZPO.

## Rechtsmittelbelehrung

Gegen dieses Urteil ist die Berufung an den Hessischen Verwaltungsgerichtshof möglich.

Die Berufung ist innerhalb eines Monats nach Zustellung des Urteils schriftlich oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle einzulegen.

Die Berufungsschrift muß das angefochtene Urteil bezeichnen und einen bestimmten Antrag enthalten.

**Einzulegen ist die Berufung bei dem**

**Verwaltungsgericht Frankfurt am Main  
Adalbertstraße 44 - 48  
6000 Frankfurt 90**

Dr. Neumeyer

Dr. Preusche

Dr. Hohm

### Beschluß

Der Streitwert wird auf 8.000,00 DM festgesetzt.

### Gründe

Die Festsetzung des Streitwertes beruht auf § 13 Abs. 1 S. 1 GKG a.F.. Dabei wurde mangels näherer Anhaltspunkte des Sach- und Streitstandes das Interesse des Klägers an der Genehmigung zum "ambulanten" Verteilen religiöser Schriften und der Erteilung der Sondernutzungserlaubnis jeweils mit dem Regelstreitwert von 4.000,00 DM (§ 13 Abs. 1 S. 2 GKG a.F.) bemessen.

## Rechtsmittelbelehrung

Gegen die Streitwertfestsetzung steht den Beteiligten die Beschwerde zu, wenn der Wert des Beschwerdegegenstandes 100,- DM übersteigt.

Die Beschwerde ist bei dem

**Verwaltungsgericht Frankfurt am Main**  
**Adalbertstraße 44 - 48**  
**6000 Frankfurt am Main 90**

schriftlich oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle einzulegen.

Sie ist nur innerhalb von sechs Monaten, nachdem die Entscheidung in der Hauptsache Rechtskraft erlangt oder das Verfahren sich anderweitig erledigt hat, zulässig.

Soweit der Streitwert später als einen Monat vor Ablauf dieser Frist festgesetzt wird, kann die Beschwerde noch innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe des Streitwertfestsetzungsbeschlusses eingelegt werden.

Dr. Neumeyer

Dr. Preusche

Dr. Hohm



TRANSLATION:

STATE ADMINISTRATIVE APPEAL COURT OF HAMBURG

OVG Bs III 326/93

-----  
11 VG 1650/93

D e c i s i o n

In the matter of administrative law

Church of Scientology Hamburg e.V.  
Steindamm 63, 20099 Hamburg

Applicant,  
Appellant,

Counsel for the plaintiff: Lawyer  
Wilhelm Bluemel, Detlef Reichert,  
Kurt Henning, Stefan Bergsteiner,  
Bayerstrasse 13, 80335 Munich,

a g a i n s t

Free and Hanseatic City of Hamburg,  
Ministry of the Interior,  
Office of Interior Administration and Planning  
- Working Group Scientology -,  
office sign AGS-25/5

Opponent,  
Appellee,

Judges Dr. Hoppe, Dittmann and Korth of the Administrative State  
Appeal Court of Hamburg, IIIrd Section, on August 24, 1994, decided:

Gi.

Upon appeal by the applicant, the decision of the Administrative Court of Hamburg of July 9, 1993, is hereby altered.

By means of a preliminary injunction the opponent is restrained from distributing or having distributed the special printing of the brochure "Scientology - Labyrinth of Illusions" written by Christoph Minhoff and Martina Mueller for the State Central Office for Political Education and for the Ministry of the Interior of the Free and Hanseatic City of Hamburg as long as it contains the following statements:

- a) Scientology conveys: Here a mentally ill person managed to sell, for a lot of money, his own madness in the form of courses as a desirable goal for mankind.
- b) In the context of a member or a drop-out with social and mental problems additionally the serious question arises: How do you treat a "brain-washed" person?
- c) The disastrous thing about it is: systems of madness (you can observe it in schizophrenics) are distinguished by being nearly unshakable.
- d) Scientology conducts its own form of racism and the "racial hygiene" of Scientology starts with the spiritual being.

The opponent bears the costs of the proceedings.

#### R e a s o n i n g

---

A.

The applicant is registered in the Register of Associations of the County Court of Hamburg under the name "Church of Scientology of Hamburg e.V.". Article 2 section 1 of the articles of incorporation describes the "Purpose of the Church" as follows:

"The association is a religious community (church). The purpose of the church is the forwarding and dissemination of the Scientology religion and its teachings. The Church of Scientology regards as its mission and duty to bring freedom and salvation in its spiritual meaning to Mankind by way of which the Church wants to achieve an improvement of as many members as possible morally, ethically and spiritually

in order to again have mutual understanding and trust amongst men and to create a civilization without war, without insanity and without criminals; where man can prosper according to his abilities and honesty; a civilization where man has the chance to rise to greater heights."

In 1993, a brochure written by Christoph Minhoff and Martina Mueller was published entitled "Scientology - Labyrinth of Illusions" as a "Special Printing for the State Central Office for Political Education and the Ministry of the Interior of the Free and Hanseatic City of Hamburg" with a preface by Werner Hackmann as the head of the Ministry of the Interior of the Free and Hanseatic City of Hamburg. This brochure has an introduction of two pages and has five chapters which are 104 pages long as well as an appendix of seven pages (pages 182-241 of the enclosure). The opponent distributed this brochure free of charge through the State Central Office for Political Education and the Working Group Scientology of the Ministry of Interior in the amount of 8,000 copies (according to other statements 10,000; 6,000 copies to schools, libraries, political parties and politicians; 1,000 copies through the Working Group Scientology and 1,000 copies through the State Central Office for Political Education).

The applicant regards itself as impaired in its rights by different statements which are contained in this brochure and moved for a preliminary injunction in the Administrative Court of Hamburg on May 27, 1993.

To substantiate its claim the applicant argued: In numerous court decisions its character as a religious or philosophic community would have been accepted. Prof. Dr. Ferdinand Kopp of the University of Passau, also came to the conclusion that the Church of Scientology, as well as its legally independent organizations, fulfill all the criteria listed in State Church Law, according to prevailing opinions at this time, for a religious community in the meaning of article 4, section 1 and 2 of the German Constitution [GC] and article 140 of the German Constitution in connection with article 137 of the Weimar Constitution (pages 143-149 of court files). - Also on page 101 of the brochure "Scientology - Labyrinth of Illusions" it would state: "Scientology pretends to be a religious community and is eagerly trying to prove this viewpoint. There is no doubt that Scientology can show a system of theories - even if it is partly abstruse. It may be left undecided whether it has a philosophical or a religious ideology." During the hearing of experts regarding the Scientology Organization carried out by the Hamburg Parliament on February 12, 1992, Prof. Dr. Hans-Peter Schneider of the University of Hanover explained that in his opinion the SC constitutes a philosophical community, a religious philosophy that presents itself with the claim to be a religion, which as a philosophic community can claim protection under article 4 section 1 and 2 of the German Constitution (Hamburg Parliament printed matter 14/2024, pages 150 - 181 of the Court files).

When issuing statements on social problems the opponent would have to refrain from non-factual denigrations. The limits of admissible statements would even be more restrictive when they interfere with the free practice of philosophy or religion of third persons. Accordingly, the principle of religious and philosophical neutrality would have to be observed by the opponent. The opponent would have violated this principle as it invalidated the applicant in its writing by several non-factual denigrations. The opponent would have adopted the statements of the authors as its own.

As far as past and long since outdated incidents had been presented as current occurrences in the brochure, the applicant would subject these to a clarification in a main case. Before this occurs, the opponent would be subject to refrain from spreading certain statements which contain non-factual and invalidative sweeping evaluations about the applicant.

The applicant has applied to order the opponent to cease spreading the following statements contained in the brochure "Scientology - Labyrinth of Illusions":

- a) Scientology conveys: Here a mentally ill person managed to sell, for a lot of money, his own madness in the form of courses as a desirable goal for mankind.
- b) In the context of a member or a drop-out with social and mental problems additionally the serious question arises: How do you treat a "brain-washed" person?
- c) The disastrous thing about it is: systems of madness (you can observe it in schizophrenics) are distinguished by being nearly unshakable.
- d) Scientology conducts its own form of racism and the "racial hygiene" of Scientology starts with the spiritual being.

The opponent applied to dismiss the application for a preliminary injunction and argued as follows:

It would be its obligation to inform interested citizens about the activities of the Scientology Organization. This would not violate the rights of the applicant. The authors of the booklet were not the opponent's employees. The order to print was given by the State Central Office for Political Education which would be subordinate to the Mayor's Chancellory Office. The distribution of the brochure would be part of its duties. That would also apply to the Working Group Scientology in the Ministry of Interior.

In this case it would be irrelevant to what extent the Scientology Organization would have to be classified as a philosophy. It [the Church] would be oriented primarily towards commercial profit and expansion. Its founder L. Ron Hubbard would have said already in 1948: "If you want to become rich, found a religion." Due to its

commercial activities, the City of Hamburg would have deregistered the applicant by order of May 17, 1991. The objection to this order would not have been decided upon yet. The pages 53 ff of the information brochure would outline extensively the effects the Church of Scientology would have on individuals. Often already after a short while a kind of mental dependency would exist with members of Scientology. Scientology would not only look for its own economic advantages but also strive for considerable influence in economics and politics. - The applicant itself would describe its critics as "antisocial personalities" or as "suppressive persons (SP)" with whom the applicant would be in a "condition of war" according to its own teachings and who therefore would have to be attacked. The applicant would classify as a "high crime" the public resignation from its organization.

The way that Scientology Organizations would deal with their critics would raise considerable doubts as to whether the teachings of Scientology would correspond to the definition of a free human being as described in the German Constitution. In order to protect the rights laid down in the Constitution the opponent would be obliged to provide information on the activities of the Scientology Organization.

Therefore, the applicant would have to accept a limitation of article 4 of the German Constitution. The individual statements of the opponent could not be reprimanded in the context of a critical discussion dealing with the practices of the Church of Scientology.

The Administrative Court dismissed the application for a preliminary injunction in its decision of July 9, 1993, served on the applicant on 5 August 1993, (pages 359-378 of the Court file). The application would be admissible but not be founded in the merits. The opponent had the right to distribute the brochure and the applicant's fundamental rights were not violated by the statements in question. The applicant had to accept the statements stated on pages 75 and 76 of the brochure as the applicant did not attack the more basic and stronger statements of the brochure. Therefore the applicant could not successfully defend itself against the statements at issue. It would already be questionable whether the applicant could claim the protection of article 4, section 1 and 2 of the Constitution. Its general claim for protection of its personality rights which are guaranteed by article 2 section 1 in connection with article 1, section 1 GC, would not have been violated illegally by the opponent. The opponent could legally claim the right of having to protect the life and the health of parts of the population. According to the statements of experts at a State Parliament hearing on February 12, 1992, the techniques used by the applicant could result in mental dependency and even health problems with those who participate in sessions and courses. As far as the applicant would not lack the need for legal protection for its injunction claim, the statements at issue would not constitute an illegal infringement of its personality rights, because the freedom of opinion as guaranteed by article 5, section 1 and 2 GC takes precedence. The legal boundaries of admissible statements of opinion would have to be far reaching where a contribution to the intellectual discussion concerns an

essential question of the public. In such set of circumstances "exaggerations" to the limit of maligning criticism would be admissible. The statements of the opponent were no grossly exaggerated criticism and in the context of the Hubbard quotes, which would show an immoderate over-estimation of self, the authors' reproach of "racism" would not exceed the limits of admissible criticism despite the lack of definition apparent in this reproach. By distributing the brochure, the opponent would neither have violated the principle of adequacy. When reviewed as a whole, the brochure could be viewed as critical but factual. Occasional "exaggerations" which the government itself would normally have to refrain from would not be representative for the whole brochure.

On August 17, 1993, the applicant appealed.

The following reasons were presented: The Administrative Court did not recognize that the government may not employ third persons to do something that they themselves are barred from doing. The court would not have considered the principle of neutrality of the government regarding religious-philosophical questions. In the USA the Church of Scientology would have been recognized as a non-profit organization after comprehensive examinations. As a result of that the reproach that the Church of Scientology would strive for profits in favour of privileged members would have been removed. In numerous other countries, Scientology would have been recognized as a religion by authorities and the courts. The applicant would be attacked as a religious or philosophic community in the brochure distributed by the opponent. This religious and philosophical conflict would not concern an instance of violating the general personality rights. Any non-factual attack on elements of belief would violate the human dignity of the believers. This legal violation would be reinforced by the opponent's promotion for its brochure. That would also show that the opponent considers the brochure as its own official statement.

The applicant applies to

change the decision of the Administrative Court of Hamburg of July 9, 1993, and find according to its application in the first instance.

The opponent applies to:

dismiss the appeal.

The opponent replies: In the meantime the opponent would have obtained a document in which the founder of Scientology, L. Ron Hubbard, himself talked about a method for "brainwashing" being possible with Scientology. According to other documents it would be obvious that Scientology would want to disseminate its doctrines in order to also gain strength economically. The applicant would label itself as a "religion" or "church" just for outward appearances. It could not claim the protection of article 4 GC. Practices of the religious community resulting from the "forum internum" [personal beliefs] were not in the foreground of the activities of the

applicant. In the opinion of the Federal Government the applicant would mainly appear as a business enterprise. The striving of the applicant for profit would also be evident from the fact that field staff members would be paid commissions for selling books, courses (training) and auditing. Also according to a schedule of events by the cruise vessel "Freewinds", which is owned by the organization, it would not be visible that these events have a religious or philosophic character. Additionally, according to reports of former members, the alleged religious or philosophic activities of the SC Organization would only serve as a cover for commercial interests.

A decision of the US Internal Revenue Service would have no effect on the legal status of the applicant in Germany. It would not be based on an examination of the religious contents of the SC organization. Also other countries would have investigations pending against the SC organization. Even if the applicant would deny any therapeutic activities in its submission, it would be evident from several of its publications that the applicant would claim to be able to bring ill persons back to normality. That would present a risk which would entitle the opponent to issue warnings.

After the opponent had informed the Court in a letter dated March 1, 1994, that the second edition of the brochure "Scientology - Labyrinth of Illusions" had been published and was being distributed and that the statements that the applicant complained about in the first edition had remained unchanged, the Appellate Court enjoined the opponent on March 8, 1994 (pages 574-576 of the court files) from distributing or having distributed the special print of "Scientology - Labyrinth of Illusions" up to the point of a final ruling of the appeal as long as it contained the statements that the applicant reproached in its pleading of October 28, 1993.

Both parties have maintained their contrary viewpoints subsequently and have augmented their argument with comprehensive exhibits.

B.

I.

The appeal is technically admissible and has merit.

According to article 123, section 1, subsection 2 of the Administrative Court Procedural Code the Court is entitled to issue a preliminary injunction, if this decision is necessary in order to prevent considerable disadvantages. The prerequisites for the above the applicant managed to make credible as required under article 123, section 3 of the Administrative Court Procedural Code in connection with article 920, section 2 of the Civil Court Procedural Code.

1. The Administrative Court correctly outlined that the applicant has recourse for its injunction claim (preventive claim) under article 123 Admin Court Procedural Code and that the administrative

legal recourse is open per article 40 section 1, sentence 1 of the Administrative Court Procedural Code.

The distribution of the brochure "Scientology - Labyrinth of Illusions" by authorities that are part of the public administration in Hamburg has a sovereign character, if they appeal to the norms of public law as a basis for this action. If the opponent interferes with the rights of the applicant, and if the latter is not bound to tolerate such an interference, the applicant is entitled to an injunction claim under public law which parallels the preventive claim of civil law according to the legal principles derived from article 1004 of the Civil Code (Administrative Appeal Court of Hamburg, judgement of Oct 15, 1985, DVBL 1986, page 691)

2. The Administrative Court was wrong in denying the prerequisites of the injunction claim in the case at hand.

It is generally accepted that public law provides no less protection than civil law to the concerned. Public law grants preventive and corrective claims which find their basis in each legal guarantee that was infringed upon and in the protection of the guarantee under public law (Federal Administrative Supreme Court, judgement of 21st September 1984, NJW 1985, page 1481). Principles of the material constitutional state, which the constitutional guarantees are a part of as well, demand a sanction for illegal acts which not only may result in the payment of a compensation. Moreover, an infringement recognized as violating the law and interfering with constitutionally protected legal positions must be removed and its repetition be prevented. This is not only a goal of legal protection for the individual but also an objective obligation of the public authorities,

as is made clear by article 20 section 3 GC (compare Federal Supreme Administrative Court, judgement of 26th Aug 1993, DOV 1994, page 341, 344).

a) The applicant cannot only claim the protection of article 2 section 1 GC which guarantees the right to free development of one's personality, but with a threefold reservation, i.e. the rights of others, the constitutional order and public policy. It must be considered that the applicant is also entitled to the protection of article 4 GC which as a lex specialis when compared to article 2, section 1 GC grants a further protection even if not without limits (Federal Constitutional Court, decision of 19th Oct 1971, Federal Constitutional Court Rulings, Vol. 32 page 98, 107; decision of 16th Oct 1979, Vol. 52 page 223, 246). The proofs offered by the applicant itself support the assumption that based on its teachings it constitutes a philosophical community in the sense of article 4 GC. This is also supported by statements of outsiders, and even by statements which the opponent relies upon in the current proceeding. It has no disadvantageous effect for the applicant that a final resolution of this question is not possible, as it needs to be left open whether philosophically represented teachings and activities are used as a cover up for a commercial trade that is promising a mere profane self-help.

- b) The applicant claims to be damaged in its constitutional rights as per article 4, section 1 and 2 GC by various statements in the brochure distributed by the opponent. The opponent takes the view that the applicant could neither as a church nor as a philosophical community, in the sense of article 4 GC, claim the protection of these constitutional guarantees.
- aa) The admin court had denied the applicant the protection of article 4, section 1 and 2 GC in the present case for the reason that it was extremely questionable whether the applicant could claim the protection from these provisions. This is to be followed to the extent that the mere claim and self-understanding according to which a community would proclaim to a religious denomination and therefore would constitute a religious community, doesn't justify the guarantees of the freedom rights of article 4 section 1 and 2 GC (Federal Constitutional Court, ruling of 5 Feb 1991; BVerfGE Vol. 83, page 341, 353). No different principle applies with respect to the legal evaluation of Philosophical Communities (Federal Constitutional Court, section ruling of 28 Aug 1992, NVwZ 1993, page 357, 358).
- bb) On the other hand, the self-understanding of each community is not without importance (Fed. Admin Supreme Court, judgement of 14th Nov 1980, Vol. 61 page 152, 160). Also as an association, the applicant can have the constitutional guarantee of article 4 GC according to article 19, section 3 GC (Fed. Admin Supreme Court, judgement of 27th March 1992, Vol. 90 p. 112, 115).
- The term religion per article 4 GC is broad (compare Federal Constitutional Court, decision of 16th Oct 1968, Vol. 24, page 236, 246) and the delineation with respect to the term of a philosophical community is not easy (Fed. Admin Supreme Court, judgement of 14th Nov. 1980, Vol. 61, page 152, 156). A religion or a philosophy is understood as a certainty relating to the individual human being and specific statements on the entirety of the world as well as to the origin and goal of human life. Religion in this context is based on a transcending and comprehensive ("transcendental") reality whereas a philosophy is limited to inner-worldly ("immanent") aspects (Federal Admin Court, judgement of 27th March 1992, Vol. 90, page 112, 115; also compare Obermayer, "The relation between Religious Communities and Philosophical Communities according to the German Constitution" published in DVBl. 1981 page 615, 617; Mueller-Volbehr, "New Minority Religions - current Constitutional Legal Problems", in JZ 1981, page 41, 42). "However, the teachings and practice of a spiritual technique without any specific contents based on a system of thought or the mere providing of self-help are not protected by article 4 section 1 GC" (Federal Admin Court, judgement of 23rd May 1989, Vol. 82, page 76, 78).
- c) In the appeal with the pleading of 14 Feb 1994, pages 7 - 17 (pages 457-467 of the court file) the applicant has presented the teachings and goals of Scientology, the practical accomplishment of the teachings as well as a submission relating to the course system written by Helmuth Bloebaum as President of the Church of Scientology

of Germany e.V. (pages 513-517 of the court files) of 14th February 1994.

aa) The essential features of this presentation can also be found again in chapter 2 of the brochure "Scientology - Labyrinth of Illusions". The authors speak about the teachings of the SC there, an ideology and a doctrine of salvation including a technique of salvation. In the introduction the authors mention that it was the goal set by the founder of Scientology to win the whole mankind for Scientology. Senator Hackmann in his preface enters into teachings and ideas of Scientology which he counts to the organizations which are known as so-called youth sects, religious movements, mental cults or guru movements. This is probably also the reason why the opponent has given the order to both authors for the production of this brochure. They are presented to the reader as experts for pseudo religious movements.

bb) It might be justified to deny the applicant and its members the dissemination of a religion in the sense of article 4, section 1 GC, not however the character of a philosophical community in the sense of article 4, section 1 GC without any understandable presentation.

The opponent has repeatedly referred to the hearing of experts on the SC-Organization carried out by the State Parliament and presented with the pleading of 4th June 1993 the printed matter 14/2024 of 26th May 1992 of the State Parliament (page 268-283 of court files). At this hearing Prof. Dr. Hans-Peter Schneider of the University of Hannover has explained that Scientology was not a church in the meaning of the German Constitution. It was more difficult to answer the question if Scientology was a religious community, but he regarded Scientology as a philosophical community, a religious philosophy claiming to be a religion with parts taken from all possible religions which would lead to a strange mixture of thoughts and ideas the centre of which, however, was ultimately Man himself and his innerworldliness (page 6 of the Hamburg Parliament printed matter, p. 273 of the court files).

Also the exhibits 25, 26 and 27 of the opponent's pleading of 7 Apr 1994 (pages 592 ff of the Court files) which are excerpts from books, reports and informational brochures, present the teachings of Scientology for discussion as one of the "new religious movements", resp. presented to the reader as a so-called newer faith or as a socalled newer philosophical community.

cc) Under these circumstances the opponent cannot successfully refer to Peter Badura for its contrary viewpoint. Peter Badura states in his writing "The Protection of Religion and Philosophy by the Constitution", page 65, that sufficient clues were lacking that Scientology is a philosophical community. It further states that the Organization would offer techniques to find oneself and self-help that would be determined by a specific view of Man as a composite mind-spirit being, however a philosophy would not be the formative element of the community and for the membership in the community. This is doubtful because in numerous statements of Scientologists,

submitted to the court by the applicant (pages 651 ff of the court files as well as attachments in the ringbinder), these have emphasized the importance of the community of the Scientologists.

Moreover in its pleading of 7 April 1994 the opponent had given an incomplete quote of Peter Badura. At the referenced location Badura continues to state: "As far as philosophical convictions and their practice do exist, the protection of religious freedom will be applicable." The teachings as such, as described by the applicant and essentially identically by the opponent on page 35 ff of its brochure with respect to the Thetan, his nature, his destiny and his treatment is subject to this thesis.

dd) In the "Handbook Religious Communities", published in 1978, under fig. 5 entitled "New Religions" the Church of Scientology of Germany e.V. is classified as a philosophical community on page 636. Dr. theol. Werner Thiede, scientific consultant for questions of philosophy at the Lutheran Central Office for Philosophical Questions in Stuttgart, in his essay "Scientology - the spiritual magic concern" (also distributed by the State Centrale for political Education of the opponent) and published in the magazine "From Politics and Current History" on 8 Oct 1993, describes Scientology as a self-appointed "church" which, however, would constitute a philosophical community. Further corresponding evidence can be found in the essay of Scholz "'New Youth Religions' and Protection under Constitutional Law per article 4 GC" (NVwZ 1992 page 1152, 1153).

ee) The authors of the brochure "Scientology - Labyrinth of Illusions" regard the teachings of Scientology as a philosophy of life from the "Science-fiction world" (p. 53) and also Werner Thiede (see above quote) finds "Science-fiction-dimensions" in the philosophy of Scientology. This is comprehensible to the reader who takes notice of the applicant's presentation of the teachings. That however, does not cancel the protection of article 4 GC. The quality of a religion or a philosophy, if it can be determined at all, and also its logic are not essential to the guarantee of the freedom of belief. As far as the protection of article 4 GC reaches, it is to be granted to all philosophical and religious communities in the same way. It may grant a protection to minorities even against relatively insignificant interferences. (Federal Constitutional Court, decision of 17th July 1973, Vol. 35, page 366, 376). 376).

d) The opponent takes the view that the term "religion" or "church" served the applicant only as camouflage of its true intentions and that it was neither to be classified as a philosophical community in the meaning of section 4 GC because it would present itself as a business enterprise the striving of which was oriented towards material profits.

Others, too, reproach the applicant for striving towards power and money such as the authors of the brochure "Scientology - Labyrinth of Illusions", Werner Thiede (at the reference mentioned above, page 31), journalists in daily and weekly newspapers. Senator

Hackmann writes in his preface: "The true goals are concealed under the cloak of philosophy" without identifying these goals in the preface.

aa) According to the precedents of the Federal Administrative Supreme Court which is adhered to by this Appellate Court, a community will not be protected by the constitutional guarantee of freedom of religion and philosophy, if its religious or philosophical teachings just serve as a pretense to pursue commercial ends. However, the protection of this constitutional right is not inapplicable, if the community is "mainly" active commercially. (Federal Administrative Supreme Court, judgement of 27th March 1992, Vol. 90, p. 112, 116 ff).

bb) The applicant does not deny that it gains income through the sales of books, brochures and E-meters as well as the offer of courses for a fee. In Hamburg the Administrative Appeal Court has confirmed the view of the District Office Hamburg Center which assumes that the applicant conducts a trade in the sense of article 14 of the Trade Regulation (Judgement of 6 July 1993, DVBl. 1994 page 413 ff). Whether the Church of Scientology may be deregistered because of it is controversial in the administration of justice (compare Superior Court Hamburg, decision of 17th Feb 1988, NJW 1988 p. 2617 on the one hand with a negative comment by Karsten Schmidt in NJW 1988 p. 2574 and Appeal Court of Dusseldorf, decision of 12 Aug 1983, NJW 1983 p. 2574 as well as Administrative Court Munich, judgement of 25 July 1984, GewArch 1984 p. 329 and Admin Court Stuttgart, judgement of 30 Sept. 1993, NVwZ 1994 p. 612 on the other hand). The Administrative Appeal Court of Hamburg and the Administrative Court of Stuttgart did not have to occupy themselves with the question, whether the Church of Scientology constitutes a religious or a philosophical community. Therefore, nothing could be learned from the reasons of these rulings whether the teachings of the applicant serve only as a pretense for the pursuit of commercial ends. This cannot be affirmed either with a prevailing probability in the present case.

Single circumstances may give reason to investigate this viewpoint. However, sufficient reasons are missing which would allow the court to establish that the applicant or an organization behind it would pursue merely commercial ends under the pretense of offering philosophical teachings. A detailed examination of the books and courses offered by the applicant as to whether they show a sufficiently founded philosophical relationship or alternatively offer a mere help to handle the challenges of everyday life, and the examination of the business practices coupled with the use of the proceeds of its activities do not have to be undertaken in this proceeding for a preliminary legal protection. With its pleading of 30 June 1994 the applicant presented a letter of the German Embassy in Washington of 27 Oct 1993 addressed to the Foreign Office in Bonn. This letter indicates that after a 30 year proceeding and a multitude of court cases Scientology has now been granted tax exemption in the United States for pursuing religious and charitable activities. Also from that angle it cannot be established either that the

dissemination of the teachings in Germany and the income gained thereby are the chief concern of an organization behind the applicant in the United States.

The fact that the applicant gives commissions to their staff to enroll people on courses does not mean the contrary. A community whose goal is to impart its doctrines only through selling books and courses, must have an interest in their staff being successful recruiting new members.

Not only due to the argument regarding the burden of proof, but also due to the statements in question, which invalidate the doctrines of the applicant as being part of its philosophy of life, the applicant is assumed to have the legal position under article 4 GC which is analogous to the legal position of section 1004 of the Civil Code.

3. Article 4 subsection 1 and 2 GC grants legal protection for the applicant but only against illegal interference of the government.

a) Not every step taken by the government, which the subject protected by article 4 subsection 1 and 2 GC regard themselves impaired in their personal rights, is illegal. Because free religious belief granted by the Constitution is not unlimited even if it is not subject to the limits of article 2 subsection 1 or of article 5 sub-article 2 GC (Federal Constitutional Court, decision of 19th Oct 1971, decision of Federal Supreme Administrative Court, vol 32 p. 98, 107 following).

Restrictions of the free practice of religion are admissible if they are necessary for the protection of colliding constitutional rights of third persons or for the protection of other objects of legal protection with a constitutional position with respect for the unity of the constitution and the whole system of values protected by it (Fed. Const. Court, decision of May 26, 1970, vol. 28 p. 243, 260 following; decision of Feb 8, 1977, Collection of Decisions of the Federal Supreme Court vol 44 p. 37, 50; dec. of Oct 16, 1979. Collection of Decisions of the Federal Supreme Court vol. 52 p. 223, 246 following; critical to it Fehlau, "The limits of free religious practice", JuS - Educational paper Law Students - 1993 p. 441-447).

b) The jurisdiction of the Administrative Court has affirmed the admissibility of statements made by the government about the doctrines of religious and philosophic communities, provided that there is either a dangerous situation which justifies a warning or that the doctrines of the religious or philosophic community is contrary to the system of values of the Constitution (Federal Admininistrative Appeals Court, judgement of May 23, 1989, Collection of Decisions of the Federal Supreme Administrative Court, vol. 82 p. 76 confirmed by the Federal Constitutional Court, decision of Aug 15, 1989, NJW - legal magazine for attorneys - 1989 p. 3269; Federal Supreme Administrative Court, decision of March 13, 1991, Buchholz 11 article 4 GC no. 47; decision of May 4, 1993,

NVwZ - legal magazine for Administrative matters - 1994 p. 162; Administrative Appeals Court Muenster, decision of Aug 8, 1985, NVwZ - legal magazine for Administrative matters - 1986 p. 400; Administrative Appeals Court of Mannheim, judgement of Aug 29, 1988, DOV - legal magazine for Administrative Authorities - 1989 p. 169 and decision of Oct 4, 1988, NVwV - legal magazine for Administrative matters - 1989 p. 878).

The Federal Administrative Court has granted authority to the Federal Government to inform and enlighten the public stating that the Federal Government as an organ of state is obliged to take care of social development, to register destructive developments or other problems arising, to think of possibilities to prevent them and to arrange for the necessary steps; this does not depend upon any decision of the Parliament. (Federal Administrative Court, judgement of May 23, 1989, Collection of Decisions of the Federal Supreme Administrative Court vol 82 p. 76, 80). The same is applicable to the state government of Hamburg, even if the Constitution of the Free and Hanseatic City of Hamburg of June 6, 1952 (Hamburg Law Newspaper I, p. 117) does not contain - as the German Constitution - an explicit legal basis for the restriction of constitutional rights through informing the public. This is not to be reviewed in this case because the applicant does not dispute the state informing the public about Scientology.

c) The state government is not free in restricting the fundamental rights of religious and philosophic communities without considering the interests of the concerned even though the state government and its subordinate authorities may issue warnings about a religious or philosophic community which the government views as a danger to the general public or individuals. The government must always consider

the principle of reasonableness when issuing negative statements about

subjects protected under the Constitution per article 4 GC which modifies and limits the power of interference (Federal Administrative Court, judgement of May 23, 1989, Collection of Decisions of the Federal Supreme Administrative Court, vol 82 p. 76, 81; Fed. Const. Court, decision of Aug 15, 1989, NJW - legal magazine for attorneys - 1989 p. 3269, 3270) and to strictly remain within the limits of necessity and adequacy or reasonableness.

d) In the present case, the opponent has exceeded these limits, which have to be strictly observed, by publishing the statements complained about in the brochure "Scientology - Labyrinth of Illusions" distributed by the opponent. Thus, the principle of neutrality and tolerance has been violated by the opponent by giving non objective opinions about the doctrine of the applicant. These actions are not covered by the obligations of the opponent. The opponent's restriction of the fundamental right of the applicant per article 4 subsect. 1 and 2 GC is illegal to this extent.

4. From this follows:

a) The authors of the brochure mention in the introduction that there is a lot of literature which tries to explain the phenomena of Scientology. In newspapers, radio shows and on television show there have been published warnings about the dangers of Scientology. What is required is information which is more than catch-words and wagging one's finger. The purpose of this is deterrence. But if deterrence fails, all negative headlines can not help. Enlightenment is required which exceeds slogans and a raised forefinger. Information about Scientology should create understanding of the background and goals of the movement, and for the dangers deriving from it. For this, comprehensive information is necessary. On page 33 of the brochure it is stated at the end: "A very special information campaign has been started throughout Germany but the success of this is still to be demonstrated.

This purpose - informing without catch words and wagging one's index finger about Scientology - has been violated by the authors by publishing the statements complained about.

b) Whether the authors of the brochure can refer to the constitutional right of freedom of opinion per article 5 sub-article 1 GC does not need to be taken up because the opponent as an organ of the government cannot claim the authors constitutional rights under article 5 GC, as the Administrative Court assumed during its examination.

The government is obliged to use discretion and objectivity in considering the fundamental rights of the concerned subjects when it makes statements regarding certain religious and philosophic communities. It cannot cast off these legal obligations by getting help of private person who themselves can use the right of freedom of opinion granted by the Constitution up to the limits of slanderous criticism (Federal Administrative Court, judgement of March 27, 1992, Collection of Decisions of the Federal Supreme Administrative Court vol 90 p. 112, 124; Alberts, "The Difficult Tolerance" in NVwZ - legal magazine for administrative matters - 1992 p. 1164, 1165).

The brochure "Scientology - Labyrinth of Illusions" has been published as a special issue on order of the opponent by the State Center for Political Education and the Ministry of Interior of the Free and Hanseatic City in Hamburg in order to get it donated free of charge by the State Center for Political Education and the Working Group Scientology to interested individuals. The receiver of this brochure does not differentiate between viewpoints of the authors of this brochure and those of the opponent. The brochure itself does not give any indication which would allow such differentiation. The reader recognizes the effort of the opponent to provide information about Scientology and will therefore take every statement accordingly that the opponent distributes as true. On top of that, the the distribution itself is a violation of the rights of the applicant.

When the opponent in his pleading of April 7, 1994 (pages 592, 610 encl.) expresses the opinion that they as client are entirely

responsible for the overall message of the brochure initiated by them but not for each single statement of the authors, then the reasoning for such an argument is missing. The statements in question as per the proceeding of section 123 of the Administrative Court Procedural Code are part of the overall message of the authors. It is not evident to the reader and it is not made clear that the opponent is not responsible for single statements that the opponent does not want to be understood as its own statements. The opponent has taken these statements unchanged and without any supplement into the second edition of the brochure.

5. The Administrative Court has not adjudicated the statements in question as objective statements of the opponent. It only has tolerated these statements because the authors of the brochure were granted freedom of opinion up to the limit of slanderous criticism. The opponent is, however, not entitled to a right which reaches so far.

a) On page XII of the brochure the authors close the introduction with a quote: And this concrete knowledge was once summarized by Ralf Mucha, a long time critic of Scientology, with the following words: "Scientology conveys: Here a mentally ill person managed to sell his own madness, for a lot of money, in the form of courses as a desirable goal for mankind."

The Administrative Court correctly explained that the authors of the brochure must be held responsible for their quoting the statement of Ralf Mucha. The same applies for the opponent. This quote is not only the conclusion of the introduction where it is emphasized for the reader by its position, it also shows what the reader can expect in what follows. It is explained to the reader that the doctrines of Scientology are a mad system which is given only in the form of courses to interested individuals by paying considerable amounts of money.

By quoting this sentence without any comment the opponent violates the principle of neutrality which applies also to the applicant. If they want to warn that citizens can be led into mental dependency as well as financial difficulties using the doctrines of the applicant, they constantly have to consider the principle of reasonableness to cover their obligations for discretion and objectivity when using negative statements, this also includes the statements of third persons used by them. This has not happened here. It is not evident that they are correctly labelling the founder of Scientology as a "mentally ill person" who sells his own madness for a lot of money" by quoting Ralf Mucha. In any case this statement about the doctrines of Scientology can hardly be expressed more derogatorily. The authors and the opponent have no right to inform and to warn about possible damage with that exaggerated wording.

b) Additionally, the statement on page 75 of the brochure formulated as a question "How to treat the 'Brainwashed'?" violates the principle

to inform with discretion and neutrality with consideration of the fundamental rights of the applicant.

The legitimate interest of the applicant for an injunction is not missed. It is not the case that the brochure at this point loses severity in case the last sentence of the section in question would be deleted. To the contrary, the preceding sentences do not make an allegation that the applicant submitted the followers of Scientology to brainwashing. "Brainwashing", "soul-washing" or "psychomutation" are indeed mentioned as catch-words. The resulting question as to whether members of Scientology were "dependent" or "addicted" is, however, not answered and the use of these terms is questioned by the authors themselves. The authors declare drop-outs with social and mental problems as "brainwashed" in the last sentence and only by this "media effective slogan" (per the authors on page 76 of the brochure) it becomes a clear negative statement about the doctrines and practices of the applicant. This fact that the term "brainwashed" is put into quotation marks changes little.

The opponent knows this, too. Attached to the pleading of April 7, 1994, as exhibit 29, was an expertise of Prof. Hans Kind M.D., director of the Psychiatric Hospital at the University of Zurich issued on March 3, 1989, which states on page 26 under point 6: "Although Dianetics and Scientology may not be equated with 'brainwashing' the conclusion is suspected that the subtle analogies are considerable risks for the clients."

The opponent cannot successfully refer - for reasons of justification - to L. Ron Hubbard's "Technical Bulletin" of July 22, 1956 in which L. Ron Hubbard himself states that Scientology is able to brainwash faster than the Russians (p. 414/415, 420 encl.). It is not evident 'from attachment 1 of the pleading from December 14, 1993, that the doctrines of Scientology generally or in single cases are imparted by brainwashing. According to the presentation of the applicant's pleading of Feb 14, 1994, (p. 451, 473 encl.) the statement of L. Ron Hubbard on the contrary means that Scientology could remove the negative effects of brainwashing. As to whether this viewpoint is correct can be left open.

c) The opponent also violates its obligation of discretion and objectivity with the following sentence on page 76 of the brochure: "The disastrous is: Mad systems (you see it in schizophrenics) distinguish by being as good as unshakable."

The opponent cannot reply that this statement is a conclusion of an exact examination of the pages 35 and following in the brochure. Even this conclusion with the term "madness" - usually viewed as negative from sane people - leads to exaggeration by equating the doctrines of the applicant with the symptoms of schizophrenia and therefore violates the principle of discretion. If the examination in the preceding pages has been done there is no reason for such a negative evaluation like the authors made with the approval of the opponent. The attempt of the opponent to weaken this reproach is not convincing. If more details are necessary in order to impart to the

reader another idea about the doctrines of Scientology, the details on page 35 and the pages following would be insufficient.

The legitimate interest of the applicant for an injunction is not missing because the doctrines of the applicant are already labelled as a mad system in the preceding paragraph. The following paragraph exceeds the statement of the preceding sentence, which is the one in question by the applicant. The reader was given the impression that by equating the doctrines of the applicant with schizophrenia that the followers of Scientology are unshakably part of a mad system against which they cannot defend themselves in the same way a schizophrenic would act. According to the experiences of the opponent such a conclusion, however, is also incorrect. They know from a couple of drop-outs who freed themselves from the applicant without any mental damage.

A conclusion, like the one the authors made in this case with the approval of the opponent seems to also be unfounded because the authors themselves conceded at the end of this chapter to not have a sufficient basis for it. It states: "This chapter, however, had to inevitably lean on sources of reports by drop-outs and critics which are not sufficient for a comprehensive analysis. A systematic, comprehensive research is therefore urgently necessary."

d) The application injunction in regards to the statement that Scientology's form of racism and "racial hygiene" starts with the spiritual being (page 91 of the brochure, first edition, page 93 of the second edition) is also legitimate.

These allegations of the opponent are therefore unfounded because the terms of racism and racial hygiene used by them are not suitable. This is what the authors concede themselves in the brochure by saying that "racism" in its classical sense can, of course, not be applied to Scientology as they attach less importance to the human body than to the real being, the "thetan". A "thetan" is not black or white.

If the authors and also the opponent know that the applicant does not practice racism then the allegation of practicing racism - even if in a special form - seems to be non objective. With pleading of June 4, 1993, the opponent presented as attachment 13 an "HCO Bulletin of September 27, 1966" (p. 327 encl.) which states that there are approximately 20 % of a race who oppose by force every group which is trying to improve something. Scientology does not distinguish between races. This is what the opponent concedes again in the pleading of April 7, 1994, on page 23 (p. 614 encl.). If the opponent wants to criticize the applicant for expressing and promoting an elite consciousness, they are not allowed to do it with terms which are not appropriate because of their specific invalidative meaning which imparts to the reader an incorrect idea about the applicant. Such an information campaign is unfounded.

6. The applicant must not tolerate these illegal restrictions of fundamental rights for any other reason.

It can be left open if the applicant defends themselves against critics in an acceptable way. Non objective attacks of the applicant do not entitle the opponent to not be objective himself.

7. Would the applicant not be able to refer to article 4 GC, their injunction claim in this case would be justified per article 2 section 1 GC.

Non objective statements can be fought by referring to the fundamental right to privacy. For the purpose of information and warning, these statements are neither necessary nor adequate. Objective criticism affects the fundamental rights of the applicant less than attacks which are only polemic. These, compared to objective criticism, are not even adequate to inform the reader.

## II.

The decision for the costs is based on section 154 sub-section 1 of the Administrative Courts Procedural Code.

Hoppe

Dittmann

Korth



## Hamburgisches Oberverwaltungsgericht

OVG Bs III 326/93  
11 VG 1650/93

### B e s c h l u s s

In der Verwaltungsrechtssache

Scientology Kirche Hamburg e.V.,  
Steindamm 63, 20099 Hamburg,

Antragsteller,  
Beschwerdeführer,

Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwälte  
Wilhelm Blümel, Detlef Reichert,  
Kurt Henning, Stefan Bergsteiner,  
Bayerstraße 13, 80335 München,

g e g e n

Freie und Hansestadt Hamburg,  
Behörde für Inneres,  
Amt für Innere Verwaltung und Planung  
- Arbeitsgruppe Scientology -,  
Gz. AGS-25/5,

Antragsgegnerin,  
Beschwerdegegnerin,

hat das Hamburgische Oberverwaltungsgericht, III. Senat,  
durch die Richter Dr. Hoppe, Dittmann und Korth  
am 24. August 1994 beschlossen:

Gi.

Auf die Beschwerde des Antragstellers wird der  
Beschluß des Verwaltungsgerichts Hamburg vom  
9. Juli 1993 geändert.

Im Wege der einstweiligen Anordnung wird es der  
Antragsgegnerin untersagt, den Sonderdruck für  
die Landeszentrale für politische Bildung und für  
die Innenbehörde der Freien und Hansestadt Hamburg  
der Broschüre "Scientology - Irrgarten der Illusionen"  
der Autoren Christoph Minhoff und Martina Müller  
zu verbreiten oder verbreiten zu lassen, solange er  
folgende Äußerungen enthält:

- a) Scientology bedeutet: Hier ist es einem kranken Menschen gelungen, seinen eigenen Wahnsinn in Form von Kursen der Menschheit als erstrebenswertes Ziel für viel Geld zu verkaufen.
- b) Bei einem Mitglied oder Aussteiger mit sozialen und psychischen Problemen stellt sich überdies die ernsthafte Frage: Wie therapiert man "Gehirngewaschene"?
- c) Das Fatale dabei ist: Wahnsysteme (man sieht es bei Schizophrenen) zeichnen sich dadurch aus, daß sie so gut wie unerschütterlich sind.
- d) Scientology betreibt eine eigene Form des Rassismus und die "Rassenhygiene" der Scientology setzt beim geistigen Wesen an.

Die Antragsgegnerin trägt die Kosten des Verfahrens.

G r ü n d e

A.

Der Antragsteller ist im Vereinsregister des Amtsgerichts Hamburg unter dem Namen "Scientology Kirche Hamburg e.V." eingetragen. In § 2 Abs. 1 der Satzung heißt es zum "Zweck der Kirche":

"Der Verein ist eine Religionsgemeinschaft (Kirche). Der Zweck der Kirche ist die Pflege und Verbreitung der Scientology-Religion und ihrer Lehre. Die Scientology Kirche sieht es als ihre Mission und Aufgabe an, den Menschen Befreiung und Erlösung im geistig-seelischen Sinn zu vermitteln, wodurch sie eine Verbesserung möglichst vieler und zahlreicher Mitglieder in sittlicher, ethischer und spiritueller Hinsicht bewirken will, so daß wieder gegenseitiges Verstehen und Vertrauen unter den Menschen herrscht und eine Gesellschaft ohne Krieg, ohne Wahnsinn und ohne Kriminalität geschaffen wird; eine Gesellschaft, in der sich der Mensch gemäß seinen Fähigkeiten und seiner Rechtschaffenheit entwickeln kann; eine Gesellschaft, in der der Mensch die Möglichkeit hat, sich zu höheren Ebenen des Seins zu entwickeln."

Im Jahre 1993 ist eine von Christoph Minhoff und Martina Müller verfaßte Schrift unter dem Titel "Scientology - Irrgarten der Illusionen" als "Sonderdruck für die Landeszentrale für politische Bildung und die Innenbehörde der Freien und Hansestadt Hamburg" mit einem Vorwort von Werner Hackmann als Präsidenten der Behörde für Inneres der Freien und Hansestadt Hamburg erschienen. Diese Schrift mit einer Einleitung von 2 Seiten und fünf Kapitel über 104 Seiten sowie einem Anhang über 7 Seiten (Bl. 182-241 d.A.) hat die Antragsgegnerin kostenlos über die Landeszentrale für politische Bildung und die Arbeitsgruppe Scientology der Behörde für Inneres in einer Stückzahl von 8.000 (nach anderen Angaben 10.000) verteilt (6.000 Exemplare an Schulen, Bücherhallen, Parteien und Politiker; 1.000 Exemplare über die Arbeitsgruppe Scientology und 1.000 Exemplare über die Landeszentrale für politische Bildung).

Der Antragsteller sieht sich durch verschiedene in dieser Schrift enthaltene Äußerungen in seinen Rechten beeinträchtigt und hat am 27. Mai 1993 beim Verwaltungsgericht Hamburg den Erlaß einer einstweiligen Anordnung beantragt.

Zur Begründung hat er ausgeführt: In zahlreichen Gerichtsentscheidungen sei seine Eigenschaft als religiöse oder weltanschauliche Gemeinschaft anerkannt worden. Auch Prof. Dr. Ferdinand Kopp von der Universität Passau sei in seinem Gutachten vom 12. Juni 1984 zu dem Ergebnis gelangt, die Scientology-Kirche erfülle ebenso wie ihre juristisch selbständigen Gliederungen sämtliche der heute nach h.M. im Staatskirchenrecht aufgestellten Kriterien einer Religionsgemeinschaft im Sinne des Art. 4 Abs. 1 und 2 GG und des Art. 140 GG in Verbindung mit Art. 137 WRV (Bl. 143-149 d.A.). - Auch auf Seite 101 der Schrift "Scientology - Irrgarten der Illusionen" stehe: "Scientology gibt sich als Religionsgemeinschaft aus und bemüht sich eifrig, diesen Standpunkt zu belegen. Unzweifelhaft ist, daß Scientology ein - wenn auch teilweise abstruses - Lehrgebäude vorweisen kann. Ob dies nun eine weltanschaulich oder eine religiöse Ideologie ist, sei dahingestellt." Bei der von der Hamburger Bürgerschaft am 12. Februar 1992 durchgeführten Expertenanhörung zur Scientology Organisation habe Prof. Dr. Hans-Peter Schneider von der Universität Hannover erklärt, er halte die SC für eine Weltanschauungsgemeinschaft, eine mit dem Anspruch einer Religion auftretende religiöse Philosophie, die Art. 4 Abs. 1 und 2 GG als Weltanschauungsgemeinschaft in Anspruch nehmen könne (Bü-Drucks. 14/2024, Bl. 150-181 d.A.).

Bei ihren Äußerungen zu gesellschaftlichen Problemen müsse sich die Antragsgegnerin allgemein unsachlicher Abwertungen enthalten. Die Grenzen zulässiger Äußerungen seien für die Antragsgegnerin noch enger, wenn sie in die Weltanschauungs- oder Religionsübungsfreiheit Dritter eingreife. Sie müsse dann dem Gebot religions- und weltanschaulicher Neutralität Rechnung

tragen. Gegen dieses Gebot habe die Antragsgegnerin verstoßen, da sie den Antragsteller in der Schrift mehrfach unsachlich abwerte. Sie habe sich die Äußerungen der Verfasser zu eigen gemacht.

Soweit in der Schrift längst überholte Ereignisse aktualisiert dargestellt würden, werde er das im Rahmen eines Hauptsache-verfahrens einer Klärung zuführen. Bereits vorher aber sei die Antragsgegnerin gehalten, die Verbreitung bestimmter Äußerungen zu unterlassen, die unsachliche und abwertende Pauschalurteile über den Antragsteller beinhalteten.

Der Antragsteller hat beantragt,

die Antragsgegnerin zu verpflichten, die Verbreitung folgender Äußerungen mit der Schrift "Scientology - Irrgarten der Illusionen" zu unterlassen:

- a) Scientology bedeutet: Hier ist es einem kranken Menschen gelungen, seinen eigenen Wahnsinn in Form von Kursen der Menschheit als erstrebenswertes Ziel für viel Geld zu verkaufen.
- b) Bei einem Mitglied oder Aussteiger des Antragstellers mit sozialen und psychischen Problemen stellte sich überdies die ernsthafte Frage: Wie therapiert man "Gehirngewaschene"?
- c) Das Fatale dabei ist: Wahnsysteme (man sieht es bei Schizophrenen) zeichnen sich dadurch aus, daß sie so gut wie unerschütterlich sind.
- d) Scientology betreibe eine eigene Form des Rassismus und/oder die "Rassenhygiene" der Scientology setzt beim geistigen Wesen an.

Die Antragsgegnerin hat beantragt,

den Antrag auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung zurückzuweisen.

Es sei ihre Pflicht, interessierte Bürger über Aktivitäten der Scientology-Organisation zu informieren. Dadurch würden Rechte des Antragstellers nicht verletzt. Die Autoren der Broschüre seien nicht ihre Bediensteten. Der Druckauftrag sei von der Landeszentrale für politische Bildung erteilt worden. Diese sei der Senatskanzlei zugeordnet. Die Verteilung der Broschüre gehöre zu ihren Aufgaben. Das gelte auch für die Arbeitsgruppe Scientology bei der Behörde für Inneres.

Es könne dahinstehen, inwieweit die Scientology-Organisation als Weltanschauungsgemeinschaft einzuordnen sei. Sie sei jedenfalls primär auf wirtschaftliche Gewinne und Expansion ausgerichtet. Ihr Begründer L. Ron Hubbard solle bereits 1948 erklärt haben: "Wenn Sie reich werden wollen, gründen Sie eine Religion." Wegen seiner gewerblichen Betätigung habe sie dem Antragsteller mit Verfügung vom 17. Mai 1991 die Rechtsfähigkeit als Verein entzogen. Über den Widerspruch sei noch nicht entschieden worden. Auf den Seiten 53 ff. der Informationsbroschüre werde die Art und Weise, in der die Scientology-Kirche auf den einzelnen einwirke, ausführlich dargestellt. Häufig bestehe bei den Scientology-Anhängern schon nach kurzer Zeit eine Art psychischer Abhängigkeit. Die Scientology suche aber nicht nur ihre wirtschaftlichen Vorteile, sie strebe auch nach einer weitgehenden Einflußnahme in Wirtschaft und Politik. - Der Antragsteller selbst bezeichne seine Kritiker als "antisoziale Persönlichkeiten" oder als "unterdrückerische Personen (pressive persons, SP)", mit denen er sich nach seiner eigenen Lehre im "Kriegszustand" befinde, die daher anzugreifen seien. Er bezeichne es als ein "Schwerverbrechen", sich öffentlich zu seinem Austritt aus der Organisation zu bekennen.

Der Umgang der Scientology-Organisation mit ihren Kritikern begründe erhebliche Zweifel, ob die Lehren von Scientology mit dem freiheitlich geprägten Menschenbild des Grundgesetzes übereinstimmten. Zum Schutz grundgesetzlich festgelegter

Rechte sei sie verpflichtet, über Aktivitäten der Scientology-Organisation zu informieren. Insoweit habe der Antragsteller eine Einschränkung des Grundrechts aus Art. 4 GG hinzunehmen. Die einzelnen von dem Antragsteller beanstandeten Äußerungen seien im Rahmen einer kritischen Auseinandersetzung mit den Praktiken der Scientology-Kirche nicht zu beanstanden.

Mit Beschuß vom 9. Juli 1993, dem Antragsteller am 5. August 1993 zugestellt, hat das Verwaltungsgericht den Antrag auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung abgelehnt (Bl. 359-378 d.A.). Der Antrag sei zulässig, aber unbegründet. Die Antragsgegnerin sei hinreichend ermächtigt, die Schrift zu verteilen, der Antragsteller werde durch die von ihm beanstandeten Äußerungen in seinen Grundrechten nicht verletzt. Die von dem Antragsteller beanstandeten Äußerungen auf den Seiten 75 und 76 der Schrift müsse er schon deshalb gegen sich gelten lassen, weil er die vorangehenden, ihn wesentlich stärker belastenden Grundaussagen der Schrift nicht angreife. Gegen die weiteren von ihm beanstandeten Äußerungen könne er sich nicht mit Erfolg wehren. Es sei bereits fraglich, ob der Antragsteller sich auf das Grundrecht nach Art. 4 Abs. 1 und 2 GG berufen könne. Sein allgemeines Persönlichkeitsrecht, das durch Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG geschützt werde, werde von der Antragsgegnerin nicht rechtswidrig beeinträchtigt. Die Antragsgegnerin könne sich zu Recht darauf berufen, Leben und Gesundheit von Bevölkerungsteilen schützen zu wollen. Nach den Aussagen der am 12. Februar 1992 von der Bürgerschaft angehörten Sachverständigen könnten die von dem Antragsteller angewandten Techniken bei den Teilnehmern der Sitzungen und Kurse zur psychischen Abhängigkeit bis hin zu Gesundheitsstörungen führen. Soweit dem Antragsteller für seinen Unterlassungsantrag das Rechtsschutzbedürfnis nicht fehle, stellten die von ihm beanstandeten Äußerungen keinen objektiv rechtswidrigen Eingriff in sein Persönlichkeitsrecht dar, weil insoweit die durch Art. 5 Abs. 1 und 2 GG geschützte Meinungsfreiheit Vorrang genieße. Der Rahmen zulässiger Äuße-

rungen sei dort weit zu ziehen, wo es sich um einen Beitrag zum geistigen Meinungskampf in einer die Öffentlichkeit wesentlich berührenden Frage handele. Hier seien "Überzeichnungen" bis zur Grenze der Schmähkritik zulässig. Die vom Antragsteller beanstandeten Äußerungen stellten keine maßlos übertriebene Kritik dar, und vor dem Hintergrund der angeführten Hubbard-Zitate, in denen eine maßlose Selbstüberschätzung zum Ausdruck komme, überschreite auch der von den Autoren erhobene Vorwurf des "Rassismus" ungeachtet der darin liegenden Definitionsschwäche nicht die Grenze zulässiger Kritik. Mit der Verteilung der Broschüre verstöße die Antragsgegnerin auch nicht gegen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit. Bei einer hier gebotenen Gesamtbetrachtung sei die Schrift durchgängig als kritisch-sachlich einzustufen. Gelegentliche "Überzeichnungen", derer sich der Staat selbst eventuell enthalten müßte, seien für das Werk nicht repräsentativ.

Am 17. August 1993 hat der Antragsteller Beschwerde eingelegt.

Zur Begründung trägt er vor: Das Verwaltungsgericht habe nicht erkannt, daß die Behörde nicht durch Dritte veranlassen dürfe, was ihr selbst verwehrt sei. Das Gericht habe bei seiner Entscheidung nicht auf die Neutralitätspflicht des Staates in religiös-weltanschaulichen Fragen abgestellt. In den USA sei die Scientology-Kirche nach umfassenden Untersuchungen als gemeinnützige Organisation anerkannt worden. Damit sei auch der Vorwurf ausgeräumt worden, die Scientology-Kirche strebe einen Gewinn zugunsten bevorzugter Mitglieder an. Auch in zahlreichen anderen Ländern habe Scientology bei Behörden und Gerichten den Religionsstatus. Der Antragsteller werde in dem von der Antragsgegnerin verbreiteten Buch als Religions- bzw. Weltanschauungsgemeinschaft angegriffen. Diese religiös-weltanschauliche Auseinandersetzung sei kein Unterfall der allgemeinen Handlungsfreiheit. Jeder unsachliche Angriff auf Glaubensinhalte verletze die Menschenwürde der Gläubigen. Diese Rechtsverletzung werde dadurch verstärkt, daß die

Antragsgegnerin für das von ihr vertriebene Buch Werbung betreibe. Daraus ergebe sich auch, daß sie die Schrift als eine eigene offizielle Verlautbarung begreife.

Der Antragsteller beantragt,

den Beschuß des Verwaltungsgerichts Hamburg vom 9. Juli 1993 zu ändern und nach dem in erster Instanz gestellten Antrag zu entscheiden.

Die Antragsgegnerin beantragt,

die Beschwerde zurückzuweisen.

Sie erwidert: Sie verfüge zwischenzeitlich über ein Schriftstück, in dem der Begründer von Scientology, L. Ron Hubbard, selbst davon spreche, daß mittels Scientology eine Methode zur "Gehirnwäsche" möglich sei. Aus anderen Unterlagen ergebe es sich deutlich, daß Scientology sein Gedankengut verbreiten wolle, um auch wirtschaftlichen Einfluß zu erlangen. Der Antragsteller führe die Bezeichnung "Religion" oder "Kirche" nur zum äußeren Anschein. Art. 4 GG könne er nicht für sich in Anspruch nehmen. Gemeinschaftsbezogene Handlungen eines "forum internum" stünden nicht im Vordergrund des Wirkens des Antragstellers. Dieser trete auch nach Ansicht der Bundesregierung in erster Linie als Geschäftsunternehmen in Erscheinung. Das Gewinnstreben des Antragstellers werde auch daraus deutlich, daß er an Außendienstmitarbeiter für den Verkauf von Büchern, Kursen (Training) und Auditing Provisionen zahle. Auch nach dem Angebot von Veranstaltungen auf dem im Besitz der Organisation befindlichen Kreuzfahrtschiff "Freewinds" lasse sich nicht erkennen, daß es sich um Veranstaltungen mit religiösem oder weltanschaulichem Charakter handele. Auch nach Berichten ehemaliger Mitglieder diene die angeblich religiöse oder weltanschauliche Betätigung der SC-Organisation nur als Deckmantel zur Verschleierung wirtschaftlicher Interessen.

Eine Entscheidung der US-Steuerbehörden habe keine Auswirkungen auf die Rechtsstellung des Antragstellers in Deutschland. Ihr liege insbesondere keine Überprüfung der religiösen Inhalte der SC-Organisation zugrunde. Auch in anderen Ländern werde gegen die SC-Organisation ermittelt. Auch wenn der Antragsteller nach seinem Vorbringen in diesem Verfahren jede Therapietätigkeit bestreite, ergebe sich aus zahlreichen seiner Publikationen, daß er sich darauf berufe, kranke Menschen in die Normalität zurückführen zu können. Das aber stelle eine Gefährdung dar, die sie, die Antragsgegnerin, zu Warnungen berechtige.

Nachdem die Antragsgegnerin dem Gericht mit Schriftsatz vom 1. März 1994 mitgeteilt hatte, daß zwischenzeitlich die zweite Auflage der Broschüre "Scientology - Irrgarten der Illusionen" erschienen sei und verteilt werde, in der die vom Antragsteller zur ersten Auflage beanstandeten Äußerungen unverändert enthalten sind, hat das Beschwerdegericht der Antragsgegnerin mit Beschuß vom 8. März 1994 (Bl. 574-576 d.A.) bis zur Entscheidung über die Beschwerde untersagt, den Sonderdruck "Scientology - Irrgarten der Illusionen" zu verbreiten oder verbreiten zu lassen, solange er die vom Antragsteller mit Schriftsatz vom 28. Oktober 1993 beanstandeten Äußerungen enthält.

Beide Seiten haben daraufhin ihre gegensätzlichen Standpunkte aufrechterhalten und ihr Vorbringen unter Vorlage umfangreicher Anlagen ergänzt.

B.

I.

Die Beschwerde ist zulässig und auch begründet.

Nach § 123 Abs. 1 Satz 2 VwGO kann das Gericht auch schon vor Klageerhebung auf Antrag eine einstweilige Anordnung treffen, wenn diese Regelung nötig erscheint, um wesentliche Nachteile abzuwenden. Die Voraussetzungen dafür hat der Antragsteller nach § 123 Abs. 3 VwGO i.V.m. § 920 Abs. 2 ZPO glaubhaft gemacht.

1. Das Verwaltungsgericht hat zutreffend dargelegt, daß für den vom Antragsteller im Verfahren nach § 123 VwGO verfolgten Unterlassungsanspruch (Abwehranspruch) der Verwaltungsrechtsweg gemäß § 40 Abs. 1 Satz 1 VwGO eröffnet ist. Die Vertreibung der Schrift "Scientology - Irrgarten der Illusionen" durch Träger der öffentlichen Verwaltung in Hamburg unter Berufung auf öffentlich-rechtliche Normen als Grundlage für diese Handlung hat hoheitlichen Charakter. Greift die Antragsgegnerin bei ihrem Vorgehen in Rechte des Antragstellers ein und muß dieser einen solchen Eingriff nicht dulden, steht ihm ein öffentlich-rechtlicher Unterlassungsanspruch zu, der dem bürgerlich-rechtlichen Abwehranspruch nach dem Rechtsgedanken aus § 1004 BGB nachgebildet ist (OVG Hamburg, Urt. v. 15.10.1985, DVBl. 1986 S. 691).

2. Das Verwaltungsgericht hat aber die Voraussetzungen des Unterlassungsanspruchs im vorliegenden Fall zu Unrecht verneint.

Es ist allgemein anerkannt, daß das öffentliche Recht den Betroffenen nicht weniger schützt als das Zivilrecht. Das öffentliche Recht gewährt Abwehr- und Beseitigungsansprüche, die in dem jeweils angegriffenen Rechtsgut und seinem öffent-

lich-rechtlichen Schutz ihre Grundlage finden (BVerwG, Urt. v. 21.9.1984, NJW 1985 S. 1481). Grundsätze des materiellen Rechtsstaates, zu denen auch die Grundrechte gehören, verlangen bei rechtswidrigem Handeln eine Sanktion, die sich nicht nur in der Zahlung einer Entschädigung erschöpfen kann. Vielmehr muß eine als rechtswidrig erkannte, in grundrechtlich geschützte Rechtspositionen eingreifende Beeinträchtigung beseitigt und ihrer Wiederholung vorgebeugt werden. Das ist nicht nur ein Ziel individuellen Rechtsschutzes, sondern eine für die öffentliche Hand bestehende objektive Verpflichtung, wie etwa Art. 20 Abs. 3 GG verdeutlicht (vgl. BVerwG, Urt. v. 26.8.1993, DÖV 1994 S. 341, 344).

a) Der Antragsteller kann sich nicht nur auf den Schutz des Art. 2 Abs. 1 GG berufen, der ihm das Recht auf freie Entfaltung seiner Persönlichkeit nur unter einem dreifachen Vorbehalt gewährt, nämlich dem der Rechte anderer, dem der verfassungsmäßigen Ordnung und dem des Sittengesetzes. Es kommt in Betracht, daß ihm der Schutz auch des Art. 4 GG zusteht, der gegenüber Art. 2 Abs. 1 GG als lex specialis einen weiterreichenden, wenn auch keinen schrankenlosen Schutz gewährt (BVerfG, Beschl. v. 19.10.1971, BVerfGE Bd. 32 S. 98, 107; Beschl. v. 16.10.1979, BVerfGE Bd. 52 S. 223, 246). Die eigenen Angaben des Antragstellers sprechen dafür, daß ihn seine Lehre zu einer Weltanschauungsvereinigung im Sinne von Art. 4 GG macht. Ebenso sprechen dafür Äußerungen Außenstehender, nicht zuletzt auch Äußerungen, auf die sich die Antragsgegnerin im vorliegenden Verfahren stützt. Daß eine abschließende Klärung dieser Frage deshalb nicht möglich ist, weil offenbleiben muß, ob durch weltanschaulich gestaltete Lehren und Betätigungen ein bloße profane Lebenshilfe versprechendes Gewerbe nur verschleiert werden soll, wirkt sich nicht zum Nachteil des Antragstellers aus.

b) Der Antragsteller beruft sich darauf, durch verschiedene Äußerungen in der von der Antragsgegnerin verbreiteten Schrift

in seinen Grundrechten aus Art. 4 Abs. 1 und 2 GG verletzt zu sein. Die Antragsgegnerin vertritt die Ansicht, der Antragsteller könne weder als eine Kirche noch als eine Weltanschauungsgemeinschaft im Sinne von Art. 4 GG den Schutz dieser Grundrechte für sich in Anspruch nehmen.

aa) Das Verwaltungsgericht hat dem Antragsteller im vorliegenden Verfahren den Schutz aus Art. 4 Abs. 1 und 2 GG mit der Begründung versagt, es sei außerordentlich fraglich, ob der Antragsteller sich auf diese Bestimmungen berufen könne. Dem ist insoweit zu folgen, als allein die Behauptung und das Selbstverständnis, eine Gemeinschaft bekenne sich zu einer Religion und sei eine Religionsgemeinschaft, die Gewährleistung der Freiheitsrechte aus Art. 4 Abs. 1 und 2 GG nicht zu rechtfertigen vermögen (BVerfG, Beschl. v. 5.2.1991, BVerfGE Bd. 83 S. 341, 353). Für die Beurteilung von Weltanschauungsgemeinschaften gilt nichts anderes (BVerfG, Kammerbeschuß v. 28.8.1992, NVWZ 1993 S. 357, 358).

bb) Andererseits ist das Selbstverständnis der jeweiligen Gemeinschaft nicht ohne Bedeutung (BVerwG, Urt. v. 14.11.1980, BVerwGE Bd. 61 S. 152, 160). Auch als Verein kann der Antragsteller gemäß Art. 19 Abs. 3 GG Träger des Grundrechts aus Art. 4 GG sein (BVerwG, Urt. v. 27.3.1992, BVerwGE Bd. 90. S. 112, 115).

Der Religionsbegriff des Art. 4 GG ist weit (vgl. BVerfG, Beschl. v. 16.10.1968, BVerfGE Bd. 24 S. 236, 246), und die Abgrenzung zum Begriff der Weltanschauungsgemeinschaft ist nicht einfach (BVerwG, Urt. v. 14.11.1980, BVerwGE Bd. 61 S. 152, 156). Unter Religion oder Weltanschauung ist eine mit der Person des Menschen verbundene Gewißheit über bestimmte Aussagen zum Weltganzen sowie zur Herkunft und zum Ziel des menschlichen Lebens zu verstehen; dabei legt die Religion eine den Menschen überschreitende und umgreifende ("transzendente") Wirklichkeit zugrunde, während sich die Weltanschauung auf

innere weltliche ("immanente") Bezüge beschränkt (BVerwG, Urt. v. 27.3.1992, BVerwGE Bd. 90 S. 112, 115; vgl. auch Obermayer, "Das Verhältnis von Religionsgemeinschaften und Weltanschauungsgemeinschaften nach dem Grundgesetz", in DVBl. 1981 S. 615, 617; Müller-Volbehr, "Neue Minderheitenreligionen - aktuelle verfassungsrechtliche Probleme", in JZ 1981 S. 41, 42). "Die Vermittlung und Ausübung einer geistigen Technik ohne bestimmte gedankliche Inhalte oder die Gewährung bloßer Lebenshilfe wird jedoch nicht von Art. 4 Abs. 1 GG geschützt" (BVerwG, Urt. v. 23.5.1989, BVerwGE Bd. 82 S. 76, 78).

c) Der Antragsteller hat in der Beschwerdeinstanz mit Schriftsatz vom 14. Februar 1994 auf den Seiten 7 bis 17 (Bl. 457-467 d.A.) Lehre und Ziele der Scientology, die praktische Verwirklichung der Lehre sowie unter Vorlage einer Zusammenstellung von Helmuth Blöbaum als Präsident der Scientology Kirche Deutschland e.V. vom 14. Februar 1994 (Bl. 513-517 d.A.) das Kurssystem dargestellt.

aa) Diese Darstellung findet sich in ihren Grundzügen auch in der Schrift "Scientology - Irrgarten der Illusionen" in Kapitel 2 wieder. Dort sprechen die Verfasser von einer Lehre der SC, einer Ideologie und einer Heilslehre nebst Heilstechnik. In der Einleitung erwähnen die Verfasser, daß es das von dem Gründer der Scientology vorgegebene Ziel sei, die gesamte Menschheit für Scientology zu gewinnen. Auch Senator Hackmann geht in seinem Vorwort auf Lehren und Ideen der Scientology ein, die er zu den Organisationen rechnet, die als sogenannte Jugendsektren, religiöse Bewegungen, Psychokulte oder Gurubewegungen bekannt sind. Das ist vermutlich auch der Grund, weshalb die Antragsgegnerin den Auftrag zur Erstellung der Schrift den beiden Verfassern erteilt hat, die dem Leser als Fachleute für pseudoreligiöse Bewegungen vorgestellt werden.

bb) Dann mag es zwar berechtigt sein, dem Antragsteller und seinen Mitgliedern die Verbreitung einer Religion im Sinne von Art. 4 Abs. 1 GG abzusprechen, nicht aber, dem Antragsteller ohne eine nachvollziehbare Darstellung auch den Charakter einer Weltanschauungsvereinigung im Sinne von Art. 4 Abs. 1 GG.

Die Antragsgegnerin hat sich verschiedentlich auf die von der Bürgerschaft durchgeführte Anhörung von Experten zur SC-Organisation berufen und mit Schriftsatz vom 4. Juni 1993 die Bürgerschafts-Drucksache 14/2024 vom 26. Mai 1992 vor-gelegt (Bl. 268-283 d.A.). Bei dieser Anhörung hat sich Prof. Dr. Hans-Peter Schneider von der Universität Hannover dahin geäußert, daß Scientology keine Kirche im Sinne des Grundgesetzes sei. Schwieriger sei aber die Frage zu beant-worten, ob Scientology eine Religionsgemeinschaft sei, doch halte er die Scientology für eine Weltanschauungsgemeinschaft, eine mit dem Anspruch einer Religion auftretende religiöse Philosophie, bei der Anleihen an alle möglichen Religionen feststellbar seien, was zu einer merkwürdigen Mischung von Gedanken und Ideen führe, deren Zentrum letztlich aber der Mensch selbst in seiner Innerweltlichkeit sei (S. 6 der Bü-Drucks., Bl. 273 d.A.).

Auch in den von der Antragsgegnerin als Anlagen 25, 26 und 27 zu ihrem Schriftsatz vom 7. April 1994 (Bl. 592 ff. d.A.) vor-gelegten Auszügen aus Büchern, Berichten und Informations-broschüren wird die Lehre der Scientology als eine der "Neureligiöse Bewegungen" zur Diskussion gestellt bzw. dem Leser als sogenannte neuere Glaubensgemeinschaft oder als Weltanschauungsgruppierung vorgestellt.

cc) Unter diesen Umständen kann die Antragsgegnerin sich für ihren gegenteiligen Standpunkt nicht mit Erfolg auf Peter Badura berufen. Peter Badura sagt in seiner Schrift "Der Schutz von Religion und Weltanschauung durch das Grundgesetz" auf Seite 65 zwar, daß hinreichende Anhaltspunkte dafür

fehlten, daß Scientology eine Weltanschauungsgemeinschaft sei. Es heißt dort weiter, die Organisation biete Techniken der Selbstfindung und Lebenshilfe an, die von bestimmten Anschauungen über den Menschen als Geist-Seele-Wesen bestimmt seien, nicht aber sei eine Weltanschauung prägendes Element einer Gemeinschaft und der Mitgliedschaft in einer Gemeinschaft. Hieran läßt sich deshalb zweifeln, weil zahlreiche Scientologen in ihren vom Antragsteller dem Gericht vorgelegten Erklärungen die Bedeutung der Gemeinschaft der Scientologen für sie betont haben (Bl. 651 ff. d.A. sowie Anlagen im Leitz-Ordner). Zudem hat die Antragsgegnerin in ihrem Schriftsatz vom 7. April 1994 Peter Badura unvollständig zitiert. Es heißt in seiner Schrift am angegebenen Ort nämlich weiter: "Soweit weltanschauliche Überzeugungen und deren Ausübung vorhanden sind, greift der Schutz der Religionsfreiheit ein." Die vom Antragsteller und - im wesentlichen inhaltsgleich - auf Seiten 35 ff. der von der Antragsgegnerin verbreiteten Schrift dargestellte Lehre als solche über den Thetan, sein Wesen, sein Schicksal und seine Behandlung unterfällt dieser These.

dd) Auch in dem "Handbuch Religiöse Gemeinschaften", erschienen 1978, wird die Scientology Kirche Deutschland e.V. unter 5. mit der Überschrift "Neureligionen" auf Seite 636 als Weltanschauungsgemeinschaft eingeordnet. Dr. theol. Werner Thiede, wissenschaftlicher Referent bei der Evangelischen Zentralstelle für Weltanschauungsfragen in Stuttgart, bezeichnet in seinem Aufsatz "Scientology - Der geistesmagische Konzern" in "Aus Politik und Zeitgeschichte" vom 8. Oktober 1993 (verteilt auch bei der Landeszentrale für politische Bildung der Antragsgegnerin) Scientology als eine selbsternannte "Kirche", die aber eine Weltanschauungsgemeinschaft sei. Weitere Nachweise hierzu finden sich bei Scholz in seinem Aufsatz ""Neue Jugendreligionen" und Grundrechtsschutz nach Art. 4 GG" (NVwZ 1992 S. 1152, 1153).

ee) Die Autoren der Schrift "Scientology - Irrgarten der Illusionen" sehen in den Lehren der Scientology eine Lebensphilosophie aus der "Science-fiction-Welt" (S. 53), und auch Werner Thiede (a.a.O.) findet in der Weltanschauung der Scientology "Science-fiction-Dimensionen". Das ist für den Leser, der die Darstellung der Lehre durch den Antragsteller zur Kenntnis nimmt, nachvollziehbar, das läßt den Schutz des Art. 4 GG aber nicht entfallen. Die Qualität einer Religion oder einer Weltanschauung, wenn sie sich überhaupt bestimmen läßt, und auch ihre Ratio sind für die Garantie der Glaubensfreiheit nicht maßgebend. Soweit der Schutz des Art. 4 GG reicht, ist er allen Weltanschauungs- und Religionsgemeinschaften in gleicher Weise zu gewähren. Er kann einen Minderheitenschutz sogar vor verhältnismäßig geringfügigen Beeinträchtigungen bieten (BVerfG, Beschl. v. 17.7.1973, BVerfGE Bd. 35 S. 366, 376).

d) Die Antragsgegnerin vertritt die Ansicht, daß die Bezeichnung als "Religion" oder "Kirche" dem Antragsteller nur zur Tarnung seiner eigentlichen Absichten diene, daß er auch nicht als Weltanschauungsgemeinschaft im Sinne von Art. 4 GG einzuordnen sei, weil er nämlich als ein Geschäftsunternehmen in Erscheinung trete, dessen Streben auf materiellen Gewinn ausgerichtet sei.

Das Streben nach Macht und Geld werfen auch andere dem Antragsteller vor. So die Verfasser der Schrift "Scientology - Irrgarten der Illusionen", Werner Thiede (a.a.O. S. 31), Journalisten in Tages- und Wochenzeitungen. Senator Hackmann schreibt in seinem Vorwort: "Unter einem weltanschaulichen Mantel werden die eigentlichen Ziele verschleiert", ohne diese Ziele im Vorwort aufzuzeigen.

aa) Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts, der das Beschwerdegericht folgt, wird eine Gemeinschaft nicht durch das Grundrecht der Religions- und Weltanschauungsfreiheit

geschützt, wenn ihre religiösen oder weltanschaulichen Lehren nur als Vorwand für die Verfolgung wirtschaftlicher Ziele dienen. Dagegen entfällt der Schutz dieses Grundrechts nicht schon dann, wenn sie sich "überwiegend" wirtschaftlich betätigt (BVerwG, Urt. v. 27.3.1992, BVerwGE Bd. 90 S. 112, 116 ff.).

bb) Der Antragsteller bestreitet nicht, durch den Verkauf von Büchern, Broschüren und E-Metern sowie durch das Angebot von Kursen gegen Entgelt Einnahmen zu erzielen. In Hamburg hat das Oberverwaltungsgericht die Ansicht des Bezirksamts Hamburg-Mitte bestätigt, das davon ausgeht, der Antragsteller betreibe ein Gewerbe im Sinne von § 14 GewO (Urt. v. 6.7.1993, DVB1. 1994 S. 413 ff.). Ob der Scientology-Kirche deshalb die Rechtsfähigkeit zu entziehen ist, ist in der Rechtsprechung umstritten (vgl. einerseits LG Hamburg, Beschl. v. 17.2.1988, NJW 1988 S. 2617 mit ablehnender Anm. von Karsten Schmidt in NJW 1988 S. 2574, und andererseits OLG Düsseldorf, Beschl. v. 12.8.1983, NJW 1983 S. 2574, sowie VG München, Urt. v. 25.7.1984, GewArch 1984 S. 329, und VG Stuttgart, Urt. v. 3.9.1993, NVwZ 1994 S. 612). Das OVG Hamburg und das VG Stuttgart haben sich nicht mit der Frage zu beschäftigen brauchen, ob es sich bei der Scientology-Kirche um eine Religionsgemeinschaft oder um eine weltanschauliche Vereinigung handelt. Den Gründen dieser Entscheidungen läßt sich darum nichts darüber entnehmen, ob die Lehren des Antragstellers nur als Vorwand für die Verfolgung wirtschaftlicher Ziele dienen. Das läßt sich auch im vorliegenden Verfahren jedenfalls nicht mit überwiegender Wahrscheinlichkeit bejahen.

Einzelne Umstände geben Anlaß, diesem Gesichtspunkt nachzugehen. Es fehlt aber an zureichenden Gründen, die dem Gericht die Feststellung erlauben würden, der Antragsteller oder eine hinter ihm stehende Organisation verfolge unter dem Vorwand, eine weltanschauliche Lehre anzubieten, allein wirtschaftliche Ziele. Die ins einzelne gehende Prüfung der Bücher und Kurse, die der Antragsteller anbietet, darauf, ob sie in hinreichendem

Maße weltanschaulichen Bezug aufweisen oder nicht vielmehr bloße Hilfen zur Bewältigung der Anforderungen des Alltages anbieten, sowie die Untersuchung seines Geschäftsgebarens und der Verwendung des Ertrages seiner Betätigung sind in diesem Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes nicht zu leisten. Dem vom Antragsteller mit Schriftsatz vom 30. Juni 1994 vorgelegten Schreiben der deutschen Botschaft in Washington vom 27. Oktober 1993 an das Auswärtige Amt in Bonn ist allerdings zu entnehmen, daß Scientology nach einem mehr als 30 Jahre dauernden Verfahren und einer Vielzahl von Prozessen nunmehr in den Vereinigten Staaten Steuerbefreiung wegen religiöser oder karitativer Betätigung zuerkannt worden ist. Auch von daher läßt sich nicht feststellen, daß die Verbreitung der Lehre in Deutschland und die dabei erzielten Einnahmen das Hauptanliegen einer hinter dem Antragsteller stehenden Organisation in den Vereinigten Staaten ist.

Die Tatsache, daß der Antragsteller seinen Mitarbeitern Provisionen gewährt für die Vermittlung von Kursen, besagt nicht das Gegenteil. Eine Gemeinschaft, die das Ziel verfolgt, der Menschheit insgesamt die Lehre zu vermitteln, die das wiederum nur durch den Verkauf von Büchern und die Vermittlung von Kursen tut, muß ein eigenes Interesse an einem Erfolg ihrer Mitarbeiter bei der Werbung neuer Mitglieder haben.

Nicht nur aus Gründen der Beweislast, sondern auch deswegen, weil die beanstandeten Äußerungen die vom Antragsteller vertretene Lehre als solche abwerten, sich also auf seine Weltanschauung beziehen, ist danach als seine entsprechend § 1004 BGB geschützte Rechtsposition das Grundrecht aus Art. 4 GG vorauszusetzen.

3. Art. 4 Abs. 1 und 2 GG gewährt dem Antragsteller Rechtsschutz aber nur gegen rechtswidrige Eingriffe des Staates.

a) Nicht jede staatliche Maßnahme, durch die sich der Träger des Grundrechts aus Art. 4 Abs. 1 und 2 GG in seinen Freiheitsrechten beeinträchtigt sieht, ist rechtswidrig. Denn die vom Grundgesetz gewährte Glaubensfreiheit ist nicht schrankenlos verbürgt, auch wenn sie nicht den Schranken des Art. 2 Abs. 1 oder des Art. 5 Abs. 2 GG unterliegt (BVerfG, Beschl. v. 19.10.1971, BVerfGE Bd. 32 S. 98, 107 f.).

Eingriffe in die freie Religionsausübung sind zulässig, wenn sie zum Schutz kollidierender Grundrechte Dritter oder zum Schutz anderer Rechtsgüter mit Verfassungsrang mit Rücksicht auf die Einheit der Verfassung und die von ihr geschützte gesamte Wertordnung notwendig sind (BVerfG, Beschl. v. 26.5.1970, BVerfGE Bd. 28 S. 243, 260 f.; Beschl. v. 8.2.1977, BVerfGE Bd. 44 S. 37, 50; Beschl. v. 16.10.1979, BVerfGE Bd. 52 S. 223, 246 f.; kritisch dazu Fehlau, "Die Schranken der freien Religionsausübung", JuS 1993 S. 441-447).

b) Die Rechtsprechung hat mehrfach die Zulässigkeit staatlicher Äußerungen zur Lehre von Religions- oder Weltanschauungsgemeinschaften unter der Voraussetzung bejaht, daß entweder eine zu einer Warnung berechtigende Gefahrenlage besteht oder daß die Lehre der Religions- oder Weltanschauungsgemeinschaft der Wertordnung der Grundrechte widerspricht (BVerwG, Urt. v. 23.5.1989, BVerwGE Bd. 82 S. 76, bestätigt vom BVerfG, Beschl. v. 15.8.1989, NJW 1989 S. 3269; BVerwG, Beschl. v. 13.3.1991, Buchholz 11 Art. 4 GG Nr. 47; Beschl. v. 4.5.1993, NVwZ 1994 S. 162; OVG Münster, Beschl. v. 8.8.1985, NVwZ 1986 S. 400; VGH Mannheim, Urt. v. 29.8.1988, DÖV 1989 S. 169, und Beschl. v. 4.10.1988, NVwZ 1989 S. 878).

Das Bundesverwaltungsgericht hat der Bundesregierung Befugnisse zur Information und Aufklärung der Öffentlichkeit zuerkannt mit der Begründung, es gehöre zu ihren im Grundgesetz vorausgesetzten Aufgaben als Organ der Staatsleitung, die gesellschaftliche Entwicklung ständig zu beobachten, Fehlentwicklungen oder sonst

auftretende Probleme möglichst rasch und genau zu erfassen, Möglichkeiten ihrer Verhinderung zu bedenken und die erforderlichen Maßnahmen in die Wege zu leiten, und zwar unabhängig davon, ob es dazu der Beschußfassung des Gesetzgebers bedarf oder nicht (BVerwG, Urt. v. 23.5.1989, BVerwGE Bd. 82 S. 76, 80). Gleiches wird für die Landesregierung in Hamburg anzunehmen sein, auch wenn die Verfassung der Freien und Hansestadt Hamburg vom 6. Juni 1952 (HGVBl. I S. 117) ebenso wenig wie das Grundgesetz eine ausdrückliche Rechtsgrundlage für Eingriffe in Grundrechte durch Information und Aufklärung der Öffentlichkeit enthält. Das bedarf im vorliegenden Verfahren keiner weitergehenden Prüfung, weil sich der Antragsteller selbst nicht gegen die Information über Scientology überhaupt wendet.

- c) Auch wenn die Landesregierung und die von ihr mit der Wahrnehmung ihrer Aufgaben beauftragten Dienststellen durch öffentliche Warnungen im Hinblick auf das Wirken einer Religions- oder Weltanschauungsgemeinschaft, die sie als Gefahr für die Allgemeinheit oder für einzelne Bürger ansehen, in deren Grundrecht auf Religions- oder Weltanschauungsfreiheit eingreifen dürfen, steht es ihnen nicht frei, das nach eigenem Gutdünken und ohne gebotene Rücksicht auf die Interessen der Betroffenen zu tun. Der Staat hat bei negativen Äußerungen über Träger des Grundrechts aus Art. 4 GG stets den seine Eingriffsmacht mäßigenden und begrenzenden Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu wahren (BVerwG, Urt. v. 23.5.1989, BVerwGE Bd. 82 S. 76, 81; BVerfG, Beschl. v. 15.8.1989, NJW 1989 S. 3269, 3270) und sich strikt innerhalb der Grenzen der Erforderlichkeit und der Angemessenheit bzw. Zumutbarkeit zu halten.
- d) Soweit der Antragsteller im vorliegenden Verfahren Äußerungen in der von der Antragsgegnerin verbreiteten Schrift "Scientology - Irrgarten der Illusionen" beanstandet, hat die Antragsgegnerin die von ihr strikt zu achtenden Grenzen über-

schritten. Insoweit verletzen die Äußerungen das von der Antragsgegnerin gegenüber dem Antragsteller zu beachtende Neutralitäts- und Toleranzgebot durch einseitig negative und zudem unsachliche Bewertungen der Lehre des Antragstellers. Dieses Vorgehen wird von der Aufgabenstellung der Antragsgegnerin nicht gedeckt. Ihr Eingriff in das Grundrecht des Antragstellers aus Art. 4 Abs. 1 und 2 GG ist in diesem Umfang rechtswidrig.

4. Dafür gilt im einzelnen folgendes:

a) Die Verfasser der Schrift sagen in der Einleitung, daß es bereits eine Menge Literatur gebe, die versuche, das Phänomen Scientology zu erklären. Bei den Veröffentlichungen in Presse, Hörfunk und Fernsehen werde vor den Gefahren gewarnt, die Scientology verkörpere. Abschreckung stehe dabei im Vordergrund. Doch wenn die Abschreckung versage, dann würden alle Negativ-Schlagzeilen nicht mehr helfen. Gefragt sei Aufklärung, die über Schlagworte und erhobene Zeigefinger hinausgehe. Aufklärung über Scientology müsse Verständnis schaffen für Hintergründe und Ziele der Bewegung, für die von ihr ausgehenden Gefahren. Dazu aber sei umfassende Information notwendig. Auf Seite 33 der Schrift heißt es am Ende: "Eine in Deutschland bisher einmalige Aufklärungswelle hat eingesetzt, deren Erfolg sich indes noch zeigen muß."

Dieses selbstgesteckte Ziel, ohne Schlagworte und ohne erhobenen Zeigefinger über Scientology aufzuklären, haben die Autoren bei den vier vom Antragsteller beanstandeten Formulierungen verlassen.

b) Ob die Autoren der Schrift sich bei diesen Äußerungen auf das Grundrecht der Meinungsfreiheit nach Art. 5 Abs. 1 GG be rufen können, kann offenbleiben. Denn die Antragsgegnerin kann sich als staatliches Organ nicht auf das Grundrecht der Verfasser der Broschüre aus Art. 5 GG stützen, wie es das Ver-

waltungsgericht bei seiner Prüfung angenommen hat. Der Staat unterliegt, wenn er sich warnend über das Wirken bestimmter Religions- oder Weltanschauungsgemeinschaften äußert, im Interesse der betroffenen Grundrechtsträger der Pflicht zur Zurückhaltung und Sachlichkeit. Er kann diese rechtlichen Bindungen nicht in der Weise abstreifen, daß er sich der Hilfe Privater versichert, die die ihnen zustehende, grundrechtlich verbürgte Meinungsfreiheit bis zur Grenze der Schmähkritik nutzen können (BVerwG, Urt. v. 27.3.1992, BVerwGE Bd. 90 S. 112, 124; Alberts, "Die schwierige Toleranz", in NVWZ 1992 S. 1164, 1165).

Die Broschüre "Scientology - Irrgarten der Illusionen" ist im Auftrage der Antragsgegnerin als Sonderdruck für die Landeszentrale für politische Bildung und die Innenbehörde der Freien und Hansestadt Hamburg erschienen, um von der Landeszentrale für politische Bildung und der Arbeitsgruppe Scientology der Behörde für Inneres kostenlos an Interessenten abgegeben zu werden. Der Empfänger und Leser dieser Schrift differenziert nicht zwischen Ansichten der Verfasser der Schrift und der Antragsgegnerin. Die Schrift selbst bietet auch keine Anhaltpunkte, die solche Differenzierungen erlauben würden. Der Leser erkennt das Bestreben der Antragsgegnerin, über Scientology zu informieren, und er wird darum alle Aussagen dahin auffassen, daß sie die Antragsgegnerin als zutreffend verbreitet. Zudem bildet der Akt der Verbreitung für sich schon einen Eingriff in das Recht des Antragstellers.

Wenn die Antragsgegnerin nunmehr mit Schriftsatz vom 7. April 1994 (Bl. 592, 610 d.A.) die Meinung äußert, daß sie sich als Auftraggeberin zwar die Gesamtaussage dieser von ihr initiierten Broschüre zurechnen lassen müsse, nicht aber jede einzelne Äußerung der Autoren, dann fehlt eine Begründung für eine solche Betrachtungsweise. Die von dem Antragsteller im Verfahren nach § 123 VwGO beanstandeten Äußerungen sind in die Gesamtaussage der Autoren eingebunden. Dem Leser der Schrift

wird an keiner Stelle gesagt und das wird auch sonst nicht deutlich, daß die Antragsgegnerin sich von einzelnen Äußerungen distanziert, sie nicht als eigene Aussagen verstanden wissen will. Die Antragsgegnerin hat diese Äußerungen auch unverändert und ohne jeden Zusatz in die zweite Auflage der Broschüre übernommen.

5. Das Verwaltungsgericht hat die vom Antragsteller beanstandeten Äußerungen nicht als sachliche Aussagen der Antragsgegnerin gewertet. Es hat sie nur deshalb gebilligt, weil es den Autoren der Schrift zugestanden hat, die ihnen verbürgte Meinungsfreiheit bis zur Grenze der Schmähkritik nutzen zu können. Ein so weitgehendes Recht steht der Antragsgegnerin aber nicht zu.

a) Auf Seite XII der Schrift schließen die Autoren ihre Einleitung mit einem Zitat ab: Und dieses konkrete Wirken faßte Ralf Mucha, langjähriger Scientology-Kritiker, einst mit den Worten zusammen: "Scientology bedeutet: Hier ist es einem kranken Menschen gelungen, seinen eigenen Wahnsinn in Form von Kursen der Menschheit als erstrebenswertes Ziel für viel Geld zu verkaufen."

Zutreffend hat das Verwaltungsgericht ausgeführt, daß die Autoren der Schrift sich die als Aussage des Ralf Mucha zitierte Formulierung zurechnen lassen müssen. Nichts anderes gilt für die Antragsgegnerin. Dieses Zitat bildet nicht nur den Abschluß der Einleitung, wo es bereits wegen dieser Stellung für den Leser herausgehoben wird. Es zeigt auch auf, was den Leser im nachfolgenden erwartet. Dort wird dem Leser gesagt, daß es sich bei der Lehre von Scientology um ein Wahnsystem handelt, das dem Interessenten in Form von Kursen nur gegen Zahlung erheblicher Beträge vermittelt wird.

Mit diesem unkommentiert übernommenen Satz verstößt die Antragsgegnerin gegen das auch dem Antragsteller gegenüber

bestehende Gebot der Neutralität. Will sie davor warnen, daß Bürger durch die Lehren des Antragstellers in psychische Abhängigkeit und auch in finanzielle Schwierigkeiten geraten können, hat sie bei ihren negativen Äußerungen, auch solchen dritter Personen, derer sie sich bedient, stets den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu wahren, ihre Pflicht zur Zurückhaltung und zur Sachlichkeit zu beachten. Das hat sie hier nicht getan. Es ist bereits nicht ersichtlich, daß die Antragsgegnerin mit der Übernahme der Äußerung des Ralf Mucha den Gründer der Scientology zu Recht als einen "kranken Menschen" bezeichnet, der "seinen eigenen Wahnsinn" für viel Geld verkauft. Jedenfalls kann diese Äußerung zur Lehre der Scientology kaum abfälliger formuliert werden. Für das von den Autoren und der Antragsgegnerin verfolgte Ziel der Aufklärung und der Warnung vor möglichen Schäden ist eine derart überspitzte Formulierung nicht geboten.

b) Auch die auf Seite 75 der Schrift als Frage formulierte Aussage "Wie therapiert man "Gehirngewaschene"?" verstößt gegen das Gebot, die angestrebte Aufklärung nur unter Beachtung der Grundrechte des Antragstellers mit der gebotenen Zurückhaltung und Sachlichkeit zu betreiben.

Dem Unterlassungsanspruch des Antragstellers fehlt es auch nicht am Rechtsschutzbedürfnis. Es ist nämlich nicht so, daß die Schrift in diesem Punkt an Schärfe nicht verliert, wenn der beanstandete letzte Satz des Absatzes fehlt. Im Gegenteil, die vorangehenden Sätze stellen nicht die Behauptung auf, daß der Antragsteller die Anhänger der Scientology einer Gehirnwäsche unterziehe. "Gehirnwäsche", "Seelenwäsche" oder "Psychomutation" werden zwar als Schlagwörter genannt. Die sich anschließende Frage, ob Mitglieder der Scientology "abhängig" oder "süchtig" seien, wird aber nicht beantwortet, und der Nutzen dieser Begriffe wird von den Autoren selbst in Frage gestellt. Erst dadurch, daß die Autoren in dem letzten Satz Aussteiger mit sozialen und psychischen Problemen als

"Gehirngewaschene" bezeichnen, gewinnt dieses "medienwirksame Schlagwort" (so die Autoren auf Seite 76 der Schrift) eine eindeutig negative Aussage für die Lehre und die Praktiken des Antragstellers. Diese Tatsache, daß der Begriff der "Gehirngewaschenen" in Anführungszeichen gesetzt wird, ändert daran nur wenig.

Das weiß die Antragsgegnerin auch. Sie hat mit Schriftsatz vom 7. April 1994 als Anlage 29 ein Gutachten von Prof. Dr. med. Hans Kind, Direktor der Psychiatrischen Poliklinik im Universitätsspital Zürich, vom 3. März 1989 vorgelegt, in dem es auf Seite 26 unter 6. heißt: "Obwohl also Dianetik und Scientology nicht mit "Gehirnwäsche" gleichgesetzt werden dürfen, drängt sich doch der Schluß auf, daß die aufgezeigten subtilen Analogien erhebliche Risiken für die Klienten bedeuten."

Die Antragsgegnerin kann sich zur Rechtfertigung gegenüber dem Unterlassungsanspruch des Antragstellers auch nicht mit Erfolg darauf berufen, L. Ron Hubbard selbst habe in dem "Technical Bulletin" vom 22. Juli 1956 davon gesprochen, Scientology könne Gehirnwäsche schneller als die Russen betreiben (Bl. 414/415, 420 d.A.). Der Anlage 1 zum Schriftsatz vom 14. Dezember 1993 ist nicht zu entnehmen, die Lehre von Scientology werde allgemein oder auch nur in Einzelfällen im Wege einer Gehirnwäsche vermittelt. Nach Darstellung des Antragstellers im Schriftsatz vom 14. Februar 1994 (Bl. 451, 473 f. d.A.) soll die Erklärung von L. Ron Hubbard im Gegenteil bedeuten, Scientology könne die negativen Wirkungen der Gehirnwäsche beseitigen. Ob diese Sicht richtig ist, mag dahinstehen.

c) Die Pflicht zur Zurückhaltung und Sachlichkeit verletzt die Antragsgegnerin auch mit dem Satz auf Seite 76 der Schrift: "Das Fatale dabei ist: Wahnsysteme (man sieht es bei Schizo-

phrenen) zeichnen sich dadurch aus, daß sie so gut wie unerschütterlich sind."

Dem kann die Antragsgegnerin nicht mit der Überlegung begegnen, es handele sich bei dieser Aussage um die Schlußfolgerung aus der eingehenden Bestandsaufnahme auf den Seiten ab 35 der Schrift. Gerade eine Schlußfolgerung mit dem für geistig gesunde Menschen negativ besetzten Begriff des "Wahns", die hier durch die Gleichsetzung der Lehre des Antragstellers mit dem Krankheitsbild der Schizophrenie übersteigert wird, läßt das Gebot der Zurückhaltung vermissen. Ist die Bestandsaufnahme auf den vorhergehenden Seiten gelungen, bedarf es einer solchen negativen Bewertung nicht, wie es die Autoren mit Billigung der Antragsgegnerin getan haben. Der von der Antragsgegnerin unternommene Versuch, diesen Vorwurf zu entkräften, vermag nicht zu überzeugen. Sind längere Ausführungen erforderlich, um dem Leser der Broschüre ein anderes Bild von der Lehre der Scientology zu vermitteln, dann wären die Ausführungen auf Seite 35 ff. der Schrift ungenügend.

Dem Unterlassungsanspruch fehlt auch hier nicht das Rechtsschutzbedürfnis, weil die Lehre des Antragstellers bereits im Absatz zuvor als Wahnsystem dargestellt wird. Der anschließende Absatz, in dem der vom Antragsteller beanstandete Satz steht, geht in seinem Aussagegehalt über den vorhergehenden Satz hinaus. Nicht zuletzt durch die Gleichstellung der Lehre des Antragstellers mit der Schizophrenie wird dem Leser der Eindruck vermittelt, der Anhänger der Scientology-Lehre sei unerschütterlich in einem Wahn verfangen; gegen den er sich ebensowenig wehren könne wie ein an Schizophrenie Erkrankter gegen seine Krankheit. Eine solche Schlußfolgerung aber ist auch nach den Erkenntnissen der Antragsgegnerin unrichtig. Sie weiß von zahlreichen Aussteigern, die sich von dem Antragsteller ohne psychische Schäden haben lösen können.

Eine Schlußfolgerung, wie die Autoren sie mit Billigung der Antragsgegnerin in diesem Fall gezogen haben, erscheint auch deshalb als ungerechtfertigt, weil die Autoren selbst am Ende dieses Kapitels einräumen, über keine ausreichenden Grundlagen zu verfügen. Es heißt dort: "Dieses Kapitel mußte sich jedoch zwangsläufig auf die für eine umfangreiche Analyse nicht ausreichenden Quellen von Aussteiger- und Kritikerberichten stützen. Eine systematische, umfassende Forschung wäre daher dringend geboten."

d) Zu Recht verlangt der Antragsteller auch die Unterlassung des Vorwurfs, Scientology betreibe eine eigene Form des Rassismus und ihre "Rassenhygiene" setze beim geistigen Wesen an (Seite 91 der Schrift in der ersten Auflage, Seite 93 der zweiten Auflage).

Diese Vorwürfe der Antragsgegnerin sind bereits deshalb unrechtfertigt, weil die von ihr verwandten Begriffe des Rassismus und der Rassenhygiene nicht passen. Das räumen die Autoren in der Schrift selbst ein, wenn sie dort sagen, "Rassismus" im klassischen Sinne könne Scientology natürlich nicht vertreten, weil sie ja den menschlichen Körper wenig Bedeutung beimesse, im Gegensatz zum wirklichen Wesen, dem "Thetan". Ein "Thetan" sei nicht schwarz oder weiß.

Wissen die Autoren und weiß auch die Antragsgegnerin, daß der Antragsteller Rassismus nicht betreibt, dann wirkt der dennoch erhobene Vorwurf, Rassismus zu betreiben - wenn auch in einer eigenen Form -, als unsachlich. Mit Schriftsatz vom 4. Juni 1993 hat die Antragsgegnerin als Anlage 13 ein "HCO-Bulletin vom 27. September 1966" (Bl. 327 d.A.) vorgelegt, in dem gesagt wird, es seien etwa 20 % einer Rasse, die sich jeder Gruppe, die etwas verbessern wolle, mit Gewalt widersetzten. Scientology unterscheidet eben nicht nach Rassen. Das räumt die Antragsgegnerin im Schriftsatz vom 7. April 1994 auf Seite 23 (Bl. 614 d.A.) erneut ein. Wenn die Antragsgegnerin

beim Antragsteller ein elitäres Sendungsbewußtsein kritisieren will, darf sie das nicht mit Begriffen tun, die dafür speziell abwertenden Sinnes wegen nicht geeignet sind, dem Leser ein unrichtiges Bild vom Antragsteller vermitteln. Eine so betriebene Aufklärung ist nicht gerechtfertigt.

6. Diese rechtswidrigen Eingriffe in das Grundrecht des Antragstellers muß dieser auch nicht aus anderen Gründen dulden.

Es mag dahinstehen, ob sich der Antragsteller seinerseits gegenüber seinen Kritikern immer in billigerwerter Form zur Wehr setzt. Unsachliche Ausfälle des Antragstellers berechtigen die Antragsgegnerin nicht, ihrerseits unsachlich vorzugehen.

7. Würde der Antragsteller sich nicht auf den Schutz des Art. 4 GG berufen können, dann wäre sein Unterlassungsanspruch im vorliegenden Verfahren nach Art. 2 Abs. 1 GG begründet.

Unsachliche Formulierungen kann der Antragsteller auch unter Berufung auf das Grundrecht des allgemeinen Persönlichkeitsrechts abwehren. Zur Aufklärung und auch zur Warnung sind die Formulierungen weder erforderlich noch angemessen. Sachliche Kritik beeinträchtigt die Grundrechte des Antragstellers weniger als Angriffe, die von Polemik bestimmt sind. Letztere dürften auch kaum besser als sachliche Kritik geeignet sein, den Leser aufzuklären.

## II.

Die Kostenentscheidung beruht auf § 154 Abs. 1 VwGO.

Hoppe

Dittmann

Korth

SUPERIOR COURT HAMBURG

Civil Chamber 30

Sievekingplatz 1  
20348 Hamburg  
Phone 3497-2858  
Fax 3497-2378

File Number 330 O 169/97

D E C I S I O N

of 5 Jan 1998

In the legal case

..... Str. ...., ..... Hamburg

- plaintiff -

represented by: Lawyers

..... and other, ....., ..... Hamburg, GK ...,  
Court Nr. 6141S03/if

versus

Scientology Kirche Hamburg e.V., represented by the board of directors  
Marc Chapman Lizer, Franz Riedl, and Juergen Lorenz Brock,  
Steindamm 63, 20099 Hamburg,

- defendant -

the Superior Court Hamburg, civil section 30, decides  
with

the presiding judge at the superior court, Dr. Randzio,  
the judge at the superior court, Dr. Reimers-Zocher,  
the judge at the superior court, Lauenburg-Kopietz

The application of the plaintiff for legal aid is dismissed.

- 2 -

R E A S O N S:

-----

the application of the plaintiff for legal aid is dismissed as the  
intended legal proceeding has no sufficient chance of success, § 114 ZPO  
(Civil Procedural Code).

The plaintiff requests the repayment of money, altogether DM 110.000.-, which she claims to have paid to the defendant between 1987 and 1992. The plaintiff has been a member of the defendant from 1987 to 1994 while she has been a full-time member since June 1989 upon her own request.

The plaintiff took part at events and socalled auditings, underwent socalled OCA-Personality Tests (Oxford-Capacy-Test) and bought literature and cassettes to finally reach the state of "Clear" i.e. a state of a problemfree life or higher perfection. The amount of DM 110.000.- she claims to have paid for the participation in events of the defendant and for the purchase of other materials. The defendant agrees to repay an amount of DM 1.601,12 as - per the calculation of the defendant - only DM 58.421,20 from the total amount of DM 60.022,32 that was donated by the plaintiff for religious materials, religious education and spiritual counselling, were used by the plaintiff (Attachment B 23). In as far as the legal proceeding of the plaintiff would have a chance of success by reason of the recognized portion, the application for legal aid has to be dismissed anyway as the Superior Court would have no jurisdiction to adjudicate a claim of this amount.

Legal aid for the portion of the claim which would have chances of success cannot be granted, if the court has no jurisdiction for this (e.g. Zoeller-Philippi, Civil Procedural Code, 20th Edition 1997, § 114 annot. 23).

The plaintiff has no grounds for a claim of refund of amounts paid to the defendant to the extent that the defendant does not recognize a claim on the basis of its calculation of the services rendered by it.

As far as the plaintiff bases her claim upon a public statement made by the board member of the defendant, Mr. Riedl, on TV that all dissatisfied or former members would get their funds back, this does not amount to a legally binding promise that could be the basis of a claim that exceeds the rights granted in the statutes of the defendant to former members. In this context it must be considered that - even if this statement has been made in such a general way - it cannot be viewed outside of the overall context in which it was made - the plaintiff does not present any arguement on this aspect - and that viewing such broad statements in TV interviews as legally binding must be drawn into serious question.

Also a right of repayment based on the statutes of the defendant does not come into question. On the one hand the statutes only grant the repayment of the donation for the last service which has been taken - which means not for all donations which have been given during the time of membership - and on the other hand the statutes require the following of some formal prerequisites which either were not being kept (item 3 of attachment K 13) or whose keeping was not presented by plaintiff (e.g. item 2 of attachment K 13).

In so far as the plaintiff is basing her claim on § 138 and § 812 of the Civil Code a violation of public policy is not visible. It has not been substantiated, that a situation in the meaning of § 138 of the Civil Code existed that would have been exploited by the defendant. The exploitation

of a special mental predicament alone is not sufficient to nullify a legal transaction and to justify that with the claim of a violation of public policy (Federal Supreme Court FamRz 1996, 605 <606>, which in such a constellation already denies the right to contest a contract under § 123 of the Civil Code).

Also it is not sufficiently clear that a usurious excessive price for the services rendered by the defendant can be presumed.

The defendant is recognized as a religious community, its financing through donations does not represent a commercial activity according to the general view (on that point refer most recently to the Federal Supreme Administrative Court decision - Press release of 6 Nov 1997 <Attachment B 30>). When evaluating the religious services offered to the members it must be considered - also on the background of the religious freedom guarantee per Art. 4 of the Constitution - that contrary to the established churches who can finance themselves *inter alia* through church tax revenues, the defendant has to exclusively finance itself by donations from its members. The services offered by the defendant therefore cannot be looked upon on the basis of a normal service-price relationship.

Incidentally, at the time of her payments the plaintiff has supported the goals of the association during the time of membership - which for example follows from her application for a fulltime ordinary membership (refer attachment B22) - and for that reason also wanted to accomplish the financial support of the defendant (similar by result: Superior Court Stuttgart, NJW-RR 1997, 1077).

Also the reference to the use of a so-called E-Meter in the Auditings, which the plaintiff compares to a lie-detector, and the reference to a mental dependance do not result in a claim for repayment. While the methods of the defendant are subject to public criticism with regard to the - alleged - treatment of its members and while also the presented statutes with regard to the repayment of donations show relatively strict, totalitarian dealings with its members, this alone does not lead to the conclusion that the members of the defendant would be in such a mental predicament at the time of entry in the association or during the time of membership that all their legal transactions have to be viewed as violating public policy. Also the increasing financial obligations and the connected potential growing pressure on the individual member does not lead to a violation of public policy.

While the statutes of some sects are classified as violating public policy when they deprive the recruited believer of his future freedom of economic activity (MK-Mayer-Maly, 3rd Edition 1993, § 138 Rn. 75), that the defendant generally and not limited to single cases deprives its members of their freedom of economic activity has not been argued and is also not evident from the personal development of the plaintiff; because the defendant according to her own presentation resigned from the membership with the defendant only in 1994 and made payments [to the defendant] only in the period from 1987 to 1992.

Completely apart from that, a financial overtaxment does not generally lead to the ineffectiveness of a legal transaction as the private

autonomy granted to the parties of a contract does not only contain the element of self-determination but also the responsibility for self.

As far as the plaintiff claims that by way of her entry into the membership with the defendant she had also intended to resolve health problems, it follows from the overall presentation of the plaintiff, that the personal and professional improvement were in the foreground. In the final outcome no healing practice was at issue but some kind of conversation therapy similar to a psycho-analysis as is also confirmed by the success stories which were filled out after the auditing-sessions. Also a violation of the healing practitioner law - which the plaintiff did not consider either herself - is out of the question. In such a case an illness or a physical damage would have to have been treated (see for details:

Superior Court Stuttgart, NJW-RR 1997, 1077 <1078>).

The chamber does not misjudge the fact that the activities of the defendant with regard to the magnitude of donations that in part are being received from the members, do appear to be questionable - the Ministerpresidents of the Lander have determined to issue a public warning against the practices of the Scientology-Organisations (refer Abel in NJW 1997, 426). - Nevertheless, in view of the existing legal situation and the nature of a religious community as granted to the defendant, only in individual cases of a factual mental dependence may a repayment claim for donations be considered. A mere repeated bothering of the member alone and/or in connection with further measures like auditing does not suffice - contrary to the viewpoint in a decision of the Superior Court Munich as submitted by the plaintiff - to be able to automatically presume that an action of a religious community violates public policy, because according to supreme court precedents (Federal Supreme Court FamRz 1996, 605) even a considerable mental predicament and its exploitation cannot lead to the assumption of there being a violation of public policy.

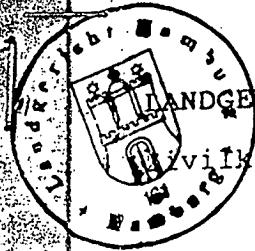
Randzio

Reimers-Zocher

Lauenburg-Kopietz

oo000o

# Begläubigte Abschrift



LANDGERICHT HAMBURG

Zivilkammer 30

Sievekingplatz 1  
20348 Hamburg  
Telefon: 3497-2858  
Telefax: 3497-2378

Geschäftsnummer: 330 O 169/97

## B E S C H L U S S

vom 5.1.1998

In dem Rechtsstreit

[REDACTED], Hamburg,

- Klägerin -

Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwälte  
pp., [REDACTED], Hamburg, [REDACTED],  
Gz. 6141S03/if

gegen

Scientology Kirche Hamburg e.V., vertr. d.d. Vorstand  
Marc Chapman Lizer, Franz Riedl und Jürgen Lorenz Broch,  
Steindamm 63, 20099 Hamburg,

- Beklagter -

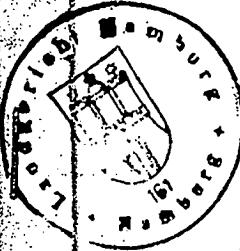
Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwälte  
Wilhelm Blümel pp., Bayerstraße 13, 80335 München,  
Gz.: E/ns

beschließt das Landgericht Hamburg, Zivilkammer 30

durch

d. Vorsitzenden Richter am Landgericht Dr. Randzio,  
d. Richterin am Landgericht Dr. Reimers-Zocher,  
d. Richterin am Landgericht Lauenburg-Kopiec

Der Antrag der Klägerin auf Prozeßkostenhilfe wird  
zurückgewiesen.



G r ü n d e

Der Antrag der Klägerin auf Gewährung von Prozeßkostenhilfe ist zurückzuweisen, da die beabsichtigte Rechtsverfolgung keine hinreichende Aussicht auf Erfolg bietet, § 114 ZPO.

Die Klägerin begeht die Rückzahlung von Geldern, insgesamt knapp 111.000,00 DM, die sie in der Zeit von 1987 bis 1992 an den Beklagten gezahlt haben will. Die Klägerin war von 1987 bis 1994 Mitglied bei dem Beklagten, auf ihren im Juni 1989 gestellten Antrag hin hauptamtliches Mitglied.

Die Klägerin nahm an Veranstaltungen und sog. Auditings teil, unterzog sich sog. OCA - Persönlichkeitstests (Oxford-Capacity-Test) und erwarb Literatur und Cassetten um letztlich den Zustand "clear" zu erreichen, d.h., einen Zustand problemfreien Lebens oder höherer Vollkommenheit. Den Betrag von knapp 111.000,00 DM habe sie für die Teilnahme an Veranstaltungen des Beklagten und den Erwerb sonstiger Materialien gezahlt. - Der Beklagte ist bereit, einen Betrag in Höhe von 1.601,12 DM zurückzuzahlen, da die Klägerin nach seiner Berechnung Spendenbeiträge für religiöse Materialien, religiöse Ausbildung und geistliche Beratung in Höhe von insgesamt 60.022,32 DM gezahlt und lediglich einen Betrag in Höhe von insgesamt 58.421,20 DM verbraucht habe (Anl. B 23). Soweit die Rechtsverfolgung der Klägerin bezüglich anerkannten Betrages Aussicht auf Erfolg hätte, ist allerdings Prozeßkostenhilfe dennoch zu versagen, da das Landgericht für die Geltendmachung einer Forderung in dieser Höhe nicht zuständig wäre. Prozeßkostenhilfe kann für den erfolgversprechenden Teil einer Klage nicht gewährt werden, wenn die Zuständigkeit des Gerichtes hierfür nicht gegeben ist (z.B. Zöller-Philippi, ZPO, 20. Aufl. 1997, § 114 Rn. 23).

Der Klägerin steht eine Anspruchsgrundlage für die Rückforderung an den Beklagten gezahlter Beträge, soweit der Beklagte aufgrund seiner eigenen Abrechnung der von ihm erbrachten Leistungen eine Forderung der Klägerin nicht anerkennt, nicht zu.

Soweit die Klägerin ihren Anspruch darauf stützt, das Vorstandsmitglied der Beklagten, Herr Riedl, habe im Fernsehen öffentlich erklärt, sämtliche unzufriedene oder ehemalige Mitglieder würden ihre Gelder zurückhalten, so kann darin keine einen Anspruch begründende Zusage gesehen werden, die über die in der Satzung des Beklagten festgelegten Rechte ehemaliger Mitglieder hinausgeht. Insoweit ist zu berücksichtigen, daß, selbst wenn die Äußerung derart pauschal gefallen sein sollte, sie nicht ohne den gesamten Zusammenhang, in den sie gestellt war - hierzu trägt die Klägerin nichts vor - gesehen werden kann und an der Abgabe derart weitgehender rechtsverbindlicher Erklärungen in Fernsehinterviews gezweifelt werden muß.

Auch ein Rückzahlungsanspruch aufgrund der Satzung des Beklagten kommt nicht in Betracht. Zum einen gewährt die Satzung nur eine Rückerstattung des Spendenbeitrages für den zuletzt in Anspruch genommenen Dienst, also nicht für sämtliche während der Mitgliedschaft geleisteten Spenden, zum anderen schreibt die Satzung das Einhalten gewisser formeller Voraussetzungen vor, die entweder nicht eingehalten sind (Ziff. 3 der Anlage K 13) oder deren Einhaltung nicht vorgetragen ist (z.B. Ziff. 2 der Anlage K 13).

Soweit die Klägerin ihren Anspruch auf §§ 138 und 812 BGB stützt, ist eine Sittenwidrigkeit nicht zu erkennen. Daß eine besondere Situation i.S.d. § 138 BGB vorlag, die der Beklagte ausgenutzt hätte, ist nicht substantiiert vorgetragen. Das Ausnutzen einer besonderen seelischen Zwangslage allein ist nicht ausreichend, um die Nichtigkeit eines Rechtsgeschäftes aufgrund Sittenwidrigkeit zu begründen (BGH FamRz 1996, 605 <606>, der im Rahmen einer solchen Konstellation bereits ein Anfechtungsrecht nach § 123 BGB verneint).

Auch ist nicht hinreichend deutlich, daß von einem wucherisch überhöhten Preis für die Leistungen des Beklagten ausgegangen werden könnte. Der Beklagte ist als Religionsgemeinschaft anerkannt, seine Finanzierung über Spendenbeiträge begründet nach allgemeiner Ansicht (dazu zuletzt das Bundesverwaltungsgericht - Pressemitteilung vom 6.11.1997 <Anl. B 30>) keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb. Bei der Bewertung der den Mitgliedern angebotenen religiösen Leistungen muß - auch vor dem Hintergrund der in Art. 4 GG gewährten Religionsfreiheit - berücksichtigt werden, daß sich der Beklagte, anders als die Kirchengemeinschaften, die sich u.a. über Steueraufkommen finanzieren können, ausschließlich über Spenden der Mitglieder finanzieren muß. Die von dem Beklagten angebotenen Leistungen können mithin nicht in einem normalen Preis-Leistungsverhältnis gesehen werden. Im übrigen hat die Klägerin zum Zeitpunkt der Zahlungen, wie sich z.B. aus ihrem Antrag auf ordentliche Mitgliedschaft ergibt (Anl. B 22), die Ziele des Vereins unterstützt und auch aus diesem Grund eine finanzielle Förderung des Beklagten gewollt (im Ergebnis ähnlich: LG Stuttgart, NJW-RR 1997, 1077). Auch die Hinweise auf die Verwendung eines sog. E-Meters bei den Auditings, den die Klägerin mit Lügendetektoren vergleicht, und eine psychische Abhängigkeit führen nicht zu einem Rückzahlungsanspruch. Zwar unterliegen die Methoden des Beklagten in bezug auf die - vermeintliche - Behandlung seiner Mitglieder durchaus öffentlicher Kritik und offenbart auch die vorgelegte Satzung z.B. in ihren Regelungen betreffend die Rückzahlung von Spendenbeiträgen einen relativ strengen, totalitären Umgang mit seinen Mitgliedern, daraus allein kann aber nicht der Schluß gezogen werden, die Mitglieder des Beklagten seien bei Eintritt in den Verein oder im Laufe der Mitgliedschaft in einer derartigen psychischen Zwangslage, daß alle getätigten Rechtsgeschäfte als sittenwidrig anzusehen seien. Auch der durch die immer größer werdenden Verbind-

lichkeiten der Mitglieder möglicherweise wachsende Druck auf den einzelnen führt nicht zu einer Sittenwidrigkeit. Zwar werden Sitzungen von Sekten als sittenwidrig bezeichnet, die dem geworbenen Gläubigen für die Zukunft die wirtschaftliche Bewegungsfreiheit nehmen (MK-Mayer-Maly, 3. Aufl. 1993, § 138 Rn. 75), daß der Beklagte seinen Mitgliedern generell und nicht nur in Einzelfällen die wirtschaftliche Bewegungsfreiheit nimmt, ist nicht vorgetragen und auch aus dem eigenen Werdegang der Klägerin nicht ersichtlich; denn sie selbst hat nach ihrem Vortrag, obwohl sie erst 1994 aus dem Beklagten ausgetreten ist, Zahlungen nur im Zeitraum von 1987 bis 1992 erbracht. Im übrigen führt eine finanzielle Überforderung nicht generell zur Unwirksamkeit eines Geschäftes, da die den Vertragsparteien zugebilligte Privatautonomie nicht nur Selbstbestimmung, sondern auch Selbstverantwortung beinhaltet.

Soweit die Klägerin sich darauf beruft, sie habe mit dem Beitritt zum Beklagten auch gesundheitliche Probleme lösen wollen, ergibt sich aus dem Gesamtvortrag der Klägerin, daß die versprochene Freiheit, die persönliche und beruflche Verbesserung im Vordergrund standen. Es ging letztlich nicht um eine Heilbehandlung, sondern, wie auch die nach den Auditing-Sitzungen ausgefüllten Erfolgsberichte bestätigen, um eine Art von Gesprächstherapie ähnlich einer Psychoanalyse. Ein Verstoß gegen das Heilpraktikergesetz, den die Klägerin selbst auch nicht in Erwägung gezogen hat, kommt mithin nicht in Betracht. Hier hätte eine Krankheit oder ein Körperschaden behandelt werden müssen (dazu im einzelnen: LG Stuttgart, NJW-RR 1997, 1077 <1078>).

Die Kammer verkennt nicht, daß die Aktivitäten des Beklagten im Hinblick auf die Größenordnungen an Spendenbeiträgen, die teilweise von den Mitgliedern eingenommen werden, durchaus bedenklich erscheinen - die Ministerpräsidenten der Länder haben sich denn auch zu einer öffentlichen Warnung vor den Praktiken der Scientology-Organisationen entschlossen (dazu Abel in NJW 1997, 426). - Dennoch ist angesichts der bestehenden Rechtslage und der Beklagten zugebilligten Eigenschaft einer Religionsgemeinschaft nur in Einzelfällen einer tatsächlichen psychischen Abhängigkeit an eine Rückforderung von geleisteten Spenden zu denken. Ein Bedrängen des Mitgliedes allein und/oder im Zusammenhang mit weiteren Maßnahmen wie Auditing reicht, anders als das Landgericht München es in einer von der Klägerin vorgelegten Entscheidung sieht, nicht aus, um automatisch ein sittenwidriges Handeln der Religionsgemeinschaft annehmen zu können, da nach der höchstrichterlichen Rechtsprechung (BGH FamRz 1996, 605) selbst eine erhebliche seelische Zwangslage und deren Ausnutzung nicht zur Annahme einer Sittenwidrigkeit führen können.

Randzio

Reimers-Zocher

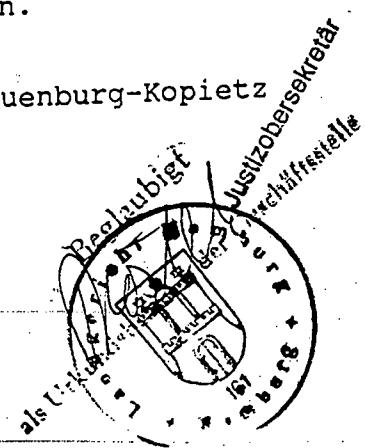
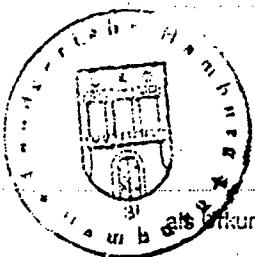
Lauenburg-Kopietz

Begläubigt

M. Zeile

Justizangeestellte

als Urkundbeamter d. Geschäftsstelle



Vorstehende Abschrift stimmt  
mit der Urkunde überein. Vorgelegten Originalschrift  
entfernen.

München, den 09. Juli 1999

mein bestellter Vertreter  
Notars Dr. Karl Winkler



## TRANSLATION

## ADMINISTRATIVE COURT BERLIN

## DECISION

In the administrative matter

of Church of Scientology Berlin  
represented by the President  
Otto-SuhrAllee 30-34, 10585 Berlin

applicant

Attorneys at Law  
Attorneys Reichert & Colleagues  
Bayerstr. 13/1, 80335 Munich

versus

State of Berlin  
represented by the District Office Charlottenburg-Wilmersdorf  
Otto-Suhr-Allee 100, 10585 Berlin

opponent

the 27<sup>th</sup> section of the Administrative Court Berlin by

the presiding judge at the Administrative Court Neumann  
the judge at the Administrative Court Schulte and  
the judge at the Administrative Court Mueller-Thuns

decided on 27 February 2009:

The opponent is obligated by way of a preliminary injunction order to remove the posters put up on 21 January 2009 on the information pillar next to the bus stop in front of the central seat of the applicant in the Otto-Suhr-Allee and to refrain from putting them up publicly at the same location until the main case has been decided on the merits.

The rest of the application is dismissed.

The costs of the proceeding are split amongst the parties.

The value of the proceeding is determined at 5.000 Euros.

#### Reasons

##### I.

the applicant understands itself as a religious community incorporated as an idealistic

association the purpose of which per its statutes consists of the practice and the dissemination of the Scientology religion and its teachings. It has its central seat at Otto-Suhr-Allee in Berlin Charlottenburg; the location is known to the Court, also in its current condition. The building, designated as „church building“ by the applicant, is clearly characterized with the name of the applicant and its logo on top of the main entrance and the roof. There is a bus stop with covered seats on the side walk, about at the position of the main entrance to the building and between the side walk and the street there is a biker's lane.

On both sides of an information pillar which was erected for that purpose on the sidewalk to the west of the waiting seats of the bus stop and, due to its size – the whole advertising space is occupied by two posters – and the design with an oversized red stop-sign, visible both from the street and the sidewalk, the opponent had put up a poster on 21 January 2009 with the following content:



## **THE DISTRICT COUNCIL ASSEMBLY (DCA) ABOUT THE ACTIVITIES OF SCIENTOLOGY IN THE DISTRICT**

### **Resolution of 24 January 2007**

“The District Council Assembly (DCA) Charlottenburg-Wilmersdorf of Berlin recognizes in the increased activity of Scientology within the district a potential endangerment of the democratic society and the exercise of individual freedom rights.

The DCA speaks out against the activities of the Scientology-Sect in the district and in Berlin and is expecting from the competent agencies in Berlin, that the Scientology-Sect will be observed keenly and critically in the coming times and that any knowledge gained is made known and that it [the Church] is acted against as indicated.”

### **Information**

Info-stand in the foyer of the City Library Charlottenburg-Wilmersdorf, Otto-Suhr-Allee 100 (Townhall Charlottenburg)

Controlling Agency for Questions about Sects in the Senate Administration for Education, Science and Research reachable under the phone 9026-5574, or [www.sekten.charlottenburg-wilmersdorf.de](http://www.sekten.charlottenburg-wilmersdorf.de).

In case of the suspicion of a penal offense please call the citizen hotline of the Berlin police under 4664-4664.

District Office Charlottenburg-Wilmersdorf of Berlin”

After the opponent did not react to the request of the applicant to remove the poster the applicant filed an application for preliminary legal protection; a main case has not been filed yet.

The applicant pleads that the poster action restricts his right to social acceptance and his religious practice as the public is warned of an alleged danger for the democratic society through his activities. The limitations for a permitted warning by the state are transgressed by the content of the poster as well as formally, as the District Administration is not competent for such matters in regards to religious and philosophical communities. The pedestrians are supposed to be frightened away from a possible contact with him directly in front of the Church building without a factual information being given for it. Neither can the poster action be justified with complaints about alleged intensive and partly aggressive canvassing attempts in front of the Church building as it is not the appropriate measure to handle them. Moreover the poster contributes to a further heating up of the emotions against him. It is the heated emotion that contributes to the fact that pedestrians consider canvassing attempts of his members as an imposition although they occur within the legally permitted limits, however no penal procedures for constraint have been started against members. There is no public interest in publishing a two year old decision of the District General Assembly Charlottenburg-Wilmersdorf in front of the Church building of all things.

The gist of the application of the applicant is

to obligate the opponent by way of a preliminary injunction order to remove the poster put up on 21 January 2009 on the information pillar next to the bus stop in front of the central seat of the applicant in the Otto-Suhr-Allee and to refrain from a public re-posting anywhere – on an auxiliary basis: only in front of the central seat of the applicant in the Otto-Suhr-Allee until the termination of the main case on the merits.

The application of the opponent is

to dismiss the application.

The opponent pleads: The opening of the German headquarter of the applicant on 13 January 2007 has created an intense public discussion and within the District Council Assembly (DCA) about the danger potential and the handling of the applicant. In the decision of 24. January 2007 the DCA took stance for the first time to the activities of the applicant in the district. Since the opening of the headquarter there were allegedly an increasing number of attempts to canvass pedestrians and passengers at the bus stop on public ground; these canvassing attempts occurred allegedly in an intrusive and aggressive manner evidenced by complaints received from citizens which requested the district to take action against the applicant. Attempts to relocate the bus stop were not realized due to monetary reasons. Therefore the District Office Charlottenburg-Wilmersdorf felt obliged to inform the citizens on the spot about the applicant and the opinion of the DCA about the activities of the applicant. They should be enabled to judge and evaluate for

themselves the effects of the work of the Scientology Organization and which risks and danger potentials are connected to it. The information however would not have the purpose to prevent citizens of the district from deciding for a membership with the applicant. For that reason the District Office would have decided to give citizens of the district who are addressed directly in front of the headquarter of the applicant or who are invited to an information event into the building the possibility to inform themselves about the attitude of the DCA about Scientology; furthermore a reference to additional possibilities of information and contact should be given. The poster in dispute would have been developed by the Office for Public Order in cooperation with a graphic designer and put up on the information pillar next to the bus stop in front of the headquarter of the applicant on 21. January 2009.

The poster would stay within the limitations of the admissible governmental information in respect to religious or philosophical communities which means that it could be left open whether the applicant should be considered as such a community. In order to put attention to the public discussion the poster would be restricted to a quotation of a decision of the DCA in the public space which is used by the applicant for his promotional activities. The poster would be neither of a defamatory nor a discriminating character. The stop-sign would have been chosen as due to the intensive canvassing attempts by the applicant persons in front of the headquarter of the applicant would be subject to many different impressions, it would be designed only to attract the attention of pedestrians and to get them to inspect the content of the poster more closely. The stop-sign would not be meant to stop the activities of the applicant. The information about the citizens hot-line of the police would not be defamatory for the applicant, there would have been a concrete indication for the information based on the complaints about the canvassing attempts of the members of the applicant. Finally the DCA would be authorized to express himself in regards to topics with a relevance to the District, part of which would be the creation of a headquarter of the applicant within the District; the District Office would be authorized due to the broad public discussion about it and per § 41 para. 1 District Administration Law obliged to inform about the position of the DCA.

## II.

The application is successful to the extent evident from the operative provisions of the court decision.

The Section has interpreted the application that was designed to prohibit the public display of the poster in dispute in that sense, that the poster on the pillar in front of the center of the applicant should be removed in a first step and then not be put up again; the application for injunction does include that in its sense (§ 88 Admin Court Procedural Law).

1. The order that is sought after with the main application is lacking a reason for issuance as it is not evident or presented that the poster in dispute is supposed to be put up by the opponent in other locations than in front of the center of the applicant in Otto-Suhr-Allee.
2. As far as the applicant seeks the removal of the poster on the information pillar in dispute at this location and the omission of putting up the poster in other locations the application is permissible and founded. As shown in the following the public display of the

poster at this location violates the rights of the applicant based on Art. 4, 1 Constitution. Due to the permanent violation of constitutional rights connected with the display of the poster the issuance of the order requested with the auxiliary application is required and imperative to maintain the effectiveness of the legal protection despite the fact that the main case is anticipated. The protection of the constitutional rights of the applicant would be ineffective if he would be referred to tolerate the permanent violation of constitutional rights until the resolution of the main case.

The applicant is entitled to the injunction order which derives from the public legal injunction claim. The existence of a public legal injunction claim is generally accepted in literature and case law; the details for the dogmatic derivation of the public legal injunction claim - that is derived in part directly from the basic constitutional rights (compare Fed. Supr. Admin Crt NJW 89, 2272), in part by applying the legal concepts of §§ 1004, 905 of the Civil Code - is irrelevant in the case at hand. An injunction claim based on public law exists in any case, if a mere sovereign (governmental) activity – i.e. one that does not have the quality of an administrative act – leads to the interference with the legally protected position of the owner of a right and if the latter is not obliged to tolerate it.

These conditions are fulfilled in the case at hand:

In the current case of preliminary legal protection it is to be presumed that Art. 4, sect. 1 Basic Law has to be granted to the applicant. As far as the opponent claims, according to the decision of the Federal Labour Court from 22 March 1995, that the teachings of the Scientology Organization are only used as a pretext for a solely economic purpose and that therefore Art. 4, sect. 1 Basic Law does not have to be granted, then this was not evidenced in this case with the admissible means of § 123, 1 Administrative Court Rules. This claim is – correctly stated by the State Admin Appeal Court of Mannheim on 12 December 2003 – not only contrary to newest scientific expertises, but also contrary to the accusation of the OPC offices, the Scientology Organization intends to create a society based on Scientology principles (see Federal OPC report of 2007).

The posters put up on an info pillar in front of the center of the applicant unjustly interfere with the basic right of the applicant in the free exercise of its philosophy per Art. 4, sect. 1 of the Basic Law. The outsized red stop sign and the also enlarged red headline "The District Assembly to the Activities of Scientology in the District" are directly connected to the community centre of the applicant and must be understood as a warning by the unbiased viewer to go in contact with the association active in this building. The right to contact non-members for promotional purposes, granted to the applicant per Art. 4, sect. 1 Basic Law is touched by that. It is not relevant that the content of the posters just quotes a two years old decision of the district assembly, as well as contact addresses. The design of the poster with the outsized stop sign and the selection of the location of the posters at this place anyway evidence the opponents purpose to influence non-members of the applicant and to go against the missionary work done by the members of the applicant. The opponent himself says that the true reason for putting up the posters were the increasing complaints about the massive promotion activities of the applicant in front of his central office and that these could not be countered in another way after the move of the bus stop had not been approved.

If the purpose of the poster with its stop sign is to influence pedestrians against the

activities of the applicant at this place, then this needs a special justification. As the opponent himself does not question the permission of the applicant to promote on public ground – as evidenced by this case in which the street promotion of the applicant was a subject. If this promotion is rightfully considered as part of the permissible application of the basic right granted per Art. 4, sect. 1 Basic Law, then the secular state, based on its neutrality duty, basically shall accept this application of the basic right and shall not influence it in any way.

The opponent has no permission to hinder the activities of the applicant – that are granted per Art. 4, sect. 1 Basic Law – with a poster of this design, this content, and at this place. Certainly federal and state authorities are sometimes allowed and as matters stand obliged not only to report about, but also to criticize philosophies and religions in the scope of their right for statements as long as they stay within their constitutional limits (see Federal Supreme Administration Court 1982). Adequate reason for such “warnings” are dangers, that arise from the activities of the respective community, or at least the justified suspicion of such a danger; the limits of this right result from the principle of appropriateness and the prohibition of arbitrariness. Public related statements of the state have to be within the limits of necessity and reasonableness, reported facts must be correctly relayed, evaluations must not be based on irrelevant considerations and must not exceed the factual necessary limits (see Federal Administration Court 1994).

However, the poster used by the opponent, is in form and content not considered as a permissible “warning” according to this decision as the District Administration is not in charge for such a warning. According to § 4, 1 of the General Competence Law the main administration – the Senate Administration for Education, Science, and Scientific Research – is responsible for religions and philosophies. Furthermore a public warning concerning a philosophy that exclusively happens in front of their community centre is not in agreement with the principle of appropriateness. As on one hand it reaches only parts of the addresses of the warning – those pedestrians, who notice the info pillar with the posters at all -, while on the other hand it exhibits the concerned community in a special way by the close connection to the community centre.

In terms of content, the poster only quotes the text of a decision of the district assembly of January 24, 2007 and some contact addresses. That the district assembly considers the intensified engagement of Scientology as a danger for the democratic society and for the application of individual rights of freedom and that it speaks out against the activities of Scientology in the district – is an evaluation of a district organ whose competence is missing as far as the investigation of the danger is concerned that allegedly arises from the applicant. Furthermore factual reasons for this evaluation are not being communicated. That the Scientology Organization is listed in the federal and some state OPC reports as having a danger potential for the democratic society and rights of freedom of individual persons is known to the public since long. At the time of the district assembly decision the OPC Berlin, by the way, did not observe the applicant, but had stopped the observation in 2002 and just has started it again beginning of this year.

Since the opening of the central office of the applicant this subject had been discussed intensely, as the opponent admits. Concerning the applicant it has to be referred exemplary in so far to the “Information about the Scientology Organization (SO)” (see <http://www.berlin.de/scn/inneres/scientology/>) which had been published by the Senate Administration for Interior and Sports on May 30, 2007. A necessity for putting up a poster

about the decision of the district assembly from January 2007 on January 21, 2009 is therefore not evident. Such an "information" is not necessary for the citizens of the district - to which the poster is naturally not limited because every passerby can perceive it. As far as the opponent refers to complaints of citizens, that members of the applicant have annoyed or even intimidated citizens with promotional activities, this does not justify the necessity of putting up the poster in front of the central office of the applicant because this is completely unsuitable to protect pedestrians. Such illegal promotional activities have to be countered by means of order- and penal invest law.

The opponent cannot refer to an information competence to justify his poster action. As far as there is a duty per § 41, 1 District Administration Law to inform the citizens of the district about "general important matters of the district", this does not include the permission to interfere in the basic rights of others with this information. It is not relevant if § 41, 1 District Administration Law covers the new publication of a two years old district assembly decision that concerns the opening of the headquarter of the applicant or not; this rule is in any case no justification for an information with posters put up in front of the seat of the applicant that hinder the application of the basic right of the applicant per article 4, sect. 1 of the Constitution.

3. The applied for penalty is still out of consideration. The threat with an administrative enforcement fine presumes - apart from the existence of a separate enforcement order - that the opponent does not comply with his obligation for the immediate execution of the present preliminary injunction order and its provisions. However, currently there are no indications to this effect.

4. The cost decision follows from § 155, sect. 1 sentence 1 Administrative Court Procedural Code, the case value in dispute follows from §§ 39 ff, 52 f Court Fees Act.

### **Legal Remedy**

Against this decision an appeal is admissible to the State Administrative Court of Appeal Berlin-Brandenburg. The appeal is to be filed in writing with the Administrative Court Berlin, Kirchstr. 7, 10557 Berlin. The deadline for the filing of the notice of appeal ends two weeks after service of this decision. A written reasoning for the notice of appeal has to be filed within one month after service of this decision. ...

...

Neumann

Schulte

Mueller-Thuns



VERWALTUNGSGERICHT BERLIN

BESCHLUSS

In der Verwaltungsstreitsache

der Scientology Kirche Berlin e.V.,  
vertreten durch die Präsidentin,  
Otto-Suhr-Allee 30-34, 10585 Berlin,

Antragstellers,

Verfahrensbewilligmächtigter:  
Rechtsanwälte Reichert & Kollegen,  
Bayerstraße 13/1, 80335 München,

g a g e n

das Land Berlin,  
vertreten durch das Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf,  
Otto-Suhr-Allee 100, 10585 Berlin,

Antragsgegner,

hat die 27. Kammer des Verwaltungsgerichts Berlin  
durch

den Vorsitzenden Richter am Verwaltungsgericht Neumann,  
den Richter am Verwaltungsgericht Schulte und  
die Richterin am Verwaltungsgericht Mueller-Thunc

am 27. Februar 2009 beschlossen:

Der Antragsgegner wird im Wege einstweiliger Anordnung verpflichtet, die am 21. Januar 2009 an der Infostäule neben der Bushaltestelle vor dem Zentralsitz des Antragstellers in der Otto-Suhr-Allee angebrachten Plakate zu entfernen und deren erneute öffentliche Aushängung an dieser Stelle bis zum rechtskräftigen Abschluss des Hauptsacheverfahrens zu unterlassen.  
Im Übrigen wird der Antrag zurückgewiesen.

Die Verfahrensbeteiligten tragen die Kosten des Verfahrens je zur  
1 Hälfte.

Der Wert des Verfahrensgegenstandes wird auf 5.000,- Euro  
festgesetzt.

Gründe

I.

Der Antragsteller versteht sich als eine in der Rechtsform des rechtsfähigen Vereins gegründete Religionsgemeinschaft, dessen Zweck nach der Satzung in der Pflege und Verbreitung der Scientology-Religion und ihrer Lehre besteht. Er hat seinen Zentralsitz in der Otto-Suhr-Allee, Berlin Charlottenburg; die Öffentlichkeit – auch im gegenwärtigen Zustand – ist demnach bekannt. Das vom Antragsteller als „Kirchengebäude“ bezeichnete Gebäude ist über dem Haupteingang und über dem Dach deutlich mit dem Namen des Antragstellers und dessen Logo bezeichnet. Etwa in Höhe des Haupteinganges zum Gebäude befindet sich auf dem Gehweg eine Bushaltestelle mit überdachter Wartebank, zwischen Gehweg und Fahrbahn verläuft ein Radweg.

Auf beiden Seiten einer hierfür auf dem Gehweg westlich neben der Wartebank der Haltestelle errichteten Infosäule und wegen der Größe – die gesamte Werbefläche wird von den beiden Plakaten eingenommen – und der Ausgestaltung mit einem übergroßen roten Stoppschild sowohl von der Fahrbahn der Straße als auch vom Gehweg auffällig ließ der Antragsgegner am 21. Januar 2009 ein Plakat mit folgendem Inhalt anbringen:



**DIE BVV ZU DEN AKTIVITÄTEN VON SCIENTOLOGY IM  
BEZIRK**  
Beschluss vom 24. Januar 2007

„Die Bezirksverordnetenversammlung (BVV) Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin erkennt in dem verstärkten Engagement von Scientology im Bezirk eine mögliche Gefährdung für die demokratische Gesellschaft und die Ausübung individueller Freiheitsrechte.“

„Die BVV spricht sich gegen die Aktivitäten der Scientology-Sekte im Bezirk und in Berlin aus und erwartet von den dafür zuständigen Stellen in Berlin, dass die Scientology-Sekte in der kommenden Zeit aufmerksam und kritisch beobachtet, gewonnene Erkenntnisse transparent gemacht werden und agt gegen sie eingeschritten wird.“

**Information**

„Infostand im Foyer der Stadtbibliothek Charlottenburg-Wilmersdorf, Otto-Suhr-Allee 100 (Rathaus Charlottenburg)“

Leitstelle für Fragen zu Sektionen bei der Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung unter 9026-5574, [www.sekten.charlottenburg-wilmersdorf.de](http://www.sekten.charlottenburg-wilmersdorf.de)

Bei Verdacht auf eine Straftat wenden Sie sich bitte an das Bürgeramt oder an die Berliner Polizei unter 4664-4664

Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin\*

Nachdem das Verlangen des Antragstellers auf Entfernung der Plakate vorr. Antragsgegner nicht beantwortet worden war, hat der Antragsteller am 6. Februar 2009 einen Antrag auf vorläufigen Rechtsschutz gestellt; eine Hauptsacheklage ist noch nicht erhaben.

Der Antragsteller ist der Auffassung, die Plakatierung beeinträchtige ihn in seinem sozialen Geltungsanspruch und seiner Religionsausübung, da die Öffentlichkeit vor einer vermeintlichen Gefährdung für die demokratische Gesellschaft durch seine Aktivitäten gewarnt werde. Die Grenzen für eine zulässige staatliche Warnung seien sowohl durch den Inhalt des Plakates als auch schon formal überschritten, da die Bezirksverwaltung für solche Aufgaben hinsichtlich Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften nicht zuständig sei. Die Passanten sollten direkt vor dem Kirchengebäude von einer möglichen Kontaktaufnahme mit ihm abgeschreckt werden, ohne dass eine sachliche Information hierfür gegeben werde. Die Plakataktion könne auch nicht mit Beschwerden über angeblich intensive und teilweise aggressive Anwerbeversuche vor dem Kirchengebäude gerechtfertigt werden, weil sie nicht das geeignete Mittel sei, dem entgegenzutreten. Vielmehr trage das Plakat dazu bei, die Stimmung gegen ihn weiter aufzuheizen. Gerade die aufgeheizte Stimmung trage dazu bei, dass Passanten sich im zulässigen Rahmen haltende Missionierungsversuche durch seine Mitglieder häufig als Zumutung empfinden, jedoch seien bisher keine Strafverfahren gegen Mitglieder wegen Nötigung eingeleitet worden. Ein öffentliches Interesse an der Bekanntmachung eines zwei Jahre alten Beschlusses der Bezirksverordnetenversammlung Charlottenburg-Wilmersdorf – BVV – ausgerechnet vor dem Kirchengebäude bestehe nicht.

Der Antragsteller beantragt sinngemäß,

den Antragsgegner im Wege einstweiliger Anordnung zu verpflichten, die am 21. Januar 2009 an der Infosäule neben der Bushaltestelle vor dem Zentralsitz des Antragstellers in der Otto-Suhr-Allee angebrachten Plakate zu entfernen und deren erneute öffentliche Aushängung an jedem Ort – hilfsweise: nur vor dem Zentralsitz des Antragstellers in der Otto-Suhr-Allee – bis zum rechtskräftigen Abschluss des Hauptsacheverfahrens zu unterlassen.

Der Antragsgegner beantragt,

den Antrag zurückzuweisen.

Er trägt vor: Die Eröffnung der Deutschland-Zentrale des Antragstellers am 13. Januar 2007 habe eine intensive Diskussion in der Öffentlichkeit und auch in der BVV über die Gefährdungspotentiale und den Umgang mit dem Antragsteller ausgelöst. Im Beschluss vom 24. Januar 2007 habe die BVV daraufhin zu den Aktivitäten des Antragstellers im Bezirk zum ersten Mal und gründlegend Stellung bezogen. Seit Eröffnung der Zentrale sei es vermehrt zu Versuchen gekommen, auf öffentlichem Straßenland Passanten und Fahrgäste an der Bushaltestelle anzuwerben; diese Anwerbungsversuche seien teilweise in aufdringlicher und aggressiver Weise erfolgt, was eingegangene Beschwerden von Bürgern belegten, die den Bezirk zu einem Tätigwerden gegenüber dem Antragsteller aufgefordert hätten. Versuche, die Bushaltestelle zu verlegen, seien jedoch aus Kostengründen gescheitert. Deswegen habe sich das Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf für verpflichtet gehalten, die Bürger vor Ort über den Antragsteller und die Ansicht der BVV zu den Aktivitäten des Antragstellers zu informieren. Diese sollten in die Lage versetzt werden, selbst zu beurteilen und einzuschätzen, welche Wirkung die Arbeit der Scientology-Organisation entfaltet und welche Risiken und Gefahrenpotentiale damit verbunden sind. Die Information habe jedoch nicht den Zweck, gezielt zu verhindern, dass sich Bürger im Bezirk für eine Mitgliedschaft bei dem Antragsteller entscheiden. Aus diesem Grund habe das Bezirksamt sich entschieden, den Bürgern des Bezirks, die vor der Zentrale des Antragstellers direkt angesprochen oder zu einer Informationsveranstaltung in das Gebäude eingeladen worden seien, die Möglichkeit zu geben, sich über die Haltung der BVV zu Scientologen zu informieren; zudem habe ein Hinweis auf weitere Informationsmöglichkeiten und Kontaktstellen gegeben werden sollen. Das streitige Plakat sei durch das Ordnungsamt in Zusammenarbeit mit einem Grafiker entwickelt und am 21. Januar 2009 an der Infosäule neben der Bushaltestelle vor der Zentrale des Antragstellers angebracht worden.

Das Plakat bleibe innerhalb der Grenzen der auch gegenüber Religions- oder Weltanschauungsgemeinschaften zulässigen staatlichen Information, so dass es offen bleiben könnte, ob der Antragsteller als derartige Gemeinschaft anzusehen sei. Das Plakat beschränke sich darauf, einen Beschluss der BVV im öffentlichen Raum, den der Antragsteller für seine Werbeaktivitäten nutze, zu zitieren, um auf den öffentlichen Diskurs aufmerksam zu machen. Das Plakat sei weder diffamierend noch diskriminierend. Das Stop-Schild sei ausgesucht worden, weil die Personen vor dem Zentrum des Antragstellers durch die massiven Anwerbeversuche vielen verschiedenen Eindrücken ausgesetzt seien, es solle allein die Aufmerksamkeit der Passanten erregen und sie dazu bewegen, sich den Inhalt des Plakates genauer

anzusehen. Das Stop-Schild sei jedoch nicht dahin zu verstehen, dass den Aktivitäten des Antragstellers ein Riegel vorzuschieben sei. Auch die Angabe des Bürgertelefons der Polizei sei für den Antragsteller nicht diffamierend, für den Hinweis habe es wegen der Beschwerden über die Anwerbeversuche durch Mitglieder des Antragstellers auch einen konkreten Anlass gegeben. Schließlich sei auch die BVV befugt, sich zu Themen mit bezirklichem Bezug zu äußern, zu der die Begründung einer Zentrale des Antragstellers im Bezirk gehöre; dass Bezirksamt sei angesichts der breiten Diskussion hierüber berechtigt und nach § 41 Abs. 1 BezVG verpflichtet, über die Position der BVV zu informieren.

II.

Der Antrag hat in dem aus dem Tenor ersichtlichen Umfang Erfolg.

Die Kammer hat das wörtlich nur auf Unterlassung der öffentlichen Aushängung des streitigen Plakates gerichtete Antragsbegehren dahingehend ausgelegt, dass die vor der Zentrale des Antragstellers bereits an der Infosäule ausgehängten Plakate zunächst entfernt und dann nicht wieder ausgehangt werden sollen; das Unterlassungsbegehr schließt dies nach seinem Sinn ein (§ 88 VwGO).

1. Für die mit dem Hauptantrag verfolgte Anordnung fehlt es allerdings bereits deshalb an einem Anordnungsgrund, weil nichts dafür ersichtlich oder vorgetragen ist, dass das streitige Plakat vom Antragsgegner auch noch an anderen Orten als vor der Zentrale des Antragstellers in der Otto-Suhr-Allee öffentlich ausgehangt werden soll.

2. Soweit der Antragsteller mit dem Hilfsantrag die Entfernung des streitigen Plakats an der Infosäule vor seiner Zentrale und die Unterlassung der Aushängung dieses Plakats an dieser Stelle begeht, ist der Antrag nach § 123 Abs. 1 Satz 2 VwGO zulässig und auch begründet. Wie nachfolgend dargelegt wird, verletzt die öffentliche Aushängung des Plakats an dieser Stelle den Antragsteller in seinem Grundrecht aus Art. 4 Abs. 1 GG. Wegen der mit der Aushängung des Plakats verbundenen andauernden Grundrechtsverletzung ist der Erlass der mit dem Hilfsantrag begehrten Anordnung zur Wahrung der Effektivität des Rechtsschutzes auch erforderlich und geboten, obwohl hiermit zugleich die Hauptsache vorweggenommen wird. Der Grundrechtsschutz des Antragstellers wäre ineffektiv, wenn er darauf verwiesen würde, die andauernde Grundrechtsverletzung bis zum rechtskräftigen Abschluss eines Hauptsacheverfahrens zu dulden.

Der Antragsteller hat einen Anordnungsanspruch, der sich aus dem öffentlich-rechtlichen Unterlassungsanspruch ergibt. Die Existenz eines öffentlich-rechtlichen Unterlassungsanspruchs ist in Literatur und Rechtsprechung allgemein anerkannt; auf die Einzelheiten der

dogmatischen Herleitung des öffentlich-rechtlichen Unterlassungsanspruchs – der teilweise unmittelbar aus den Grundrechten hergeleitet wird (vgl. BVerwG NJW 89, 2272), teilweise durch Anwendung des Rechtsgedankens der §§ 1004, 906 BGB – kommt es daher vorliegend nicht an. Ein öffentlich-rechtlicher Unterlassungsanspruch besteht jedenfalls dann, wenn eine schlicht-hoheitliche (staatliche) Tätigkeit – also eine solche, der keine Verwaltungseckqualität zukommt – zu einer Beeinträchtigung der rechtlich geschützten Position eines Rechtsinhabers führt und letzterer nicht verpflichtet ist, diese zu dulden.

Diese Voraussetzungen liegen vor:

Es ist jedenfalls im vorliegenden Verfahren vorläufigen Rechtsschutzes davon auszugehen, dass der Antragsteller als Weltanschauungsgemeinschaft den Schutz des Art. 4 Abs. 1 GG genießt. Soweit der Antragsgegner unter Bezugnahme auf einen Beschluss des Bundesarbeitsgerichts (vom 22. März 1986, NJW 1996, 143, 147 ff) geltend machen will, dass die Scientology-Lehre von der Scientology-Organisation nur als Vorwand für eine ausschließlich wirtschaftliche Zielsetzung benutzt werde und daher den Grundrechtsschutz des Art. 4 Abs. 1 GG nicht genieße, ist dies nicht mit den im Verfahren nach § 123 Abs. 1 VwGO zulässigen Mitteln nachgewiesen. Dieses Vorbringen steht – worauf der VGH Mannheim (Urteil vom 12. Dezember 2003 – 1 S 1972/00 –, NVwZ-RR 2004, S. 604) hier, juris-Abdruck, Randnummer 50-53) zutreffend hinweist – nicht nur in Widerspruch mit neueren wissenschaftlichen Untersuchungen, sondern bereits in Widerspruch mit dem durch die Verfassungsschutzbehörden gemachten Vorwurf, die Scientology-Organisation verfolge langfristig das gesellschaftlich-politische Ziel einer nach scientologischen Grundsätzen ausgerichteten Gesellschaftsordnung (vgl. etwa Bundesamt für Verfassungsschutz, Verfassungsschutzbericht 2007, S. 319, 320).

Die vor der Zentrale des Antragstellers an einer Infosäule angebrachten Plakate greifen ungerechtfertigt in das Grundrecht des Antragstellers auf freie Ausübung seiner Weltanschauung nach Art. 4 Abs. 1 GG ein. Das übergroße rote Stop-Schild und die ebenfalls vergrößerte rote Überschrift „Die BVV zu den Aktivitäten von Scientology im Bezirk“ stehen in unmittelbarem Zusammenhang mit dem ebenfalls schon äußerlich eindeutig als gemeindliches Zentrum des Antragstellers erkennbaren Gebäude des Antragstellers und müssen für den unvoreingenommenen Betrachter als Warnung davor verstanden werden, mit der in diesem Gebäude tätigen Vereinigung in Kontakt zu treten. Damit wird jedenfalls das dem Antragsteller durch Art. 4 Abs. 1 GG gewährte Recht, den Kontakt zu Nichtmitgliedern zum Zwecke der Anwerbung zu suchen, berührt. Dabei ist es unerheblich, dass der Inhalt der Plakate lediglich einen zwei Jahre zurückliegenden Beschluss der BVV wiedergibt und Kontaktadressen benennt. Jedenfalls ist bereits die Aufmachung des Plakates mit dem übergrößen Stop-Schild geeignet und vom Antragsgegner mit der Wahl des Plakatierungsortes an dieser Stelle auch

bezoekt worden, auf Nichtmitglieder des Antragstellers Einfluss zu nehmen und hierdurch die „Missionierungsversuche“ durch Mitglieder des Antragstellers zu konterkarieren. Der Antragsgegner räumt selbst ein, dass die Beschwerdeschreiben über die in letzter Zeit immer massiver gewordenen Anwerbungsversuche durch Mitglieder des Antragstellers vor dessen Zentrale, denen wegen der Versagung der Vorlegung der Bushaltestelle nicht auf eine andere Weise zu begegnen war, der maßgebliche Grund für die Anbringung der Plakate gewesen ist.

Liegt der Zweck des Plakates mit dem Stop-Schild damit in der Beeinflussung von Passanten gegen die Aktivitäten des Antragstellers an diesem Ort, so bedarf dies im Hinblick auf Art. 4 Abs. 1 GG einer besonderen Rechtfertigung. Denn der Antragsgegner stellt – wie sich aus dem vorgelegten Verwaltungsvorgang ergibt, in dem auch die Zulässigkeit der Straßenwerbung durch den Antragsteller thematisiert wurde – selbst nicht in Frage, dass es dem Antragsteller erlaubt ist, auf öffentlichem Straßenland für seine Ziele zu werben, ohne dass es hierfür einer besonderen Genehmigung bedürfe. Wird diese Werbung vom Antragsgegner zutreffend als Teil der zulässigen Grundrechtsausübung des Antragstellers (nach Art. 4 Abs. 1 GG angesehen, so ist der säkulare Staat aufgrund seiner Neutralitätspflicht grundsätzlich gehalten, diese Grundrechtsausübung hinzunehmen und in keiner Weise zu beeinflussen.

Dem Antragsgegner fehlt die erforderliche Befugnis, mit einem Plakat dieser Aufmachung, dieses Inhalts und an dieser Stelle die Ausübung der durch Art. 4 Abs. 1 GG geschützten Betätigung des Antragstellers zu behindern. Zwar sind staatliche Stellen auf Bundes- wie auf Landesebene aufgrund und im Rahmen ihres Äußerungsrechts bei hinreichendem Anlass berechtigt und unter Umständen sogar verpflichtet, zu Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften nicht nur berichtend, sondern auch kritisch wertend Stellung zu nehmen, so lange sie sich bei der Wahrnehmung ihrer Befugnisse innerhalb der ihnen vorgegebenen verfassungsrechtlichen Schranken halten (vgl. grundlegend BVerwGE 82, 76 [79 ff], bestätigt durch BVerfG NJW 1989, 3269). Hinreichender Anlass zu solchen „Warnungen“ sind Gefahren, die von dem Wirken der jeweiligen Gemeinschaft ausgehen, oder wenigstens der begründete Verdacht einer Gefahr, die Grenzen des Äußerungsrechts ergeben sich aus dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit und dem Willkürverbot: Öffentlichkeitsbezogene staatliche Stellungnahmen müssen sich innerhalb der Grenzen der Erforderlichkeit und Zumutbarkeit halten, mitgeteilte Tatsachen müssen zutreffend wiedergegeben werden, Werturteile dürfen nicht auf sachfremden Erwägungen beruhen und den sachlich gebotenen Rahmen nicht überschreiten (vgl. BVerwG NVwZ 1994, 162 ff).

Jedoch ist das vom Antragsgegner verwendete Plakat schon aus formalen und inhaltlichen Gründen nicht als eine nach dieser Rechtsprechung zulässige „Warnung“ anzusehen. Denn für eine solche Warnung wäre bereits die hier handelnde Bezirksverwaltung nicht zuständig,

da nach § 4 Abs. 1 des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes – AZG – in Verbindung mit Nr. 17 Abs. 5 Zuständigkeitskatalog AZG für Angelegenheiten von Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften allein die Hauptverwaltung – also die Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung – zuständig ist. Zudem ist eine öffentliche Warnung bezüglich einer Weltanschauungsgemeinschaft, die ausschließlich vor deren Gemeindezentrale stattfindet, nicht mit dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu vereinbaren. Denn sie erreicht einerseits nur einen Teil der Adressaten der Warnung – nämlich die Passanten, die die Info-säule mit den Plakaten überhaupt bemerken –, während sie andererseits die betroffene Gemeinschaft in besonderer Weise durch den räumlichen Zusammenhang zur Gemeindezentrale zur Schau stellt.

Inhaltlich werden in dem Plakat zudem lediglich der Text eines Beschlusses der BVV vom 24. Januar 2007 wiedergegeben und einige Informationsstellen benannt. Dass die BVV das verstärkte Engagement von Scientology als Gefährdung für die demokratische Gesellschaft und die Ausübung individueller Freiheitsrechte ansieht und sich gegen deren Aktivitäten im Bezirk ausspricht, ist eine Wertung eines Organs des Bezirks, dessen Sachkompetenz fehlt, soweit es um die Ermittlung der von ihm angesprochenen Gefährdungen durch den Antragsteller geht; zudem werden tatsächliche Grundlagen für diese Wertung nicht mitgeteilt. Dass der Scientology-Organisation seit langem u.a. in den Verfassungsschutzberichten des Bundes und einzelner Länder – darunter zum Zeitpunkt der Beschlussfassung der BVV übrigens nicht Berlin, das die Beobachtung des Antragstellers durch das LfV bereits 2002 eingestellt und erst Anfang dieses Jahres wieder aufgenommen hat – ein Gefährdungspotential für die demokratische Gesellschaft und Freiheitsrechten Einzelner zugesprochen wird, ist in der Öffentlichkeit bekannt und auch seit der Eröffnung der Zentrale des Antragstellers vermehrt diskutiert worden, wie der Antragsgegner selbst einräumt. Zu verweisen ist hinsichtlich des Antragsgegners insoweit beispielhaft auf die von der Senatsverwaltung für Inneres und Sport am 30. Mai 2007 herausgegebenen „Informationen über die ‚Scientology Organisation‘ (SO)“ (vgl. <http://www.berlin.de/sen/inneres/scientology/>). Eine Erforderlichkeit für die Plakatierung des Beschlusses der BVV vom Januar 2007 am 21. Januar 2009 ist daher nicht ersichtlich; einer derartigen „Aufklärung“ der Bürger des Bezirks – auf die das Plakat naturngemäß nicht beschränkt ist, weil jeder Vorbeikommende es wahrnehmen kann – bedarf es nicht. Soweit sich der Antragsgegner auf Beschwerden von Bürgern darüber bezieht, dass Mitglieder des Antragstellers sie in Zusammenhang mit Anwerbeversuchen bedrängt oder gar genötigt hätten, begründet dies eine Erforderlichkeit der vorgenommenen Plakatierung vor der Zentrale des Antragstellers schon deshalb nicht, weil diese völlig ungeeignet dafür ist. Passanten vor solchen unzulässigen Werbeaktivitäten zu schützen. Solchen rechtswidrigen Werbeaktivitäten ist im Wege des Ordnungs- oder Strafrechts zu begegnen.

Der Antragsgegner kann sich zur Rechtfertigung der Plakataktion auch nicht auf eine Informationskompetenz berufen. Soweit nach § 41 Abs. 1 BezVG eine Pflicht besteht, die Einwohner des Bezirks über die „allgemein bedeutsamen Angelegenheiten des Bezirks“ zu unterrichten, ist darin nicht zugleich die Befugnis dafür enthalten, mit dieser Unterrichtung in Grundrechte Dritter einzugreifen. Es kann daher dahinstehen, ob § 41 BezVG eine erneute Veröffentlichung des schon zwei Jahre zurückliegenden und mit der Eröffnung des Zentralstücks des Antragstellers zusammenhängenden Beschlusses der BWV vom Januar 2007 abdeckt; diese Vorschrift ist jedenfalls keine Rechtsgrundlage dafür, diese Unterrichtung in Form von vor dem Sitz des Antragstellers angebrachten Plakaten vorzunehmen und damit die Ausübung des Grundrechts des Antragstellers aus Art. 4 Abs. 1 GG zu beeinträchtigen.

3. Die vom Antragsteller beantragte Androhung eines Zwangsgeldes nach § 172 VwGO kommt noch nicht in Betracht. Die Zwangsgeldandrohung setzt neben dem Vorliegen des Vollstreckungstitels voraus, dass der Antragsgegner als Vollstreckungsschuldner seiner Verpflichtung zur unverzüglichen Umsetzung der in der vorliegenden einstweiligen Anordnung getroffenen Regelung nicht nachkommt. Hierfür gibt es jedoch gegenwärtig keine Anhaltspunkte.

4. Die Kostenentscheidung folgt aus § 155 Abs. 1 Satz 1 VwGO, die Streitwertfestsetzung aus §§ 39 ff, 52 f GKG.

#### Rechtsmittelbelehrung

Gegen die Sachentscheidung ist die Beschwerde an das Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg zulässig. Die Beschwerde ist bei dem Verwaltungsgericht Berlin, Kirchstraße 7, 10557 Berlin, schriftlich einzureichen. Die Frist für die Einlegung der Beschwerde endet zwei Wochen nach Zustellung dieses Beschlusses. Die Beschwerde ist innerhalb eines Monats nach Zustellung des Beschlusses schriftlich zu begründen. Die Begründung ist, sofern sie nicht bereits mit der Beschwerde vorgelegt worden ist, bei dem Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg, Hardenbergstraße 31, 10623 Berlin, einzureichen. Sie muss einen bestimmten Antrag enthalten, die Gründe darlegen, aus denen die Entscheidung abzuändern oder aufzuheben ist und sich mit der angefochtenen Entscheidung auseinander setzen.

Gegen die Streitwertfestsetzung ist die Beschwerde an das Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg zulässig, wenn der Wert des Beschwerdegegenstandes 200 Euro übersteigt.

Die Beschwerde ist bei dem Verwaltungsgericht Berlin, Kirchstraße 7, 10557 Berlin, schriftlich einzureichen. Sie ist innerhalb von sechs Monaten einzureichen, nachdem die Entscheidung in der Hauptsache Rechtskraft erlangt oder das Verfahren sich anderweitig erledigt hat.

Vor dem Oberverwaltungsgericht müssen sich die Beteiligten durch Prozessbevollmächtigte vertreten lassen. Dies gilt auch für die Einlegung der Beschwerde, und zwar sowohl hinsichtlich der Sachentscheidung als auch der Streitwertfestsetzung. Als Bevollmächtigte sind Rechtsanwälte und Rechtslehrer an einer Hochschule im Sinn des Hochschulrahmengesetzes mit Befähigung zum Richteramt zugelassen. Darüber hinaus können auch die in § 67 Abs. 2 Satz 2 Nr. 3 bis 7 der Verwaltungsgerichtsordnung bezeichneten Personen und Organisationen auftreten. Ein als Bevollmächtigter zugelassener Beteiligter kann sich selbst vertreten. Behörden und juristische Personen des öffentlichen Rechts einschließlich der von ihnen zur Erfüllung ihrer öffentlichen Aufgaben gebildeten Zusammenschlüsse können sich durch Beschäftigte mit Befähigung zum Richteramt vertreten lassen; das Beschäftigungsverhältnis kann auch zu einer anderen Behörde, juristischen Person des öffentlichen Rechts oder einem der genannten Zusammenschlüsse bestehen. Richter dürfen nicht vor dem Gericht, ehrenamtliche Richter nicht vor einem Spruchkörper auftreten, dem sie angehören.

Neumann

Schulte

Mueller-Thuna



Ausgefertigt  
*Gal. L.*  
Justizangestellte  
als Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle



**TRANSLATION**

ADMIN COURT HAMBURG

JUDGEMENT BY 21st Section of 26 August 2010

in the case of CofS Hamburg vs. City of Hamburg Central District

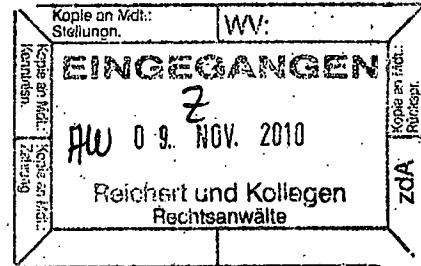
regarding the street use prohibition order of 14 Mar 2006 and administrative objection decision of 8 Jan 2007

EXCERPT TRANSLATION (bottom of p. 13 to top of p. 14):

**FINDING ON THE RELIGIOUS NATURE OF THE COFS HBG:**

„In the case at hand the estimation of the defendant agency in its objection decision evaluating the activities of the members of the plaintiff as merely commercial and therefore as a special use [of the streets] is too short sighted. This estimation does not sufficiently consider the pertinent constitutional rights deriving from art. 4 [Freedom of Religion] and art. 5 [Freedom of Speech and Expression] of the Constitution, which the plaintiff can also rely on. This is for the reason that this constitutional protection can be denied to an organization only then, when its religious or philosophical teachings serve as a mere pretext for a commercial activity, that is to say when in truth the organisation exclusively pursues commercial interests that are merely veiled in idealistic goals (Federal Supreme Admin Crt judgement of 15 Dec 2005, 7 C 20/04 with reference to Fed.Supr.Admin Crt judgement of 27 Mar 1992).

That the plaintiff would practice his religious activities merely as a pretext for a mere commercial activity with the consequence, that he would not be able to claim the protection of these constitutional guarantees, cannot be established.“



## Verwaltungsgericht Hamburg

### Urteil

Im Namen des Volkes

In der Verwaltungsrechtssache

Scientology Kirche Hamburg e. V.,  
gesetzl. vertr.d.d.Präsidenten,  
Domstraße 9,  
20095 Hamburg,

- Kläger -

An Verkündigungs-  
statt zugestellt.

Prozessbevollmächtigte:  
Rechtsanwälte Detlef Reichert, Kurt Henning, Stefan Bergsteiner,  
Alexander Petz,  
Bayerstraße 13,  
80335 München,  
Az: 0000174/06,

gegen

die Freie und Hansestadt Hamburg,  
vertreten durch das Bezirksamt Hamburg-Mitte  
-Rechtsamt-,  
Klosterwall 6,  
20095 Hamburg,  
Az: M/RA 5-1798/2006,

- Beklagte -

hat das Verwaltungsgericht Hamburg, Kammer 21, aufgrund der mündlichen Verhandlung vom 26. August 2010 durch

die Vorsitzende Richterin am Verwaltungsgericht Wächter,  
den Richter am Verwaltungsgericht Graf von Schlieffen,  
die Richterin Wilts,  
die ehrenamtliche Richterin Frau Sommerkamp,  
die ehrenamtliche Richterin Frau Wendorf

**für Recht erkannt:**

Der Bescheid vom 14.3.2006 in der Fassung des Widerspruchsbescheides vom 8.1.2007 wird insoweit aufgehoben, als dem Kläger untersagt wird, zu veranlassen oder zu dulden, Passanten auf sonstige Weise durch Einwirken von Person zu Person zu beeinflussen.

Im Übrigen wird die Klage abgewiesen.

Die Kosten des Verfahrens tragen die Beteiligten je zur Hälfte.

Das Urteil ist wegen der Kosten vorläufig vollstreckbar.

Der jeweilige Vollstreckungsschuldner kann die Vollstreckung durch Sicherheitsleistung in Höhe der festzusetzenden Kosten abwenden, wenn nicht der jeweilige Vollstreckungsgläubiger vor der Vollstreckung Sicherheit in Höhe des zu vollstreckenden Betrages leistet.

Die Berufung wird zugelassen.

**Rechtsmittelbelehrung:**

Gegen dieses Urteil steht den Beteiligten die Berufung an das Oberverwaltungsgericht zu. Sie ist innerhalb eines Monats nach Zustellung des vollständigen Urteils bei dem Verwaltungsgericht Hamburg, Lübeckertordamm 4, 20099 Hamburg, einzulegen. Die Berufung muss das angefochtene Urteil bezeichnen.

Die Berufung ist innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung des vollständigen Urteils zu begründen. Die Begründung ist, sofern sie nicht zugleich mit der Einlegung der Berufung erfolgt, bei dem Hamburgischen Oberverwaltungsgericht, Lübeckertordamm 4, 20099 Hamburg, einzureichen. Die Begründungsfrist kann auf einen vor ihrem Ablauf gestellten Antrag von dem Vorsitzenden des Senats verlängert werden. Die Begründung muss einen bestimmten Antrag enthalten sowie die im Einzelnen anzuführenden Gründe der Anfechtung (Berufungsgründe).

Vor dem Oberverwaltungsgericht müssen sich die Beteiligten, außer im Prozeßkostenhilfeverfahren, durch Prozeßbevollmächtigte vertreten lassen. Dies gilt auch für Prozesshandlungen, durch die ein Verfahren vor dem Oberverwaltungsgericht eingeleitet wird. Als Bevollmächtigte sind Rechtsanwälte und Rechtslehrer an einer deutschen Hochschule im Sinne des Hochschulrahmengesetzes mit Befähigung zum Richteramt zugelassen; Ferner sind die in § 67 Abs. 2 Satz 2 Nr. 3 bis 7 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) bezeichneten Personen und Organisationen als Bevollmächtigte zugelassen. Ergänzend wird wegen der weiteren Einzelheiten auf § 67 Abs. 2 Satz 3, Abs. 4 und Abs. 5 VwGO verwiesen.

Auf die Möglichkeit der Sprungrevision nach § 134 VwGO wird hingewiesen.

### **Tatbestand**

Die Beteiligten streiten um die Rechtmäßigkeit einer straßenrechtlichen Untersagungsverfügung der Beklagten.

Der Kläger ist ein eingetragener nicht rechtsfähiger Verein, welcher sich selbst als Religionsgemeinschaft i.S.d. Art. 140 GG, Art. 137 Abs. 2 WRV betrachtet.

Die Mitglieder des Klägers betrieben in der Zeit von 23.9.2005 bis zum 27.2.2006 Straßenmissionierung im Bereich der Hamburger Innenstadt. Hierbei sprachen die Mitglieder Passanten auf ihr Interesse an dem Kläger an und überließen ihnen gegen Entgelt Druckerzeugnisse. Des Weiteren luden die Mitglieder des Klägers Passanten in die Räumlichkeiten des Klägers in der Domstraße 9 ein. Dort bestand unter anderem die Möglichkeit, weitere Schriften des Klägers gegen Entgelt zu erwerben sowie einen sogenannten Persönlichkeitstest durchzuführen.

In der Zeit seit 2005 gingen bei der Beklagten mehrere Anzeigen gegen Mitglieder des Klägers ein. Die Mitglieder würden unter Verschleierung ihrer Zugehörigkeit zum Kläger und unter Vorspiegelung falscher Tatsachen, etwa dem Angebot einer Arbeit für Arbeitslose versuchen, Passanten Bücher und Broschüren zu verkaufen, um an ihre persönlichen Daten zu gelangen, sowie versuchen, Passanten in die Räumlichkeiten des Klägers einzuladen, um ihnen dort weitere Schriften zu verkaufen. Es handelte sich insbesondere um mehrere Anzeigen der Frau Kittler sowie um Ordnungswidrigkeitenanzeigen anderer Einzelpersonen.

Die Beklagte erließ am 14.3.2006 an den Kläger, vertreten durch dessen damalige Präsidentin Frau Hackenjos, einen Untersagungsbescheid nach § 61 HWG. Es wurde dem Kläger untersagt, ohne wegerechtliche Erlaubnis auf öffentlichen Wegeflächen im Bereich des Bezirksamtes Hamburg-Mitte

zu dulden oder zu veranlassen, dass Passanten angesprochen, angehalten, am Weitergehen behindert oder auf sonstige Weise durch Einwirken von Person zu Person beeinflusst werden,

um diese zur Entgegennahme oder zum Kauf von Druckerzeugnissen (Bücher, Zeitschriften, Broschüren) zu bewegen,  
oder um diese zum Betreten der Räume in der Domstraße 9 zu bewegen.

Zur Begründung wurde ausgeführt, dass der Beklagten zahlreiche Zeugenaussagen vorlägen, wonach mehrere Mitglieder des Klägers in der Zeit vom 23.9.2005 bis zum 27.2.2006 auf öffentlichen Wegeflächen im Bereich des Bezirksamtes Hamburg-Mitte Passanten angesprochen hätten. Teilweise seien die Passanten zum Betreten der Räume in der Domstraße 9 aufgefordert worden, wo ihnen dann Bücher, Zeitschriften und Broschüren zum Kauf angeboten worden seien und die Durchführung eines Persönlichkeits- tests angeboten worden sei. In einigen Fällen sei der Verkauf auch direkt an der Straße erfolgt. Mehrmals hätten Mitglieder des Klägers an Passanten Heftchen und Bücher, unter anderem die Zeitschrift „Free Mind“ und das Buch „Dianetik“, meist zu Sonderpreisen von unter einem Euro für die Prospekte und ca. fünf Euro für das Buch „Dianetik“ verkauft. Hierbei sei auch versucht worden, die Adressen der Käufer zu erlangen. Einmal sei angegeben worden, es handele sich um eine Spende für Kinder in Not. Mehrmals seien die Passanten zunächst unter dem Vorwand angesprochen worden, ihnen Arbeit anbieten zu können. In vielen Fällen sei ein Bezug zu dem Kläger selbst nicht hergestellt worden. Auch Minderjährigen seien Bücher und Prospekte angeboten und verkauft worden. Eine Sondernutzungserlaubnis nach § 19 HWG sei für diese Sondernutzung nicht erteilt worden. Durch den oben geschilderten Gebrauch sei die öffentliche Wegefläche über den Gemeingebräuch hinaus in Anspruch genommen und somit schuldhaft gegen § 19 HWG verstoßen worden. Für den Fall der Zuwiderhandlung gegen die Ordnungsverfügung wurde ein Zwangsgeld in Höhe von 2.500 EUR festgesetzt.

Der Kläger erhob am 16.3.2006 gegen den Bescheid Widerspruch, der nicht begründet wurde.

Mit Bescheid vom 8.1.2007 wurde der Widerspruch zurückgewiesen. Das beabsichtigte Vorhaben des Klägers gehe über den Gemeingebräuch hinaus und sei eine Sondernutzung, für die eine erforderliche Erlaubnis nicht erteilt worden sei. Des Weiteren wurde auf den Widerspruchsbescheid in einem Parallelfall (Vereinigung I Help International, 21 K 3841/05) verwiesen und ausgeführt: Die Bücher, Kurse und sonstigen Dienstleistungen der Klägerin seien als gewerblich abzusetzende Produkte anzusehen. Dies folge zum

einen aus dem Marketingkonzept des Klägers, das auf eine Umsatzmaximierung ausgerichtet sei. Aufgrund der Preisgestaltung der Produkte komme auch die Einstufung als Spende nicht in Betracht. Das Oberverwaltungsgericht Hamburg habe in seinem Urteil vom 6.7.1993, Bf VI 12/919, festgestellt, dass der Kläger dem Gesamtbild nach gewerblich tätig sei. Auch sei der Kläger im Gewerberegister eingetragen. Die Inanspruchnahme des öffentlichen Straßenraums führe zu lösungsbedürftigen Konflikten mit anderen Straßenbenutzern, insoweit bedürfe es der Wahrnehmung einer Verteilungsfunktion durch die Wegeaufsichtsbehörde. Die Verfügung diene der Wahrnehmung dieser Verteilungsfunktion und diene außerdem dazu, die verschiedenen grundrechtlich geschützten Belange der Straßenbenutzer in Einklang zu bringen. Der Zwang, eine Sondernutzungserlaubnis zu beantragen, stelle in der Regel nur eine geringe und damit verhältnismäßige Belastung dar. Zu den Verfügungen des § 61 HWG gehörten auch solche, die auf vorbeugende Verhinderung weiterer Gesetzesverletzungen gerichtet seien. Der Kläger sei auch ordnungsrechtlich für die unerlaubte Sondernutzung verantwortlich, da er das Verhalten seiner Mitglieder veranlasst oder jedenfalls billigend geduldet habe. Das Zwangsgeld sei als mildstes Mittel zur Durchsetzung der Verfügung geeignet und dessen Höhe angemessen.

Der Kläger hat am 6.2.2007 Klage erhoben. Bei den von der Beklagten vorgetragenen Ereignissen handele es sich überwiegend um Geschehnisse, welche von Frau Kittler an die Beklagte herangetragen worden seien. Bei Frau Kittler handele es sich um eine vorgenommene Person. Ihre Tochter sei gegen den Willen ihrer Mutter überzeugtes Mitglied des Klägers und Frau Kittler versuche aufgrund dessen, dem Kläger zu schaden. Zudem handele es sich nur um eine Zeugin vom Hörensagen, die bei keinem der Vorfälle direkt involviert gewesen sei. So hätten sich die Vorfälle auch anders zugetragen als von Frau Kittler bzw. von der Beklagten dargestellt: die Mitglieder des Klägers hätten entgegen der Darstellung der Beklagten in jedem Einzelfall deutlich gemacht, dass sie für den Kläger tätig seien. In jedem Einzelfall hätten die Mitglieder des Klägers Missionierungsgespräche geführt. Nur wenn sich ein besonderes Interesse gezeigt habe, sei den Passanten ein Druckerzeugnis des Klägers im Gegenzug für eine freiwillige Spende angeboten worden. Alle Personen seien im Übrigen freiwillig in die Räumlichkeiten des Klägers gekommen, zudem sei eindeutig erkennbar, dass es sich um Räume des Klägers handele. Die Mitglieder des Klägers hätten sich in jedem Einzelfall an die Vorgaben gehalten, die das Oberverwaltungsgericht Hamburg in seinem Urteil vom 14.12.1995, Bf II 1/93, für die Abgrenzung zwischen Sondernutzung und Gemeingebräuch aufgestellt habe. In den jetzt

aktuellen Fällen seien die erbetenen Spenden sogar noch niedriger gewesen als die Preise für die Publikationen im Falle des OVG Hamburg. Zudem sei die Missionierungstätigkeit jetzt sogar noch ausführlicher erfolgt als in dem entschiedenen Fall. Eine Frau Dabney sei entgegen der Darstellung der Beklagten nicht Mitglied des Klägers und habe auch keine Werbung für diesen gemacht. Auch sei keinem Jugendlichen ein Buch verkauft worden. Die Bescheide seien rechtswidrig, da sie ermessensfehlerhaft seien. Es fehle jede Auseinandersetzung mit Art. 4 und 5 GG. Auch sei die Tenorierung fehlerhaft. Es seien nie Passanten angehalten oder am Weitergehen behindert worden. Auch sei das bewusst weite Verbot des Ansprechens wegen der Entgegennahme von Druckerzeugnissen ohne Anschauung des Inhaltes rechtswidrig. Dasselbe gelte für das Verbot, Passanten anzusprechen, um diese in die Räumlichkeiten des Klägers einzuladen. Hierfür fehle auch jede sachgerechte Begründung in den angegriffenen Bescheiden. Der Widerspruchsbescheid beschränke sich auf die Zitierung eines anderen Widerspruchsbescheides, was für sich genommen schon keine ausreichende Abwägung darstelle. Die Beklagte hätte nur Verkaufsvorgänge im öffentlichen Straßenraum verbieten dürfen und dies auch nur dann, wenn sich die Mitglieder des Klägers nicht auf ihre Grundrechte aus Art. 4 und 5 GG berufen könnten. Dass der Kläger einzelne Tätigkeiten als Gewerbe angemeldet habe, führe nicht dazu, dass der Kläger insgesamt eine rein kommerzielle, im Rahmen des Wegerechts nicht erlaubnisfähige Tätigkeit ausübe. Der Kläger habe in der Vergangenheit mehrfach Sondernutzungserlaubnisanträge gestellt, die allerdings alle negativ beschieden worden seien, da die Beklagte davon ausgehe, dass die Tätigkeit nicht erlaubnisfähig sei.

Der Kläger beantragt,

der Bescheid der Beklagten vom 14.3.2006 in der Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 8.1.2007 wird aufgehoben.

die Beklagte beantragt,

die Klage abzuweisen.

Sie beruft sich auf ihre Ausführungen im Widerspruchsverfahren.

Der Kläger hat in der mündlichen Verhandlung vom 26.8.2010 zwei Beweisanträge gestellt, die von der Kammer durch Beschluss abgelehnt worden sind. Der Kläger hat erklärt, dass es sich bei den Nummern 3 bis 9 der schriftlich formulierten Beweisanträge lediglich

um Beweisanregungen handele. Diesbezüglich wird auf das Protokoll der mündlichen Verhandlung vom 26.8.2010, Bl. 315 ff. der Prozessakte, Bezug genommen, sowie auf die schriftlich formulierten Beweisanträge, welche als Anlage zu dem Protokoll der mündlichen Verhandlung genommen worden sind.

Wegen der weiteren Einzelheiten des Sach- und Streitstandes wird auf den Inhalt der Gerichtsakte sowie auf die beigezogenen drei Bände Sachakten der Beklagten (BA 112/3099-5/2002 GVF; 2 Bände M/BA 112b/2006/3099-1) ergänzend Bezug genommen, welche Gegenstand der mündlichen Verhandlung waren.

### **Entscheidungsgründe**

I.

Die zulässige Klage ist teilweise begründet. Der Bescheid vom 14.3.2006 in der Fassung des Widerspruchsbescheides vom 8.1.2007 ist rechtswidrig und verletzt den Kläger in seinen Rechten, soweit dem Kläger untersagt wird, zu veranlassen oder zu dulden, Passanten auf sonstige Weise durch Einwirken von Person zu Person zu beeinflussen, um diese zur Entgegennahme oder zum Kauf von Druckerzeugnissen (Bücher, Zeitschriften, Broschüren) zu bewegen, oder um diese zum Betreten der Räume in der Domstraße 9 zu bewegen, § 113 Abs. 1 S. 1 VwGO. Im Übrigen ist der Bescheid rechtmäßig.

1.

Rechtsgrundlage für die streitgegenständlichen Bescheide ist § 61 HWG. Hiernach kann die Wegeaufsichtsbehörde die zur Durchsetzung des Wegegesetzes, insbesondere der Beseitigungspflicht nach § 60 HWG, erforderlichen Verfügungen gegen den Pflichtigen erlassen. Zu diesen Verfügungen gehört auch eine vorbeugende Untersagungsverfügung wie in vorliegendem Fall, welche sich auf das Verbot bzw. eine Beschränkung der zukünftigen Wegebenutzung richtet. Solche Untersagungsverfügungen sind grundsätzlich zulässig, da sich eine unerlaubte Sondernutzung üblicherweise sofort erledigt, so dass eine nachträgliche Verfügung wirkungslos wäre. Zudem hat der Kläger durch die wiederholte Tätigkeit im öffentlichen Straßenraum und seiner Einlassung in diesem Verfahren zu erkennen gegeben, dass auch weiterhin eine solche Nutzung stattfinden soll und mithin aus der Sicht der Beklagten Wiederholungsgefahr besteht (vgl. hierzu VGH Mannheim, Urt. v.

31.1.2002, NVwZ-RR 2002, S. 740; OVG Münster, Beschl. v. 21.10.1996, 23 B 2966/95 – juris).

Die tatbestandlichen Voraussetzungen sind vorliegend erfüllt. Die Tätigkeit der Mitglieder des Klägers stellt eine Sondernutzung nach § 19 HWG dar, für die der Kläger nicht die erforderliche Sondernutzungserlaubnis hat. Nach § 19 HWG bedarf jede Benutzung der öffentlichen Wege, welche über die Teilnahme am allgemeinen öffentlichen Verkehr (Gemeingebräuch) hinausgeht, der Erlaubnis. Den Gemeingebräuch begrenzt § 16 HWG dahin, dass die öffentlichen Wege im Rahmen der Widmung und der Vorschriften über den Straßenverkehr zum Verkehr benutzt werden, soweit nicht andere dadurch in ihrem Gemeingebräuch unzumutbar beeinträchtigt werden und Sondernutzungen nicht entgegenstehen. Unter Verkehr ist im klassischen Sinn die Benutzung der Straße zum Zwecke der Ortsveränderung bzw. der Fortbewegung von Menschen und Sachen – unter Einschluss des ruhenden Verkehrs – zu verstehen. Darüber hinaus dienen die öffentlichen Wege nicht nur der Fortbewegung, sondern sind auch Stätten des Informations- und Meinungsaustausches sowie der Pflege menschlicher Kontakte (hierzu ausführlich OVG Hamburg, Urt. v. 14.12.1995, NJW 1996, 2051). Ein solcher Verkehr auch zu kommunikativen Zwecken ist in der Aufenthaltsfunktion eines Fußgängerbereichs wie auch eines verkehrsberuhigten Bereiches angelegt und wird vom Widmungszweck dieser Verkehrsflächen gefördert. Für die wegerechtliche Abgrenzung zwischen erlaubnisfreiem Gemeingebräuch und erlaubnispflichtiger Sondernutzung kommt es nicht auf äußerlich nicht erkennbare Absichten und Motive des Wegebenutzers an, maßgeblich ist allein das äußere Erscheinungsbild. Unterscheidet sich dieses nicht wesentlich vom Erscheinungsbild anderer Fußgänger, welche bei Gelegenheit stehenbleiben, mit anderen Personen sprechen und gelegentlich Gegenstände austauschen, so handelt es sich noch um eine kommunikative Wegebenutzung, welche dem Allgemeingebräuch zuzurechnen ist (OGV Hamburg, Urt. v. 14.12.1995, a.a.O). Allerdings wird die Grenze zur erlaubnispflichtigen Sondernutzung nach der Auffassung der Kammer unabhängig vom äußeren Erscheinungsbild jedenfalls dann überschritten, wenn Passanten wie im vorliegenden Fall aufgrund von geplanten, regelmäßigen Aktionen in werbender Absicht für die vom Kläger vertretene Religion gezielt angesprochen werden und ihnen dabei regelmäßig Bücher, Zeitschriften etc. gegen Entgelt angeboten werden, und dies den alleinigen Inhalt der Straßenbenutzung des jeweiligen Nutzers darstellt. Denn der Gesetzgeber hat in § 16 Abs. 1 S. 2 HWG zum Ausdruck gebracht, dass Gemeingebräuch grundsätzlich eine Nutzung der Wege zum

Verkehr ist. Die kommunikative Nutzung des Weges ist dementsprechend kein vom Verkehrsrecht isolierter, eigenständiger Hauptzweck der Wegenutzung, sondern lediglich ein Nebenzweck. Die Grenze dieser als Nebenzweck im Rahmen des Gemeingebräuchs zulässigen Wegenutzung wird aber bei planvollen, regelmäßig wiederkehrenden Aktionen überschritten, im Rahmen derer der Straßenraum ausschließlich zu anderen als Verkehrszecken in Anspruch genommen wird (vgl. VGH Mannheim, Urt. v. 31.1.2002, a.a.O., zum insoweit vergleichbaren baden-württembergischen Straßengesetz). Nach Auffassung des Gerichts kann es bei der Abgrenzung zwischen erlaubnisfreiem Gemeingebräuch und erlaubnispflichtiger Sondernutzung daher nicht allein auf eine „Momentaufnahme“ der gegenwärtigen wegerechtlichen Nutzung ankommen, sondern es ist die Art der Nutzung der Straße einer typisierenden Betrachtung zu unterziehen (so auch VGH Mannheim, Urt. v. 31.1.2002, 5 S 311/00). Nach dieser typisierenden Betrachtung stellt die Tätigkeit der Mitglieder des Klägers eine Sondernutzung dar. Der Kläger hat ausgeführt, dass seine Mitglieder wiederholt und regelmäßig im öffentlichen Straßenraum Passanten gezielt angesprochen haben, um für den Kläger missionarisch tätig zu werden und den Passanten in diesem Zusammenhang Zeitschriften und Bücher gegen Entgelt abgegeben und/oder diese in die Räumlichkeiten des Klägers eingeladen haben und ihnen dort Waren oder Dienstleistungen gegen Entgelt angeboten haben. Dass diese Werbung in missionierender Absicht sowie die damit im Zusammenhang stehende entgeltliche Abgabe von Schriften den alleinigen Zweck der Nutzung der öffentlichen Wege darstellt, hat der Kläger nicht in Abrede gestellt. Diese Tätigkeiten sind damit nicht nur eine Nebenerscheinung bei Gelegenheit der Fortbewegung, sondern alleiniger Inhalt der Tätigkeiten der Mitglieder des Klägers. Durch diese ausschließliche Missionierungstätigkeit, welche sich regelmäßig und geplant wiederholt, unterscheiden sich die Mitglieder des Klägers bei einer typisierenden Betrachtungsweise, die nicht allein eine Momentaufnahme des Straßenbildes darstellt, auch äußerlich von einem Passanten, welcher die Straße zur Fortbewegung nutzt und dabei gelegentlich kommuniziert. Hierbei handelt es sich nicht um eine Abgrenzung nach der inneren Motivation, die nicht zutage tritt und damit nach den oben geschilderten Grundsätzen unerheblich ist. Durch jedes gezielte Ansprechen von Passanten und durch jede entgeltliche Abgabe von Schriften manifestiert sich nämlich diese Motivation und der Zweck der Straßenbenutzung in einer äußerlich erkennbaren Weise. Insbesondere bei der entgeltlichen Abgabe von Schriften des Klägers, welche regelmäßig erfolgt, ist diese nach dem äußeren Erscheinungsbild nicht einem gelegentlichen Austausch von Gegenständen, sondern einem gewerblichen Verkaufsvorgang gleichzusetzen.

zen, da eine Ware gegen Entgelt überlassen wird. Auch wenn die Abgabe von Büchern und Zeitschriften gegen Entgelt keine gewerbliche Betätigung darstellen sollte, sondern, wie der Kläger meint, ausschließlich missionarischen Zwecken dient, so ist doch das äußere Erscheinungsbild mit einer gewerblichen Betätigung teilweise gleichartig und rechtfertigt mithin auch eine gleichartige objektive Beurteilung, ob ein solches Verhalten bereits eine Sondernutzung darstellt (vgl. hierzu auch OVG Lüneburg, Beschl. v. 15.3.2004, 12 LA 410/03).

Vor diesem Hintergrund war eine Beweiserhebung über die zwischen den Beteiligten im Einzelnen streitigen Geschehnisse, welche zum Erlass der Untersagungsverfügung führten (vgl. insoweit die Beweisanregungen Nr. 3 bis 9 in dem Schriftsatz des Klägers vom 26.8.2010), nicht erforderlich, da bereits die von dem Kläger selbst zugestandene Tätigkeit seiner Mitglieder eine Sondernutzung darstellt.

Auch Verfassungsrecht zwingt nicht dazu, die Aktivitäten der Mitglieder des Klägers noch dem kommunikativen Verkehr und damit dem Gemeingebräuch zuzuordnen. Dies gilt sowohl mit Blick auf das primär in Anspruch genommene Grundrecht aus Art. 4 Abs. 1 GG wie auch mit Blick auf Art. 5 Abs. 1 GG.

Das behördliche Kontrollverfahren der Sondernutzungserlaubnis ist grundsätzlich mit Art. 4 Abs. 1 und 2 GG vereinbar. Denn es dient dazu, die verschiedenen grundrechtlich geschützten Belange, die bei der Nutzung des "knappen Guts öffentliche Straße" miteinander in Konflikt geraten können, in Einklang zu bringen. Der Zwang, zu diesem Zweck eine Erlaubnis zu beantragen, stellt nur eine geringe und damit keine unverhältnismäßige Belastung für die Klägerin dar (vgl. BVerwG, Beschl. v. 4.07.1996, 11 B 23.96). Das Erfordernis der Einholung einer Sondernutzungserlaubnis stellt sich nicht als unverhältnismäßiges Hindernis bei der Grundrechtsausübung dar, zumal die Einholung einer Sondernutzungserlaubnis für geplante, regelmäßig wiederkehrende Missionierungs-, Verkaufs- und Werbeaktivitäten für den Kläger keine unzumutbaren organisatorischen Schwierigkeiten auslöst. Dem Kläger ist es ohne weiteres möglich, den Ort und den zeitlichen Umfang solcher Aktivitäten zu benennen, um die Beklagte im Rahmen der Kontroll- und Ausgleichsfunktion des mit einem Antrag eingeleiteten Erlaubnisverfahrens in die Lage zu versetzen, die strassenrechtliche Verträglichkeit der Aktivitäten einer alle betroffenen Interessen und Belange umfassenden Beurteilung und sachgerechten Entscheidung zuzuführen.

ren. Ergibt darüber hinaus die Einzelfallprüfung, dass die beabsichtigte Straßenbenutzung weder die geschützten Rechte der anderen Verkehrsteilnehmer noch das Recht auf Anliegergebrauch noch andere Grundrechte ernsthaft beeinträchtigt, so besteht in der Regel ein Anspruch auf Erteilung der Erlaubnis (BVerwG, Beschl. v. 4.7.1996, NJW 1997, 406 unter Verweis auf die Rechtsprechung zur Kunstfreiheit in BVerwG, Urt. v. 9.11.1989, BVerwGE 84, 71). Zu einer Einordnung der Aktivitäten als erlaubnisfreier Gemeingebrauch kann auch nicht der Vortrag des Klägers führen, dass die Beklagte unter Berufung auf eine rein gewerbliche Tätigkeit des Klägers bislang die Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis verweigert hat. Diese Erwägungen können allenfalls im Einzelfall ermessensfehlerhaft sein, führen allerdings nicht dazu, dass die Einholung einer Sondernutzungserlaubnis im Allgemeinen unverhältnismäßig wäre.

Eine Einordnung der erwiesenen Aktivitäten noch als kommunikativer Verkehr und damit als Gemeingebrauch in Fußgängerbereichen und in verkehrsberuhigten Bereichen ist auch nicht mit Blick auf Art. 5 Abs. 1 Satz 1 GG geboten. Denn die bei Annahme einer Sondernutzung durch § 19 Abs. 1 S. 2 HWG statuierte Erlaubnispflicht stellt im Hinblick auf die Ausgleichs- und Verteilungsfunktion der Sondernutzungserlaubnis für die verschiedenen grundrechtlich geschützten Belange der Straßenbenutzer (vgl. hierzu BVerwG, Urt. v. 09.11.1989 - 7 C 81.88 - BVerwGE 84, 71) ein allgemeines Gesetz i. S. von Art. 5 Abs. 2 GG dar. Auch führt eine Auslegung dieser einschränkenden Gesetze im Lichte der Meinungsfreiheit im konkreten Fall nicht zu einer erweiternden Auslegung des Begriffes des Gemeingebrauchs. Eine andere Einschätzung könnte nur dann gelten, wenn die Beeinträchtigung des Rechtsgutes der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs, welches gegen die Meinungsfreiheit abzuwägen ist, beispielsweise bei einem bloßen Verteilen von Flugblättern durch die Mitglieder des Klägers ohne eine gezielte persönliche Ansprache als minimal angesehen werden könnte (so BVerfG, Beschl. v. 18.10.1991, 1 BvR 1377/91 - juris). Bei einem bloßen Verteilen ohne das zusätzliche Element der persönlichen Ansprache ist die Beeinträchtigung von deutlich geringerer Qualität, da die Passanten, die an einem Flugblatt oder einer Broschüre kein Interesse haben, dem Verteilenden ohne weiteres aus dem Weg gehen können, zumal dieser frühzeitig als solcher erkennbar ist. Bei einem gezielten Ansprechen von Passanten durch Mitglieder des Klägers, welche äußerlich nicht als solche erkennbar sind und auch ihre Absicht, Passanten Druckerzeugnisse gegen eine Spende abzugeben, nicht von Anfang an offenlegen, ist eine solche Möglichkeit des Ausweichens nicht gegeben und die mögliche Beeinträchtigung

des Rechtsgutes der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs daher ungleich höher (vgl. VGH Mannheim, Urt. v. 31.1.2002, 5 S 3057/99).

Die in der mündlichen Verhandlung gestellten Beweisanträge waren vor diesem Hintergrund abzulehnen. Selbst wenn es sich bei dem Kläger, wie dieser behauptet, um eine Religionsgemeinschaft im Sinne des Art. 140 WRV handeln sollte, so gilt im Hinblick auf die Abgrenzung zwischen Gemeingebräuch und Sondernutzung wie oben dargestellt auch im Hinblick auf eine etwaige Grundrechtsausübung des Klägers und dessen Mitgliedern nichts anderes.

2.

a.

Soweit die Beklagte untersagt hat, zu verlassen oder zu dulden, Passanten auf sonstige Weise durch Einwirken von Person zu Person zu beeinflussen; um diese zur Entgegennahme oder zum Kauf von Druckerzeugnissen zu bewegen oder sie zum Betreten der Räumlichkeiten in der Domstraße 9 zu bewegen, ist der Bescheid rechtswidrig. Denn diese weitreichende, einem generellen Handlungsverbot gleichende Untersagung ist zu unbestimmt. Es lässt sich nicht ermitteln, welche Tätigkeiten insoweit verboten werden sollen. Es erscheint auch nicht ausgeschlossen, dass von diesem Verbot Tätigkeiten erfasst wären, die keine Sondernutzung darstellen: So könnte beispielsweise auch das bloße Verteilen von Flugblättern jedweden Inhaltes erfasst werden, ohne dass Passanten hierfür gezielt angesprochen würden: Denn bereits das Hinalten eines solchen Flugblattes ohne jede weitere Kommunikation stellte ein Einwirken von Person zu Person auf sonstige Weise dar. Für eine solche Tätigkeit eine Sondernutzungserlaubnis zu verlangen, wäre allerdings im Hinblick auf die Grundrechte aus Art. 4 und 5 GG unverhältnismäßig (BVerfG, Beschl. v. 18.10.1991, a.a.O).

b.

Die teilweise Unbestimmtheit führt allerdings nicht zur Rechtswidrigkeit der gesamten Untersagungsverfügung; sondern lediglich zu einer Teilaufhebung des Bescheides. Zwar führt bei Verfügungen, welche im Ermessen der Behörde stehen, die Rechtswidrigkeit eines Teils der Verfügung grundsätzlich dazu, dass die Verfügung insgesamt aufzuheben ist, da die Vermutung besteht, dass die Behörde ohne diesen Teil die Verfügung nicht erlassen hätte (Soden/Ziekow, VwGO, 2. Aufl. 2006, § 113 Rn. 162 f.). Im vorliegenden

Fall besteht diese Vermutung allerdings nicht. Vielmehr bestehen objektive Anhaltspunkte dafür, dass auch unter Berücksichtigung der Rechtswidrigkeit der Untersagung einer spezifischen Tätigkeit die restliche Verbotsverfügung so weit wie möglich bestehen bleiben sollte. Sowohl mit Blick auf die in der Verfügung einzeln aufgezählten Tätigkeiten als auch aus der Begründung der Verfügung ist erkennbar, dass die Beklagte die Tätigkeiten des Klägers ohne die entsprechende Sondernutzungserlaubnis möglichst vollständig und so umfassend wie möglich untersagen wollte.

c.

Im Übrigen ist die Untersagungsverfügung inhaltlich nicht zu beanstanden. Das durch § 61 HWG eingeräumte Ermessen ist ordnungsgemäß ausgeübt worden. Die Untersagungsverfügung der Beklagten ist zunächst nicht bereits deswegen ermessensfehlerhaft, weil der Kläger einen offensichtlichen Anspruch auf Erteilung der Sondernutzungserlaubnis hat (s. hierzu OVG Münster, Beschl. v. 21.10.1996, 23 B 2966/95 –juris; VG Dresden, Beschl. v. 30.3.2006, 3 K 135/06 –juris). Auch im Lichte der Grundrechte aus Art. 4 und 5 GG ist das Bestehen eines solchen Anspruches jedenfalls nicht offensichtlich. Zum einen können im Rahmen des Kontrollverfahrens die zwischen den Beteiligten im Streit stehenden gewerblichen Aspekte der Tätigkeiten eine Rolle spielen. Darüber hinaus steht die Erteilung der Erlaubnis zwar nicht im freien Ermessen der Beklagten, allerdings bedarf es vor der Erteilung der Erlaubnis einer Einzelfallprüfung im Hinblick auf die konkurrierenden Rechte der anderen geschützten Verkehrsteilnehmer (BVerwG, Beschl. v. 4.7.1996, a.a.O.).

Auch stellt die Zitierung eines Widerspruchsbescheides aus einem Parallelverfahren keinen Ermessensausfall dar, da die Beklagte sich die Erwägungen, welche einen gleich gelagerten Fall betrafen, für das vorliegende Verfahren zu eigen gemacht hat. Die damit aus dem Parallelverfahren übernommenen Erwägungen begegnen im Ergebnis auch keinen Bedenken. Zwar greift es vorliegend zu kurz, dass die Beklagte in dem Widerspruchsbescheid die Tätigkeit der Mitglieder des Klägers als rein gewerblich und aufgrund dessen als Sondernutzung bewertet hat. Diese Wertung berücksichtigt nicht hinreichend die einschlägigen Grundrechte aus Art. 4 und Art. 5, auf die sich der Kläger auch berufen kann. Denn dieser grundrechtliche Schutz ist einer Gemeinschaft nur dann abzusprechen, wenn die Lehren religiösen oder weltanschaulichen Inhalts ihr nur als Vorwand für eine wirtschaftliche Betätigung dienen, wenn die Gemeinschaft also in Wahrheit ausschließlich

wirtschaftliche Interessen verfolgt, die mit ideellen Zielen bloß verbrämt sind (BVerwG, Urt. v. 15.12.2005, 7 C 20/04 mit Verweis auf BVerwG, Urt. v. 27.3.1992, BVerwGE 90, 112). Dass der Kläger seine religiösen Aktivitäten nur als Vorwand für eine rein gewerbliche Betätigung mit der Folge gebraucht, dass er sich nicht auf Grundrechte berufen könnte, kann nicht festgestellt werden. Allerdings hat die Beklagte auch richtig ausgeführt, dass eine Sondernutzung vorliege, weil die Aktivitäten des Klägers selbst unter Berücksichtigung der Grundrechte aus Art. 4 und 5 GG über den Gemeingebräuch hinausgingen und insofern eine Sondernutzungserlaubnis zum Zwecke der Wahrnehmung der Verteilungsfunktion der Beklagten bedürfe, um die konkurrierenden Rechte und Interessen der einzelnen Nutzer miteinander in Einklang zu bringen. Diesbezüglich stelle das Erfordernis einer Sondernutzungserlaubnis keine unverhältnismäßige Belastung dar.

Der Bescheid ist insbesondere im Hinblick auf den verbleibenden Umfang der dem Kläger untersagten Tätigkeiten im öffentlichen Straßenraum ermessensfehlerfrei: soweit dem Kläger untersagt wird, Passanten anzusprechen, anzuhalten oder am Weitergehen zu behindern, um diese zur Entgegennahme oder zum Kauf von Druckerzeugnissen zu bewegen, stellen diese untersagten Tätigkeiten sämtlich erlaubnispflichtige Sondernutzungen dar, da sie die gezielte Einflussnahme auf Passanten in werbender Absicht für missionarische Zwecke umfassen. Diese Tätigkeiten sind mit einer gezielten Kommunikation ausschließlich zum Zwecke der Werbung für den Kläger und der Abgabe von Druckerzeugnissen verbunden, wobei es vorliegend unerheblich ist, ob die Abgabe entgeltlich oder unentgeltlich erfolgt. Denn bereits die gezielte Kontaktaufnahme mit den Passanten in werbender Absicht, um den Passanten Druckerzeugnisse des Klägers auszuhändigen bzw. diese entgeltlich zu überlassen, beeinträchtigt das Rechtsgut der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs mehr als nur minimal und geht wegen der regelmäßigen und planvollen Inanspruchnahme der Passanten, welche sich diesem Kontakt nicht von vornherein entziehen können, über den Gemeingebräuch hinaus. Nichts anderes gilt für die Untersagung derselben Tätigkeiten zu dem Zweck, die Passanten zum Betreten der Räumlichkeiten in der Domstraße 9 zu bewegen. Auch wenn in diesen Fällen im öffentlichen Straßenraum selbst keine Abgabe von Druckerzeugnissen erfolgt und mithin der äußerliche Anschein eines Verkaufsvorganges nicht gegeben ist, so erfolgt die gezielte Einflussnahme auf die Passanten ebenso für werbende Zwecke für den Kläger und dient unter anderem der Anbahnung weiterer Verkaufsvorgänge, dem Anbieten weiterer Dienstleistungen wie z.B. dem Persönlichkeitstest sowie der Mitgliederwerbung.

3.

Die Zwangsgeldfestsetzung findet ihre Rechtsgrundlage in § 14 lit. b) HmbVwVG. Die Voraussetzungen für die Festsetzung liegen vor, §§ 18 Abs. 1 lit b), 20 Abs. 1 HmbVwVfG. Auch hinsichtlich der Höhe der Festsetzung sind keine Ermessensfehler ersichtlich, § 20 Abs. 2 HmbVwVG.

II.

Die Kostenentscheidung folgt aus § 155 Abs. 1 VwGO, die Entscheidung über die vorläufige Vollstreckbarkeit folgt aus § 167 VwGO i.V.m. §§ 708 Nr. 11, 711 ZPO.

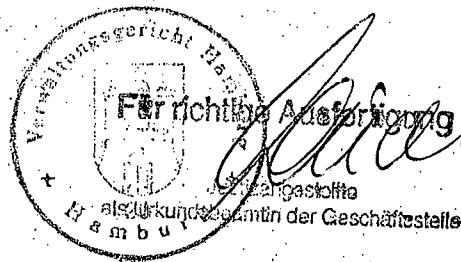
III.

Die Berufung wird gemäß § 124 Abs. 1, Abs. 2 Nr. 4 VwGO zugelassen, da das Urteil von dem Urteil des Oberverwaltungsgerichts Hamburg vom 14.12.1995 (Bf II 1/93) abweicht und auf dieser Abweichung beruht.

Wächter

Graf von Schlieffen

Wilts



## FEDERAL SUPREME ADMINISTRATIVE COURT PRESS RELEASE

No. 41/1997 of 6 November 1997

Withdrawal of Legal Capacity of the Association Scientology Neue Brücke e.V.: Federal Supreme Administrative Court remands the case to the State Administrative Court in Mannheim

[English Excerpt Translation of the Press Release issued by the Federal Supreme Admin Court]

Page 1 last para:

**"The Federal Supreme Admin Court has decided that an idealistic association does not conduct a commercial activity, to the extent that it offers services to its members by the means of which the membership is realized and that cannot be rendered by other service providers independent of the membership relationship. For, in such circumstances no commercial activity of an entrepreneur does exist. This is the case with the plaintiff, if the**

Page 2:

**so-called auditing** - which according to the corporate statutes is understood as a form of "*spiritual counselling*" - and if the seminars and courses "*for the attainment of a higher level of existence*" are born by a common conviction of the members which they [these services] cannot be separated from without them losing their value for the recipients. The beliefs that unite the members of the community and that provide the association with its peculiarity do not necessarily have to be viewed as religion in the legal sense.

**If such circumstances exist, it plays no role whether the plaintiff competes with others on a "philosophical market". It is also irrelevant, that the plaintiff does not fund itself through general membership fees alone but predominantly through remunerations for individual services. ...**

Whether in the case of the challenged administrative order and on the basis of these principles the required prerequisites do exist, was not established by the State Administrative Court of Appeal because the Court started out from a different legal view.

**The sale of literature and the offering of introductory courses for a fee and similar activities to non-members** may justify the assumption of a commercial activity of the plaintiff, if they do not fall under the **so-called privilege to conduct a subordinate purpose**. However, also in this respect no findings have been established on this factual decisive element, i. e. whether the activities of its members and other organisations of the Church of Scientology can be attributed to the plaintiff.

For further clarification of the decisive circumstances the Federal Supreme Administrative Court remanded the case to the State Administrative Court of Appeal."

File No. BVerwG 1 C 18/95 – judgement of 6 November 1997



# Bundesverwaltungsgericht

## Pressemitteilung

Nr. 41/1997 vom 6. November 1997

Entziehung der Rechtsfähigkeit des Vereins Scientology Neue Brücke e. V.: Bundesverwaltungsgericht verweist Rechtsstreit an den Verwaltungsgerichtshof Mannheim zurück

Das Regierungspräsidium Stuttgart entzog dem Verein Scientology Neue Brücke, Mission der Scientology Kirche e. V. in Stuttgart die Rechtsfähigkeit, weil er entgegen dem Wortlaut der Vereinssatzung nicht nur ideelle Zwecke verfolge, sondern einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb unterhalte. Das Verwaltungsgericht Stuttgart wies die dagegen gerichtete Klage ab. Der Verwaltungsgerichtshof Mannheim hob den Bescheid des Regierungspräsidiums im wesentlichen mit der Begründung auf, der klagende Verein verfolge zwar einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb; die Entziehung der Rechtsfähigkeit scheide jedoch aus, wenn der Verein eine Religionsgemeinschaft darstelle; das Regierungspräsidium habe rechtsfehlerhaft unterlassen, dies zu prüfen. Das Bundesverwaltungsgericht hat auf die Revisionen des Landes Baden-Württemberg und des Vertreters des öffentlichen Interesses die Sache an den Verwaltungsgerichtshof zurückverwiesen.

Die Rechtsform des eingetragenen Vereins steht nach den Vorschriften des BGB nur solchen Vereinen offen, deren Zweck nicht auf einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb gerichtet ist (Idealvereine). Wirtschaftlich tätige Vereine müssen sich der handelsrechtlichen Gesellschaftsformen (etwa GmbH, AG) bedienen oder können unter engen Voraussetzungen Rechtsfähigkeit durch staatliche Verleihung erlangen. Diese Regelungen verfolgen im Interesse des Rechts- und Geschäftsverkehrs, insbesondere aus Gründen des Gläubigerschutzes, das Ziel, daß sich Vereine, die sich unternehmerisch betätigen, nicht den handelsrechtlichen Vorschriften u. a. über die Mindestkapitalausstattung sowie über Bilanzierungs-, Buchprüfungs- und Offenlegungspflichten entziehen. Betätigt sich ein eingetragener Verein tatsächlich als Unternehmer, kann ihm die zuständige Verwaltungsbehörde gemäß § 43 Abs. 2 BGB die Rechtsfähigkeit entziehen.

Nach der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs sind Tätigkeiten eines Vereins als wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb anzusehen, wenn es sich um planmäßige, auf Dauer angelegte und nach außen gerichtete, d. h. über den vereinsinternen Bereich hinausgehende, eigenunternehmerische Tätigkeiten handelt, die auf die Verschaffung vermögenswerter Vorteile zugunsten des Vereins oder seiner Mitglieder abzielen. Ein Idealverein wird nicht zum wirtschaftlichen Verein, wenn er zur Erreichung seiner idealen Ziele unternehmerische Tätigkeiten entfaltet, sofern diese dem nichtwirtschaftlichen Hauptzweck zu- und untergeordnet und Hilfsmittel zu dessen Erreichung sind (sog. Nebenzweckprivileg). Im vorliegenden Rechtsstreit war über die Anwendung dieser Grundsätze auf einen Verein zu befinden, der sich nach seiner Satzung als Religionsgemeinschaft versteht und seine Dienste grundsätzlich gegen Entgelt erbringt.

Das Bundesverwaltungsgericht hat entschieden, daß ein Verein keinen Wirtschaftsbetrieb unterhält, soweit er seinen Mitgliedern Leistungen anbietet, in denen sich die Vereinsmitgliedschaft verwirklicht und die unabhängig von den mitgliedschaftlichen Beziehungen nicht von anderen Anbietern erbracht werden können. Dann liegt nämlich keine unternehmerische Tätigkeit vor. Dies ist beim Kläger der Fall, wenn das nach seiner Satzung als "geistliche Beratung"

zu verstehende sog. Auditing und die Seminare und Kurse "zur Erlangung einer höheren Da-seinsstufe" von gemeinsamen Überzeugungen der Mitglieder getragen sind, von denen sie nicht gelöst werden können, ohne ihren Wert für den Empfänger zu verlieren. Die Überzeugungen, die die Mitglieder als Gemeinschaft zusammenführen und die dem Verein seine Eigenart vermitteln, müssen nicht notwendig als Religion im Rechtssinne anzusehen sein.

Liegen solche Umstände vor, spielt es keine Rolle, ob der Kläger mit anderen auf einem "weltanschaulichen Markt" konkurriert. Unerheblich ist auch, daß der Kläger sich nicht allein durch allgemeine Mitgliedsbeiträge, sondern vorwiegend durch Entgelte für Einzelleistungen finanziert. Gefahren, die einzelnen, wie der Beklagte vorgetragen hat, aufgrund ihrer Mitgliedschaft beim Kläger in persönlicher oder finanzieller Hinsicht drohen, rechtfertigen als solche nicht, ihm die Rechtsfähigkeit mit der Begründung zu entziehen, er verfolge den Zweck eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs; ob den behaupteten Gefahren mit anderen hoheitlichen Mitteln begegnet werden kann, ist nicht Gegenstand des vorliegenden Rechtsstreits.

Ob die nach diesen Maßstäben erforderlichen Voraussetzungen für den angefochtenen Bescheid vorliegen, hat der Verwaltungsgerichtshof nicht festgestellt, weil er von einer abweichenden Rechtsauffassung ausgegangen ist.

Der Verkauf von Schriften und das Angebot entgeltlicher Einführungskurse u. ä. an Nichtmitglieder können einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb des Klägers begründen, wenn sie nicht unter das sog. Nebenzweckprivileg fallen. Allerdings fehlen auch insoweit bislang Feststellungen zum maßgebenden Sachverhalt, namentlich dazu, ob dem Kläger die Tätigkeiten seiner Mitglieder und anderer Organisationen der Scientology Kirche zugerechnet werden können.

Zur weiteren Aufklärung der entscheidungserheblichen Umstände hat das Bundesverwaltungsgericht die Sache an den Verwaltungsgerichtshof zurückverwiesen.

BVerwG I C 18.95 - Urteil vom 6. November 1997



[Translation of the Press Release of the State Administrative Court of Appeal for Baden-W~~ü~~rttemberg]

STATE ADMINISTRATIVE COURT OF APPEAL OF BADEN-W~~ü~~RTTEMBERG

PRESS RELEASE No. 47/2003

of 12 December 2003

CANCELLATION OF THE LEGAL CAPACITY OF THE ASSOCIATION "SCIENTOLOGY COMMUNITY BADEN-W~~ü~~RTTEMBERG E.V." WAS ILLEGAL

The association "Scientology Community Baden-W~~ü~~rttemberg" cannot be deprived of its legal capacity because it does not pursue a commercial activity. This legal viewpoint, which was already adopted in the first instance by the Administrative Court Stuttgart, was confirmed by the judgement of the First Section of the State Administrative Court of Appeal of Baden-W~~ü~~rttemberg as announced today.

The governing presidency of the region of Stuttgart had cancelled the legal capacity of the association with the reasoning that it would pursue idealistic ends per its corporate statutes but would factually maintain a commercial enterprise. The Administrative Court Stuttgart cancelled the order that withdrew the legal capacity after the association had filed a suit against it. The State Administrative Court of Appeal has now dismissed the appeal of the defendant state.

Rescinding its original legal view from the year 1995 and in the interest of an alignment of judicial decisions, the State Administrative Court of Appeal adopted the legal principles declared by the Federal Supreme Admin Court in its judgement of 6 Nov 1997 - 1 C 18.95 - regarding another Scientology association. This was expressed by the President of the State Administrative Court of Appeal, Dr. Weingärtner, in the oral reasoning of the judgement.

Jointly with the Federal Supreme Admin Court it would have to be presumed that per the provisions of the Civil Code the legal form of a registered association is only available to those associations, the purpose of which is not directed towards a commercial activity (idealistic associations). Commercially active associations must make use of the legal forms for commercial companies (e.g. Limited Liability Company, Stock Corporation) according to commercial law, as a matter of principle. These provisions would pursue the objective - especially in the interest of creditor protection - so that associations that are active as entrepreneurs do not evade the commercial legal regulations such as inter alia the minimum capitalization as well as duties on balance sheet regulations and public disclosure duties on their financial accounts. However, entrepreneurial activities in the above meaning do not exist as a matter of principle, when services are offered by an association

to its members, as in this case especially the viewpoint of creditor protection would not apply. An exception of this principle would only apply, if an association (such as a consumer cooperative or a book club) would act towards its members as a provider of services, that would be offered customarily also by others independant from membership relationships.

In application of the Federal Supreme Admin Court maxims, the State Administrative Court of Appeal was convinced that the plaintiff association does not pursue a commercial activity. The members of the plaintiff participate in the offered services - inter alia spiritual counselling (Auditing), the training to become an Auditor as well as other seminars and courses - in order to achieve higher states of existence on the route of salvation as predetermined by the Scientology teachings. By that the services of the plaintiff are inseparably connected to the Scientological Teachings - contrary to the setting with book clubs or consumer cooperatives - and cannot be provided by other providers on the general market in a comparable fashion. Whether the joint convictions/beliefs of the members constitute a "religion" in the legal meaning, would not be decisive. Also, the Court Section would not be entitled to evaluate the content of these convictions/beliefs.

The defendant state was not able to carry its point with its argued objections during the appeal proceeding. This applied first of all to the viewpoint, that by reason of the "complete external control" of the plaintiff by the mother organisation of the "Church of Scientology" the "merely commercial" predeterminations of the "senior authority of the hierarchy" would be pertinent and not the subjective ideas of the individual members. For, on the basis of the precedents of the Federal Constitutional Court, the autonomy of the association members and the association itself can also be realized by integration into a hierarchy as long as the association still performs its own independant tasks. This is the case with the plaintiff as inter alia - for its region - it disseminates new members and provides the teachings of Scientology to its members through auditing, seminars and courses. Apart from that also on the basis of recent scientific examinations that dealt with the aims of the Scientology Organisation, no tangible indicators have been evident to support the allegation that the teachings of the Scientology Founder L. Ron Hubbard are used as a mere pretext for a commercial activity.

Furthermore it is also irrelevant, that the plaintiff in part claims extensive fees from its members for the services provided by it. For, according to the mentioned decision of the Federal Supreme Admin Court it is irrelevant for purposes of the confirmation of a commercial activity, in which form the members finance the activities of their association. Apart from that, with respect to risks for the individual member that could potentially result from the membership either personally or financially, these are not covered by the protective purpose of the provisions on withdrawal of legal capacity of an association. Such dangers would potentially have to be countered by other sovereign measures such as through the trade law or the penal law. This was however not a subject of the pending litigation.

The services of the plaintiff towards non-members (especially the sales of scientological literature) do not establish a commercial activity of the plaintiff as they constitute only a subordinate portion of the activities of the plaintiff and therefore are covered by the so-called ancillary privilege to conduct a subordinate commercial activity on the side.

The appeal on points of law to the Federal Supreme Admin Court is not admitted. The defendant state may however still file an appeal against that. (File No. 1 S 1972/00)

End of Press Release

VERWALTUNGSGERICHTSHOF BADEN-WÜRTTEMBERG  
PRESSESTELLE

BADEN-  
WÜRTTEMBERG

Pressemitteilung Nr. 47/2003  
vom 12. Dezember 2003

Entziehung der Rechtsfähigkeit des Vereins „Scientology Gemeinde Baden-Württemberg e.V.“  
nicht rechtens

Dem Verein „Scientology Gemeinde Baden-Württemberg e.V.“ kann die Rechtsfähigkeit nicht entzogen werden, weil er keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb verfolgt. Diese bereits in der Vorinstanz vom Verwaltungsgericht Stuttgart vertretene Auffassung hat der 1. Senat des Verwaltungsgerichtshofs Baden-Württemberg (VGH) mit seinem heute verkündeten Urteil bestätigt.

Das Regierungspräsidium Stuttgart hatte dem Verein die Rechtsfähigkeit entzogen mit der Begründung, dass er aufgrund seiner Satzung zwar ideelle Ziele verfolge, tatsächlich aber einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb unterhalte. Das Verwaltungsgericht Stuttgart hat die Entziehungsverfügung auf die Klage des Vereins aufgehoben. Die Berufung des beklagten Landes hat der VGH nunmehr zurückgewiesen.

Dabei hat sich der VGH - in Abkehr von seiner ursprünglichen Rechtsprechung aus dem Jahre 1995 - im Interesse der Rechtsvereinheitlichung den Grundsätzen angeschlossen, die das Bundesverwaltungsgericht in seinem Urteil vom 6.11.1997 - 1 C 18.95 - einen anderen Scientology-Verein betreffend aufgestellt hatte. Dies hob VGH-Präsident Dr. Weingärtner in der mündlichen Urteilsbegründung hervor.

Mit dem Bundesverwaltungsgericht sei davon auszugehen, dass die Rechtsform des eingetragenen Vereins nach den Vorschriften des BGB nur solchen Vereinen offen stehe, deren Zweck nicht auf einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb gerichtet sei (Idealvereine). Wirtschaftlich tätige Vereine müssten sich grundsätzlich der handelsrechtlichen Gesellschaftsformen (z.B. GmbH, AG) bedienen. Diese Regelungen verfolgten im Interesse insbesondere des Gläubigerschutzes das Ziel, dass sich Vereine, die sich unternehmerisch betätigten, nicht den handelsrechtlichen Vorschriften u.a. über die Mindestkapitalausstattung sowie über Bilanzierungs-, Buchprüfungs- und Offenlegungspflichten entzögen. Unternehmerische Tätigkeiten in diesem Sinne seien aber grundsätzlich nicht Leistungen, die ein Verein in Verwirklichung seines ideellen Zwecks seinen Mitgliedern anbiete, weil hier insbesondere der Gesichtspunkt des Gläubigerschutzes nicht greife. Eine Ausnahme von diesem Grundsatz gelte nur, wenn ein Verein (wie z.B. ein Konsumverein oder ein Buchclub)

Schubertstraße 11  
68165 Mannheim

Telefon: (0621) 292-4645 (Pressegeschäftsstelle)

292-4360 (Wolfgang Gaber)

292-4389 (Dr. Josef Christ)

Telefax: (0621) 292-4334

e-mail: presse@vghmannheim.justiz.bwl.de

Internet: http://www.vghmannheim.de



seinen Mitgliedern als Anbieter von Leistungen gegenüberstrete, die unabhängig von mitgliedschaftlichen Beziehungen üblicherweise auch von anderen angeboten würden.

In Anwendung dieser höchstrichterlichen Grundsätze ist der VGH zu der Überzeugung gelangt, dass der klägerische Verein keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb verfolgt. Die Mitglieder des Klägers nähmen die von diesem angebotenen Leistungen - u.a. geistliche Beratung (Auditing), die Ausbildung zum Auditor sowie weitere Seminare und Kurse - in Anspruch, um auf dem durch die Scientology-Lehre vorgezeichneten Heilsweg höhere Daseinsstufen zu erlangen. Damit seien die Leistungen des Klägers untrennbar mit der scientologischen Lehre verknüpft und könnten -- anders als bei Buchclubs oder Konsumvereinen - von anderen Anbietern auf einem allgemeinen Markt in vergleichbarer Weise nicht erbracht werden. Ob es sich bei den gemeinsamen Überzeugungen der Mitglieder um eine „Religion“ im Rechtssinne handelt, sei nicht entscheidend. Der Senat habe diese Überzeugungen auch inhaltlich nicht zu bewerten.

Das beklagte Land könne mit den im Berufungsverfahren vorgebrachten Einwänden nicht durchdringen. Dies gelte zunächst für die Auffassung, wegen der „vollständigen Fremdbestimmung“ des Klägers durch die Mutterorganisation der „Scientology Kirche“ sei auf die „rein wirtschaftlichen“ Vorgaben der „übergeordneten Hierarchie“ abzustellen und nicht auf die subjektiven Vorstellungen der einzelnen Mitglieder. Denn auf der Grundlage der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts könne sich die Autonomie der Vereinsmitglieder und des Vereins gerade auch in der Einordnung in eine Hierarchie verwirklichen, sofern der Verein noch eigenständig Aufgaben wahrnehme. Dies sei beim Kläger der Fall, da er u.a. in seinem Einzugsbereich Mitglieder werbe und seinen Mitgliedern durch Auditing, Seminare und Kurse die Lehre von Scientology nahe bringe. Im Übrigen hätten sich auch auf der Grundlage aktueller wissenschaftlicher Untersuchungen, die sich mit den Zielen der Scientology-Organisation befasst hätten, keine greifbaren Anhaltspunkte dafür ergeben, dass die Lehre des Scientology-Gründers L. Ron Hubbard als bloßer Vorwand für eine Wirtschaftstätigkeit benutzt wird.

Unerheblich sei auch, dass der Kläger von seinen Mitgliedern zum Teil erhebliche Entgelte für die von ihm erbrachten Leistungen verlange. Denn nach der erwähnten Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts komme es für das Vorliegen eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs nicht darauf an, in welcher Form die Mitglieder die Tätigkeit ihres Vereins finanzierten. Im Übrigen würden Gefahren für das einzelne Mitglied, die sich in persönlicher oder finanzieller Hinsicht aus der Mitgliedschaft ergeben könnten, vom Schutzweck der Vorschriften über die Entziehung der Rechtsfähigkeit eines Vereins grundsätzlich nicht erfasst. Solchen Gefahren könne ggf. mit anderen hoheitlichen Mitteln, etwa des Gewerberechts oder des Strafrechts, begegnet werden. Dies sei jedoch nicht Gegenstand des vorliegenden Rechtsstreits.

Die Leistungen des Klägers gegenüber Nichtmitgliedern (insbesondere der Verkauf von scientologischen Schriften) könnten einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb des Klägers nicht begründen, weil sie nur einen untergeordneten Teil der Tätigkeit des Klägers ausmachten und deshalb vom sog. Nebenzweckprivileg gedeckt seien.

Die Revision zum Bundesverwaltungsgericht ist nicht zugelassen worden; das beklagte Land kann dagegen noch Beschwerde einlegen (Az. 1 S 1972/00).



**SUMMARY OF THE BAVARIAN STATE ADMIN CRT OF APPEAL RULING IN  
FAVOUR OF CC MUN OF 02 NOV2005**

**FINDING: THE CHURCH OF SCIENTOLOGY PURSUES NO COMMERCIAL BUT  
RIGHTFULLY IDEALISTIC RELIGIOUS PURPOSES IN RELATION TO ITS  
MEMBERSHIP:**

The Bavarian State Administrative Court of Appeal, in the matter of the Celebrity Centre Scientology Kirche München e.V. (the plaintiff) regarding its deregistration case (withdrawal of its legal capacity for the alleged pursuit of commercial purposes), issued the following judgment on 2 Nov 2005 cancelling the City of Munich deregistration order of 1996 as well as the negative 1<sup>st</sup> Instance Munich Admin Court decision of 1999.

*“According to both the old and the new corporate statutes the plaintiff pursues an idealistic purpose, namely the dissemination of the ideas and teachings of the Church of Scientology as its mission and on the basis of its creed. The overall conduct of the plaintiff as based on the association’s intent doesn’t show any commercial activity in the meaning of the association law that would deviate from the corporate purposes and exceed the subordinate purpose privilege” (p.13)*

[note: any idealistic association is allowed to conduct a subordinate commercial purpose in relation to non-members such as booksales as long as it serves the main overall idealistic purpose; this is called the “subordinate purpose privilege”; in fact every Church and religious community does so as part of its missionary activities]

*„The ideas of the teachings of Scientology – may they constitute a religion or not – form the shared superstructure of the concerned services of the association towards its membership and make them [the services] non-substitutable.” (p. 13)*

*„In alignment with the Federal Supreme Administrative Court - which talks about the joint belief of the membership – and in alignment with the State Administrative Court of Appeal of Baden-Württemberg – which rightfully stresses that the intent of the association cannot be determined in separation from the belief of its membership – our Court Section concludes this [i.e. the joint belief] on the one hand from the testimonials of the members as submitted during this proceeding. In essence, the members of the plaintiff jointly view their membership in Scientology under spiritual, immaterial and religious aspects.” (p.14)*

(all quotes from the judgment of the Bavarian State Admin Court of Appeal of 2.11.2005, file no. 4 B 99.2582)

With the above legal win a 10 year litigation battle of the above Church of Scientology organisation found a final successful conclusion.

In the last court case on the subject, the Administrative Court of Ansbach, Bavaria, issued a final judgment in favour of the Church of Scientology of Bavaria against the State of Bavaria on **13.11.2008** (file no. AN 16 K 06/03463) in alignment with the above high court decision. The State no longer appealed thereafter and thus the last court decision on the subject became final in January 2009 confirming the non-commercial and idealistic nature of the Church of Scientology.

STATE/COUNTRY: Germany  
NEWSPAPER: Bayerischer Verwaltungsgerichtshof  
DATE: November 2<sup>nd</sup>, 2005  
CIRC/VIEWERSHIP: Online

## BAYERISCHER VERWALTUNGSGERICHTSHOF



### Bavarian State Administrative Court of Appeal

-Press release-

Celebrity Centre Church of Scientology Munich e.V.  
keeps its legal capacity

The association Celebrity Centre Church of Scientology Munich e.V. may keep the addition "e.V.". This was decided by the Bavarian State Administrative Court of Appeal (BayVGH) in a decision which was announced today.

The Bavarian capital of Munich had cancelled the association's legal capacity for not pursuing idealistic purposes contrary to its corporate statutes while in reality conducting a commercial activity. This would essentially result from the fact that in part members would have to pay considerable amounts of money for services provided by the association. The Munich Administrative Court had earlier dismissed the suit against the cancellation of the legal capacity. It had based its decision on the fact that the corporate statutes would make a difference between ordinary and supporting members and that these grant so little rights to the supporting members that in the final outcome they would relate to the association as if they were mere anonymous customers. The Bavarian State Admin Court of Appeal granted the association's appeal and cancelled the order of the state capital of Munich as well as the decision of the Munich Administrative Court.

Subject of the appeal was *only* the question whether the Celebrity Centre may continue its activities as a registered idealistic membership association which as a matter of principle is reserved to organizations with idealistic purposes only. Not to be decided were the questions whether the association is allowed to conduct its activities at all (no banning of the association), whether it constitutes a religious community or whether it conducts a trade in the meaning of the trade law. The relevant legal provision in § 43, sect. 2 of the Civil Code intends to guarantee security in business transactions and especially the protection of creditors. Associations with commercial purposes have to be referred to the corporate organisational forms of commerce law (e.g. limited liability company, general partnership, stock corporation). In the focus of the discussion was therefore only the question whether the association is active "on the market" as an entrepreneur contrary to what is required by its corporate purposes – the dissemination and practice of the teachings of Scientology. The Bavarian State Administrative Court of Appeal has denied this question.

According to the high court precedents a commercial activity in the meaning of the association law exists, if the activity constitutes a planful, permanently established and externally directed activity as an independent entrepreneur that exceeds the internal realm of the association. Even if the association is essentially active only by providing services to its members, a commercial activity is to be presumed as a matter of exception, if these products and services are ordinarily offered by others on the market, as for example is the case with book clubs. However, per the decision of the Federal Supreme Administrative Court of 6<sup>th</sup> November 1997, which dealt with a comparable case of another Scientology organization, no commercial activity in the meaning of § 43, sect 2 of the Civil Code exists, if the association “offers services to its members through which the membership in the association manifests itself and which cannot be provided by other providers independently from the membership relations”. In this context it is irrelevant whether the individual member has to expend considerable financial sums for the services offered by the association.

According to these principles, the BayVGH came to the conclusion – just like previously the Baden-Württemberg State Administrative Court of Appeal in regards to another Scientology organisation – that the association Celebrity Centre Church of Scientology Munich e.V. is not conducting a commercial activity. The services offered by it to its members and in particular the so-called auditing and the training to become an auditor, which per its uncontested presentation form an essential part of its activities, constitute a central part of the teachings of Scientology and therefore cannot be provided by others in a comparable way such as by dropouts. From the viewpoint of the members, the services are born by the joint Scientological conviction – be this a religion or not – which they cannot be separated from without losing their value to the individual members.

The BayVGH does not share the opinion of the Administrative Court that the supporting members do not belong to the association’s internal realm (internal market). Because also for them, the peculiarity of the service is in the focus and not the regulation of the membership rights. Indicators showing that the association is providing such services to a considerable extent also to third parties do not exist. From all this the BayVGH concludes that the association Celebrity Centre Church of Scientology Munich e.V. does not have to tolerate being referred to the use of organisational forms of commerce law for reasons of security in legal transactions and specifically for reasons of the protection of creditors. With regard to that, as already the Federal Supreme Administrative Court had stressed, dangers which may result to the individual members from the membership (including economic problems) must be left out of consideration.

The appeal on points of law against the judgement has not been admitted. However, the Bavarian capital of Munich and the representative of public interest can file an appeal against the non-admission to the Federal Supreme Administrative Court in Leipzig.

(Bavarian State Administrative Court of Appeal, judgement of 2<sup>nd</sup> of November, 2005, file no. 4 B 99.2582)

(note of translator: e.V. is an abbreviation for “eingetragener Verein” which means registered association)

# BAYERISCHER VERWALTUNGSGERICHTSHOF



## Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

- Pressemitteilung -

Celebrity Center Scientology Kirche München e.V. behält Rechtsfähigkeit als eingetragener Verein

Der Verein Celebrity Center Scientology Kirche München e. V. darf den Zusatz „e.V.“ behalten. Dies hat der Bayerische Verwaltungsgerichtshof (BayVGH) in einem heute verkündeten Urteil festgestellt.

Die Landeshauptstadt München hatte dem eingetragenen Verein die Rechtsfähigkeit entzogen, weil er entgegen seiner Satzung keine ideellen Ziele verfolge, sondern in Wirklichkeit einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb unterhalte. Dies ergebe sich im Wesentlichen daraus, dass die Mitglieder zum Teil erhebliche Geldmittel für Leistungen des Vereins aufwenden müssten. Das Verwaltungsgericht München hat die gegen den Entzug der Rechtsfähigkeit gerichtete Klage abgewiesen. Es hat seine Entscheidung darauf gestützt, dass die Satzung zwischen ordentlichen und fördernden Mitgliedern unterscheide und den fördernden Mitgliedern so wenige Rechte einräume, dass diese dem Verein letztlich wie anonyme Kunden gegenüberstünden. Der BayVGH hat der Berufung des Vereins stattgegeben und den Bescheid der Landeshauptstadt München sowie das Urteil des Verwaltungsgerichts München aufgehoben.

Gegenstand des Berufungsverfahrens war *allein* die Frage, ob das Celebrity Center weiterhin in der Rechtsform eines eingetragenen Vereins tätig sein kann, die grundsätzlich nur Organisationen mit ideeller Zielsetzung vorbehalten ist. Nicht zu entscheiden war, ob der Verein seine Tätigkeit überhaupt ausüben darf (kein Vereinsverbot), eine Religionsgemeinschaft ist oder ein Gewerbe im Sinne des Gewerberechts betreibt. Die maßgebliche Vorschrift des § 43 Abs. 2 BGB will die Sicherheit im Rechtsverkehr, insbesondere den Gläubigerschutz gewährleisten. Vereine mit wirtschaftlichen Zielsetzungen sind auf die handelsrechtlichen Organisationsformen (z.B. GmbH, oHG, AG) verwiesen. Im Zentrum der Auseinandersetzungen stand daher allein die Frage, ob der Verein entgegen seinem Satzungszweck – Verbreitung und Pflege der Lehre von Scientology – als Unternehmer „auf dem Markt“ tätig ist. Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof hat diese Frage verneint.

Nach höchstrichterlicher Rechtsprechung liegt eine wirtschaftliche Betätigung im Sinne des Vereinsrechts vor, wenn es sich um eine planmäßige, auf Dauer angelegte und nach außen gerichtete, d.h. über den vereinsinternen Bereich hinausgehende eigenunternehmerische Tätigkeit handelt. Auch wenn der Verein als Anbieter von Leistungen im Wesentlichen nur gegenüber seinen Mitgliedern auftritt, ist ausnahmsweise dann von einem wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb auszugehen, wenn diese Produkte und Dienstleistungen üblicherweise von

anderen auf dem Markt angeboten werden, wie dies z.B. bei Buchclubs der Fall ist. Nach der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom 6. November 1997, das sich mit einem vergleichbaren Fall einer Scientology-Organisation zu beschäftigen hatte, besteht demgegenüber kein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb im Sinne des § 43 Abs. 2 BGB, wenn der Verein „seinen Mitgliedern Leistungen anbietet, in denen sich die Vereinsmitgliedschaft verwirklicht und die unabhängig von den mitgliedschaftlichen Beziehungen nicht von anderen Anbietern erbracht werden können“. Dabei ist es nicht entscheidungserheblich, dass das einzelne Vereinsmitglied beachtliche finanzielle Aufwendungen für die vom Verein angebotenen Leistungen erbringen muss.

Nach diesen Grundsätzen ist der BayVGH – wie bereits der Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg hinsichtlich einer anderen Scientology-Organisation – zu dem Ergebnis gelangt, dass der Verein Celebrity Center Scientology Kirche München e.V. keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb unterhält. Die von ihm gegenüber seinen Mitgliedern angebotenen Leistungen, insbesondere das sog. Auditing und die Ausbildung zum Auditor, die nach seinem unbestrittenen Vortrag einen wesentlichen Teil seiner Tätigkeit ausmachen, sind zentraler Teil der Lehre von Scientology und können deshalb nicht von anderen, wie z.B. von Aussteigern, in vergleichbarer Weise erbracht werden. Für die Mitglieder werden diese Leistungen von der gemeinsamen scientologischen Überzeugung – mag es sich um eine Religion handeln oder nicht – getragen, von der sie nicht gelöst werden können, ohne ihren Wert für die einzelnen Mitglieder zu verlieren.

Der BayVGH teilt nicht die Auffassung des Verwaltungsgerichts, dass die Fördermitglieder nicht zum vereinsinternen Bereich (Binnenmarkt) zählen. Denn auch für diese steht die Eigenart der Leistung und nicht die Ausgestaltung der Mitgliedschaftsrechte im Vordergrund. Anhaltspunkte dafür, dass der Verein derartige Leistungen in erheblichem Umfang auch gegenüber Dritten erbringt, bestehen nicht. Aus alledem schließt der BayVGH, dass der Verein Celebrity Center Scientology Kirche München e.V. sich nicht aus Gründen der Sicherheit des Rechtsverkehrs, insbesondere des Gläubigerschutzes, auf handelsrechtliche Organisationsformen verweisen lassen muss. Dabei haben – wie schon das Bundesverwaltungsgericht hervorhob – Gefahren, die sich aus der Mitgliedschaft für die einzelnen Mitglieder ergeben können (einschließlich wirtschaftlicher Probleme), außer Betracht zu bleiben.

Die Revision gegen das Urteil wurde nicht zugelassen. Die Landeshauptstadt München und der Vertreter des öffentlichen Interesses können dagegen Nichtzulassungsbeschwerde zum Bundesverwaltungsgericht in Leipzig erheben.

(Bayer. Verwaltungsgerichtshof, Urteil vom 02.11.2005, Az. 4 B 99. 2582)

4 B 99.2582  
M 7 K 96.5439

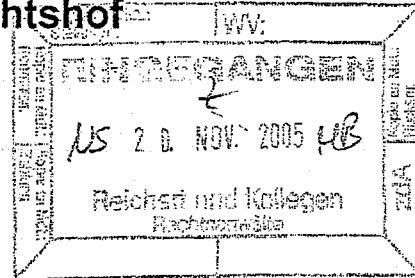


Verkündet am 2. November 2005  
Neumann  
als stellvertretende Urkundsbeamtin  
der Geschäftsstelle

## Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Im Namen des Volkes

In der Verwaltungsstreitsache  
**Celebrity Center Scientology Kirche München e.V.,**  
vertreten durch die Präsidentin,  
Landshuter Allee 42, 80673 München,



- Kläger -

bevollmächtigt:  
Rechtsanwälte Reichert und Kollegen,  
Bayerstr. 13/I, 80335 München,

gegen

Landeshauptstadt München,  
vertreten durch den Oberbürgermeister,  
dieser vertreten durch:  
Kreisverwaltungsreferat HA I  
Sicherheits- und Ordnungsangelegenheiten,  
Ruppertstr. 19, 80337 München,

- Beklagte -

beteiligt:  
Landesanwaltschaft Bayern als Vertreter des öffentlichen Interesses,

wegen

Vereinsrecht: Entzug der Rechtsfähigkeit;  
hier: Berufung des Klägers gegen das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichts  
München vom 02. Juni 1999,  
erlässt der Bayerische Verwaltungsgerichtshof, 4. Senat,

durch die Vorsitzende Richterin am Verwaltungsgerichtshof Dr. Motyl,  
den Richter am Verwaltungsgerichtshof Schmitz,  
den Richter am Verwaltungsgerichtshof Dr. Kraft

aufgrund der mündlichen Verhandlung vom 26. Oktober 2005  
folgendes

**Urteil:**

- I. Das Urteil des Verwaltungsgerichts München vom 2.Juni 1999 sowie der Bescheid der Landeshauptstadt München vom 13. November 1995 in der Gestalt Widerspruchsbescheids der Regierung von Oberbayern vom 10. September 1996 werden aufgehoben.
- II. Die Beklagte trägt die Kosten des Verfahrens in beiden Rechtszügen. Die Zuziehung eines Bevollmächtigten im Vorverfahren war notwendig.
- III. Die Kostenentscheidung ist vorläufig vollstreckbar.  
Die Beklagte kann die Vollstreckung durch Sicherheitsleistung oder Hinterlegung des zu vollstreckenden Betrages abwenden, wenn nicht der Kläger vor der Vollstreckung Sicherheit in gleicher Höhe leistet.
- IV. Die Revision wird nicht zugelassen.

**Tatbestand:**

Gegenstand des Verfahrens ist der Entzug der Rechtsfähigkeit des Klägers, einer Untergliederung der Scientology Kirche in der Rechtsform eines eingetragenen Vereins.

Der Verein wurde am 14. April 1980 unter dem Namen " Dianetikinstitut Harlaching - Scientology Mission e.V." in das Vereinsregister des Amtsgerichts München eingetragen. Am 5. März 1992 erhielt er den gegenwärtigen Name eingetragen. Nach der Vereinssatzung verfolgt der Verein die Ziele der Scientology Kirche als deren Mission. Ausdrücklich festgelegt ist unter anderem, dass er ausschließlich den in der Satzung im

Einzelnen aufgelisteten religiösen und seelsorgerischen Zwecken dient, selbstlos tätig ist und nicht in erster Linie eigenwirtschaftliche Zwecke verfolgt.

Mit Schreiben vom 13. April 1994 forderte die Landeshauptstadt München den Kläger zur Gewerbeanmeldung auf, weil er Magazine, Karten, Tonträger, Videokassetten und anderes mehr in seinen Geschäftsräumen gegen Entgelt anbiete. Am 5. April 1995 meldete der Kläger unter ausdrücklichem Hinweis darauf, dass er kein Gewerbe betreibe, sondern eine Religionsgemeinschaft sei, ein Gewerbe für den Verkauf religiöser Literatur und Abhalten religiöser Seminare und Kurse an.

Mit Bescheid vom 13. November 1995 entzog die Beklagte dem Verein die Rechtsfähigkeit. Entgegen dem Satzungszweck unterhalte er einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb, in dem er gegen Entgelt Bücher, Magazine, Videokassetten, Karten, Tonträger und anderes mehr an die Mitglieder verkaufe und ihnen ebenfalls gegen Entgelt Kurse anbiete. Nach dem Gesamtbild sei er als wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb zu qualifizieren. Die Mitglieder träten dem Verein als Kunden gegenüber und nähmen gegen Entgelt Leistungen in Anspruch, die üblicherweise auch am Markt gegen Entgelt angeboten würden. Die Vereinsmitgliedschaft bestehet in einer marktmäßigen Austauschbeziehung. Das Ziel der Scientology Religion, dem Menschen Weisheit zu vermitteln, um seelisch frei zu werden, lasse sich nur durch ständige Teilnahme an Kursen, für die zu zahlen sei, erreichen. Die wirtschaftliche Betätigung sei Hauptzweck und nicht nur ein Nebenzweck. Die in der Satzung festgelegte ideelle Zielsetzung werde kommerzialisiert. Das zeige sich insbesondere daran, dass für das Auditing, d.h. die praktische Seelsorge, Kursgebühren erhoben würden. Grundsätzlich seien alle Scientology Unterorganisationen durch Richtlinien angewiesen, möglichst viel Geld zu verdienen. Der Verein könne sich nicht auf die Religionsfreiheit berufen, da die wirtschaftlichen Aktivitäten durch Berufung auf religiöse Ziele nicht verschleiert werden dürften. Aus Gründen der Rechtssicherheit, insbesondere unter dem Gesichtspunkt des Gläubigerschutzes und zur Vermeidung einer Privilegierung gegenüber anderen Rechtspersonen des Handelsrechts, werde ihm daher die Rechtsfähigkeit entzogen. Es stehe dem Verein frei, seine Tätigkeiten in anderer Rechtsform fortzusetzen.

Den vom Kläger gegen den Bescheid erhobenen Widerspruch wies die Regierung von Oberbayern mit Widerspruchsbescheid vom 10. September 1996 zurück. Im Widerspruchsbescheid wurden die Gründe des Ausgangsbescheids vertieft und die Ermessenserwägungen ergänzt.

Am 11. Oktober 1996 erhab der Kläger Klage zum Verwaltungsgericht München mit dem Ziel, den Bescheid der Landeshauptstadt München vom 13. November 1995 in der Fassung des Widerspruchsbescheids der Regierung von Oberbayern vom 10. September 1996 aufzuheben. Zur Begründung trug er im Wesentlichen vor, er sei eine Religionsgemeinschaft und unterhalte – jedenfalls in der Hauptsache – keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb. Die angebotenen Kurse und Seminare seien keine allgemeine Lebenshilfe, sondern in die religiöse Lehre eingebunden. Dies sei auch allen Mitgliedern bewusst. Alle Kurse und Seminare stellten eine Vermittlung grundsätzlicher Lehrsätze von Scientology dar. Das Selbstverständnis der Gemeinschaft dürfe nicht außer Betracht bleiben. Letztlich fußten alle Vorwürfe darauf, dass der Verein seine religiösen Dienste nicht an die Mitglieder verschenke, sondern über Spendenbeiträge finanziere.

Der Verein, der entgegen der Ansicht der Beklagten nicht gegenüber Nichtmitgliedern tätig werde, entfalte keine wirtschaftliche Tätigkeit am Binnenmarkt. Seelsorgerische Dienste seien keine Wirtschaftsgüter, auch bestehe zwischen dem Verein und seinen Mitgliedern kein wirtschaftliches Austauschverhältnis. Der Verein handele nicht mit der Absicht der Gewinnerzielung, möchte aber sicherstellen, dass er genügend Einnahmen erziele, damit seine Existenz gesichert sei und er die Scientology Religion weiter verbreiten könne. Letztlich sei die Art und Weise der Finanzierung eine innere Angelegenheit der Kirche. Einer Religionsgemeinschaft dürfe nicht unter Berufung auf ein bestimmtes Finanzierungssystem die Rechtsfähigkeit entzogen werden. Darüber hinaus sei der angefochtene Bescheid auch deshalb aufzuheben, weil das Ermessen fehlerhaft ausgeübt worden sei. Der angefochtene Bescheid widerspreche der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom 6. November 1997. Die vom Bundesverwaltungsgericht (im Folgenden: BVerwG) angesprochene enge Verknüpfung der vom Verein angebotenen Leistungen mit der religiösen Überzeugung seiner Mitglieder, die das Vorliegen eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs ausschließe, liege eindeutig vor.

Die Beklagte trat der Klage im Wesentlichen aus den Gründen des angefochtenen Bescheids entgegen und betonte die Schwierigkeiten ehemaliger Scientology Mitglieder, entrichtete "Spendenbeiträge" zurückzuerhalten.

Mit Urteil vom 2. Juni 1999 wies das Verwaltungsgericht die Klage ab (GewArch. 2000, 334). Die Voraussetzungen für den Entzug der Rechtsfähigkeit nach § 43 Abs. 2 BGB lägen vor. Der Kläger unterhalte entgegen dem ausdrücklichen Satzungszweck einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb, auch wenn davon ausgegangen werden könne, dass die erbrachten Leistungen in die scientologische Lehre eingebunden seien. Nach seinem Gesamtgebaren nehme der Kläger beim Angebot und Erbringen seiner Leistungen wie ein Kaufmann am Marktgeschehen teil. Die Beklagte habe darauf hingewiesen, dass in Listen des Klägers unterschiedliche Preise für Mitglieder und Nichtmitglieder enthalten seien; ferner habe die Präsidentin des Vereins in der mündlichen Verhandlung erklärt, dass Mitglieder ihres Vereins Leistungen, die der Verein nicht erbringe, bei anderen Scientology Untergliederungen in Anspruch nehmen könnten. Gleichermaßen gelte für den umgekehrten Fall. Hierin liege eine Tätigkeit über den vereinsinternen Bereich hinaus. Dies gelte letztlich auch in Bezug auf die födernden Mitgliedern. Bei diesen erschöpfe sich die Mitgliedschaft in der Inanspruchnahme entgeltlicher Leistungen. Der Erwerb der Mitgliedschaft sei eine reine Formalie, die keinerlei vereinsrechtliche Rechte oder Pflichten nach sich ziehe. Zwar würden die Entgelte für die Leistungen als Spendenbeiträge deklariert, dies sei jedoch ohne Belang. Für die Leistungen gebe es Preislisten; Leistungen könnten nur gegen Vorauszahlung in Anspruch genommen werden. Ausnahmen von der Zahlungspflicht, etwa bei Bedürftigkeit, seien nicht vorgesehen. Tatsächlich liege ein wirtschaftliches Austauschverhältnis vor, das auf vermögenswerte Vorteile für den Verein abziele. Nach den Ausführungen der Präsidentin des Klägers in der mündlichen Verhandlung sei ferner davon auszugehen, dass zwischen den einzelnen Scientology Organisationen hinsichtlich der Werbung von Mitgliedern Konkurrenz bestehe. Dies gelte zumindest in Bezug auf die in München ansässigen und tätigen Scientology Organisationen. Dementsprechend sei der Kläger auch Marktrisiken ausgesetzt. Auf jeden Fall liege aber eine wirtschaftliche Betätigung des Klägers auf einem aus seinen Mitgliedern bestehenden inneren Markt vor. Die vom Kläger angebotenen Leistungen würden üblicherweise auch von anderen – etwa von anderen Scientology Untergliederungen – angeboten. Bei wertender Betrachtung stehe das fördernde Mitglied trotz der formalen Mitgliedschaft dem Verein als anonymer Kunde gegenüber. Das so genannte Nebenzweckprivileg führe zu keinem anderen Ergebnis, denn das Erreichen des religiösen Endziels hänge von der fortgesetzten Inanspruchnahme der angebotenen Leistungen gegen Entgelt ab. Somit seien die Leistungen gegen Entgelt nicht Neben-, sondern Hauptzweck des Vereins.

Mit seiner vom Senat zugelassenen Berufung verfolgt der Kläger sein Klagebegehrungen weiter. Das Urteil widerspreche dem materiellen Recht und sei im Hinblick auf Art. 4 Abs. 1 und Abs. 2 GG sowie Art. 9 GG unhaltbar. Das Verwaltungsgericht stufe in fehlerhafter Weise die Mitglieder des Vereins zu anonymen Kunden herab. Prinzipiell lasse sich aus der Gestaltung der Mitgliedschaftsrechte weder auf eine Tätigkeit des Vereins auf dem äußeren Markt noch auf einen Binnenmarkt schließen. Die Vereinsmitgliedschaft könne auch entgegen der Auffassung des Verwaltungsgerichts wegen der Höhe des jährlichen Mitgliedbeitrags nicht als reine Formalie eingestuft werden. Vielmehr sei auf den Inhalt der vom Kläger erbrachten Leistungen abzustellen. Wenn sich in diesen der ideale Vereinszweck verwirkliche, spiele die Entgeltlichkeit der Leistungen keine Rolle. Die vom Kläger erbrachten Leistungen seien religiöser Natur und gingen über den Austausch allgemein verfügbarer Waren hinaus. Fehlerhaft sei es insbesondere, eine Konkurrenzsituation zwischen den einzelnen Scientology Untergliederungen anzunehmen. Insoweit betone das Bundesverwaltungsgericht, dass der Begriff des Marktes auf den Austausch von Waren und Dienstleistungen, nicht aber auf die Konkurrenz missionierender Religionen abstelle. Im Übrigen erbringe der Kläger gegenüber seinen Mitgliedern eine Reihe beitragsfreier Leistungen wie etwa das sog. "Charity Auditing" sowie Sonntagsandachten, Eheschließungen, Namensgebung, Begegnisse und die kostenlose Kirchenzeitschrift. Zu beanstanden sei das Urteil weiterhin auch insoweit, als das Gericht die Entscheidung nach § 43 Abs. 2 BGB nicht als Ermessensvorschrift ansehe.

Der Kläger beantragt:

- I. Das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichts München vom 26. Juni 1999 Az. M 7 K 96.5439 wird aufgehoben.
- II. Der Bescheid der Beklagten vom 13. November 1995 in der Gestalt des Widerspruchbescheids der Regierung von Oberbayern vom 10. September 1996 wird aufgehoben.

Die Beklagte beantragt,

die Berufung zurückzuweisen.

Das Verwaltungsgericht habe richtig entschieden, insbesondere liege der behauptete Verstoß gegen Art. 4 und Art. 9 GG nicht vor. Die Glaubens- und die Religionsausübungsfreiheit beinhalteten nicht den Anspruch auf eine bestimmte Rechtsform,

sondern gewährleisteten nur eine irgendwie geartete Existenz und Teilnahme am Rechtsverkehr. Das Urteil stehe mit den vom Bundesverwaltungsgericht aufgestellten Grundsätzen in Einklang. Die Auffassung des Verwaltungsgerichts, dass die Vereinsmitglieder dem vereinsexternen Bereich zuzuordnen seien, sei zutreffend. Die Nachschau durch Bedienstete der Beklagten in den Geschäftsräumen des Klägers habe ergeben, dass Einführungskurse und Einführungsauditing ohne vorherige Mitgliedschaft gegen Entgelt möglich seien; sonach liege eine wirtschaftliche Tätigkeit auf dem äußeren Markt vor. Gleiches gelte aber auch für den Binnenmarkt. Mit dem Verwaltungsgericht sei davon auszugehen, dass der Leistungsaustausch zwischen Verein und seinen Mitgliedern nicht in Verwirklichung eines idealen Zwecks vorgenommen werde, vielmehr sei die Religion nur vorgeschoben. Das Bundesverwaltungsgericht habe ausdrücklich offen gelassen, ob der seinerzeitige Kläger eine Religionsgemeinschaft sei und die religiöse Lehre nur Vorwand für geschäftliche Betätigungen darstelle. Auch wenn nach der Rechtsprechung allein die Entgeltlichkeit der Leistung nicht zwangsläufig zur Annahme eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs führe, habe die Höhe der Mitgliedsleistungen ein Maß erreicht, das weit über die Finanzierung eines Idealvereins hinausgehe. Der Kläger erbringe gegenüber seinen Mitgliedern Leistungen, die üblicherweise auch von anderen angeboten würden. Die Scientology Untergliederungen seien Dienstleister auf dem Psychomarkt und verkauften Persönlichkeitsentwicklung. Diese Leistungen würden darüber hinaus auch von ehemaligen Scientologymitgliedern und selbstständigen Feldauditoren angeboten. Hinsichtlich der Ermessensausübung stimme das Verwaltungsgericht mit dem Bundesverwaltungsgericht überein.

Der Vertreter des öffentlichen Interesses beantragt,

die Berufung zurückzuweisen.

Er teilt die von der Beklagten vertretene Rechtsauffassung. Der Kläger entspreche dem Volltypus des unternehmerisch tätigen Vereins, der durch das vom Vereinswillen getragene Gesamtgebaren bestimmt werde. Zu Recht habe das Verwaltungsgericht auf die Gestaltung der Mitgliedschaftsrechte abgestellt. Da das fördende Mitglied keinerlei Einfluss auf die Willensbildung des Vereins habe, liege ein äußerer Markt vor. Zutreffend sei auch, dass die vom Kläger angebotenen Leistungen unabhängig von mitgliedschaftlichen Bindungen auch von anderen Anbietern angeboten würden. Ebenso seien die Darlegungen des Verwaltungsgerichts zum Ermessen nicht zu beanstanden. Der Hinweis des Klägers, in seiner fast zwanzigjährigen Existenz seien keine Gläubigerrisiken aufgetreten, sei irrelevant, da diese nur abstrakt vorliegen müssten.

In ihrer Stellungnahme vom 26. Januar 2005 verwies die Beklagte auf verschiedene neuere Gerichtsentscheidungen (Finanzgericht Köln) und sonstige "Erkenntnisse", die belegten, dass alle Scientology Organisationen und somit auch der Kläger nur den Zweck hätten, Hubbard-Technologien zu vermarkten. Dies zeige auch etwa die Höhe der Entgelte für die Kurse bis zum Erreichen der Stufe "clear", die sich etwa zwischen 40.000 und 60.000 DM bewegten. Nach Auffassung verschiedener Gerichte verfolge Scientology verfassungsfeindliche Bestrebungen und strebe die Beseitigung von Menschenrechten an. Dies spiele auch im Rahmen des § 43 Abs. 2 BGB eine Rolle, denn wenn die Rechtsfähigkeit entzogen sei, gehe der mit der Rechtsform verbundene Vertrauensvorschuss verloren. Der Kläger werde dadurch "demaskiert".

Das Urteil des Verwaltungsgerichtshofs Baden-Württemberg vom 12. Dezember 2003 (im Folgenden: VGH Baden-Württemberg) gebe keinen Anlass, den streitgegenständlichen Bescheid aufzuheben. Das Gericht habe den Umstand der Fremdbestimmung aufgrund der Franchiseverträge nicht richtig erkannt. Aus der herangezogenen wissenschaftlichen Expertise von Küfner/Nedopil/Schöch werde unvollständig und damit sinnentstellend zitiert. Bei den Ausführungen zu den gemeinsamen Überzeugungen der Mitglieder würde nicht der konkrete Inhalt der Leistungen und die Motive der Mitglieder für den Eintritt in den Verein untersucht. Der Expertise ließen sich unterschiedliche Motive für den Eintritt in den Verein entnehmen, wie Verbesserung der familiären oder beruflichen Situation. Religiöse Gründe spielten hiernach jedenfalls keine Rolle. Ebenso wenig könne der Auffassung des Gerichts gefolgt werden, dass die angebotenen Leistungen für Scientology Organisationen eigentümlich und unverwechselbar seien und eine Konkurrenz mit anderen Anbietern (z.B. "Freie Zone") nicht gegeben sei.

In seiner Stellungnahme vom 31. August 2005 wies der Kläger darauf hin, dass seine Satzung zwischenzeitlich geändert und die geänderte Fassung beim Registergericht eingetragen sei. Dieser Umstand sei im anhängigen Verfahren zu berücksichtigen, denn nach der Rechtsauffassung des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs sei maßgeblich auf den Zeitpunkt der letzten mündlichen Verhandlung abzustellen. Nach der neuen Satzung gebe es nur stimmberechtigte Mitglieder. Die Ausgestaltung der Mitgliederrechte entspreche insoweit der Lage, die der Entscheidung des VGH Baden-Württemberg zu Grunde gelegt habe. Letztlich komme es jedoch gar nicht auf die Ausgestaltung der Mitgliedschaftsrechte an. Der VGH Baden-Württemberg habe eindeutig erklärt, dass die religiösen Aktivitäten nicht vorgetäuscht seien. Die Mitglieder strebten spirituelle Vervollkommnung an und stünden dem Verein keinesfalls als anonyme Kunden gegen-

über. Tatsächlich sei Scientology eine Religionsgemeinschaft, was auch ein neueres religionswissenschaftliches Gutachten belege. Die immer wieder herangezogenen Richtlinien zur Finanzierung könnten eine wirtschaftliche Betätigung nicht begründen. Entgegen dem Vortrag der Beklagten seien Scientologymitglieder auch nicht überdurchschnittlich hohen Gefahren für ihre Person und ihr Vermögen ausgesetzt. Unbeschadet dessen betone das BVerwG, dass Gefahren, die sich aus der Mitgliedschaft für das einzelne Mitglied ergeben könnten sowie die Gefahren, in wirtschaftliche Schwierigkeiten zu geraten, die Annahme eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs nicht begründen könnten. §§ 21, 22 und 43 BGB dienten allein dem Gläubiger- und nicht dem Mitgliedschutz. Soweit sich die Beklagte auf Entscheidungen des Finanzgerichts Köln berufe, verkenne sie die Bedeutung dieser Entscheidungen: In beiden Fällen hätten ausländische Organisationen geklagt, die in den USA als gemeinnützig anerkannt seien. Inhaltlich sei es um Lizenzgebühren für die Nutzung bestimmter Marken gegangen. Dies weise keinen Zusammenhang zum anhängigen Verfahren auf.

Erst recht könne sich die Beklagte nicht auf die Expertise von Künfer/Nedopil/Schöch berufen. Hierbei handele es sich um eine Auftragsarbeit für den Freistaat Bayern. Ihre Richtigkeit werde in vollem Umfang bestritten. Fehlerhaft sei auch die Annahme, dass etwa die "Freie Zone" eine Organisation sei, die im Wettbewerb zu Scientology stehe. Deren Leistungen seien für die Mitglieder von Scientology völlig wertlos. Insgesamt beziehe sich der Kläger in vollem Umfang auf die Entscheidung des VGH Baden-Württemberg. Der Kläger sei im Außenverhältnis uneingeschränkt selbstständig und nur im Innenverhältnis in Bezug auf die religiöse Lehre von Scientology in die Kirchenhierarchie eingebunden. Der Kläger betreibe weder Straßenwerbung noch führe er "Gewinne" an die Mutterkirche ab. Die Scientology Religion spreche den Menschen in seiner Gesamtheit an. Aus diesem Grund sei es nicht ungewöhnlich, wenn einzelne Lebensbereiche wie Arbeit oder Familie gleichzeitig unter religiösem und säkularem Blickwinkel gesehen würden. Im Übrigen gebe es eine Reihe eingetragener Vereine (z.B. Bayerisches Pilgerbüro, FC-Bayern und ADAC), die sich eindeutig wirtschaftlich betätigten; gleichwohl würde ihnen die Rechtsfähigkeit nicht entzogen werden.

Zur Ergänzung des Sachverhalts wird auf die Behördenakten sowie auf die Gerichtsakten in beiden Rechtszügen nebst Anlagen verwiesen. Hinsichtlich des Verlaufs der mündlichen Verhandlung wird auf die Sitzungsniederschrift Bezug genommen. Die Akten des Verwaltungsgerichtshofs im Verfahren 5 B 84 A.2190 (später: 4 B 84 A.2190) und 5 CS 84 A.2191 waren beigezogen.

### Entscheidungsgründe:

Die zulässige Berufung ist begründet, da der streitgegenständliche Bescheid der Beklagten vom 13. November 1995 i.d. Fassung des Widerspruchsbescheids der Regierung von Oberbayern vom 10. September 1996 rechtwidrig ist und den Kläger in seinen Rechten verletzt (§ 113 Abs. 1 Satz 1 VwGO).

1. a) Rechtsgrundlage für die angefochtene Verfügung ist § 43 Abs. 2 BGB. Nach dieser Vorschrift kann einem Verein, dessen Zweck nach der Satzung nicht auf einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb gerichtet ist, die Rechtsfähigkeit entzogen werden, wenn er einen solchen Zweck verfolgt. Die Vorschrift knüpft an die gesetzliche Typologie von Vereinen an, die zwischen dem Idealverein (§ 21 BGB) und dem wirtschaftlichen Verein (§ 22 BGB) unterscheidet. Nach § 21 BGB erlangt ein Verein, dessen Zweck nicht auf einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb gerichtet ist, Rechtsfähigkeit durch Eintragung in das Vereinsregister des zuständigen Amtsgerichts. Im Gegensatz zum Idealverein steht der wirtschaftliche Verein i.S. des § 22 BGB, dessen Zweck auf einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb gerichtet ist; dieser erlangt Rechtsfähigkeit durch staatliche Verleihung. Dieser Unterscheidung liegt der gesetzgeberische Gedanke zugrunde, aus Gründen der Rechtssicherheit, insbesondere des Gläubigerschutzes, Vereine mit wirtschaftlicher Zielsetzung auf die dafür zur Verfügung stehenden handelsrechtlichen Formen zu verweisen und die wirtschaftliche Betätigung von Idealvereinen zu verhindern, soweit es sich nicht lediglich um eine untergeordnete, dem idealen Hauptzweck des Vereins dienende wirtschaftliche Betätigung im Rahmen des sog. Nebenzweckprivilegs handelt (BGH vom 29.9.1982 BGHZ 85, 84/88 f. m.w.N.; BVerwG vom 6.11.1997 BVerwGE 105, 313/315 f.).

Durch § 43 Abs. 2 BGB soll sichergestellt werden, dass ein Idealverein, der sich entgegen dem ausdrücklichen Satzungszweck tatsächlich wirtschaftlich betätigt, sich also wie ein Kaufmann am Markt geriert, auch den für Kaufleute geltenden Vorschriften unterliegen soll. Aus Gründen des Gläubigerschutzes enthält das Handelsrecht zwingende Vorschriften über eine Mindestkapitalausstattung, über Bilanzierungs-, Publizitäts- und Prüfungspflichten sowie über die Vertretungsbefugnis, die weit über vereinsrechtliche Vorschriften hinausgehen (BGHZ 85, 84/89; BVerwGE 105, 313/316). Umgeht ein eingetragener Verein diese der Sicherheit im Rechtsverkehr dienenden Bestimmungen, indem er sich tatsächlich im Widerspruch zum eingetragenen Idealzweck wirtschaftlich betätigt, hat der Gesetzgeber in § 43 Abs. 2 BGB als Korrektiv den Entzug der Rechtsfähigkeit vorgesehen. Zu Recht wird in diesem Zusammenhang betont, dass die nach

§ 43 Abs. 2 BGB einschreitende Behörde keine Verbotsentscheidung erlässt, sondern nur einen registerrechtlich unzulässigen Zustand beseitigt (Karsten Schmidt, NJW 1998, 1124/1125).

b) Nach höchstrichterlicher Rechtsprechung liegt ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb vor, wenn es sich um eine planmäßige, auf Dauer angelegte und nach außen gerichtete, d.h. über den vereinsinternen Bereich hinausgehende eigenunternehmerische Tätigkeit handelt, die auf die Verschaffung vermögenswerter Vorteile zugunsten des Vereins oder seiner Mitglieder abzielt (BGHZ 85, 84/92 f. m.w.N.; BVerwGE 105, 313/316). Diese Umschreibung betrifft den Volltypus des unternehmerischen Vereins, dessen Haupttätigkeit im Anbieten bestimmter Leistungen und/oder Waren an einen Personenkreis außerhalb des Vereins besteht (zur Vereinsklassenabgrenzung siehe Schmidt, a.a.O. S. 1125; Reuter in Münchener Kommentar zum BGB, 4. Aufl. 2001, RdNr. 26 ff. zu §§ 21, 22). Diese unternehmerische Tätigkeit ist typischerweise mit geschäftlichen Risiken verbunden, die sich u.a. aus den vom Unternehmer nicht zu beeinflussenden Größen wie etwa sich wandelnder Kundengeschmack und Leistungsfähigkeit der Konkurrenz ergeben können (vgl. Reuter, a.a.O., RdNr. 27 zu §§ 21, 22). Die Tätigkeit findet am Markt statt, der durch die Teilnahme an einem Anbieterwettbewerb gekennzeichnet ist. Demgegenüber ist ein Verein nicht wirtschaftlich tätig, wenn er sich mit seinem Angebot nur an bestimmte Interessenten wendet, an deren Förderung ihm gelegen ist, weil er sich nicht werbend am Marktgeschehen beteiligt und ihn daher Marktrisiken nicht treffen (Reuter, a.a.O., RdNr. 30 zu §§ 21, 22 m.w.N.).

Auch wenn der Verein nur oder zumindest ganz überwiegend in Bezug auf seine Mitglieder als Anbieter von Leistungen tätig wird, liegt ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb i.S. der §§ 22, 43 Abs. 2 BGB dann vor, wenn das einzelne Mitglied dem Verein in der Rolle eines anonymen Kunden gegenübertritt (vgl. Reichert/van Look, Handbuch des Vereins- und Verbandsrechts, 6. Aufl. 1995, RdNr. 120; Reuter, a.a.O., RdNr. 31 zu §§ 21, 22). Eine solche wirtschaftliche Tätigkeit auf dem sog. Binnenmarkt liegt beispielsweise bei Buchgemeinschaften, Einkaufszentralen für bestimmte Berufsgruppen oder Gewerkschaftsmitglieder vor (vgl. Reuter, a.a.O., RdNr. 31 zu §§ 21, 22; Palandt/Heinrichs, BGB, 63. Aufl. 2004, RdNr. 3 a zu § 21). Dabei muss es sich um Leistungen handeln, die typischerweise an einem äußeren Markt gegen Entgelt erworben werden können. Das Mitgliedschaftsverhältnis muss sich faktisch auf den Austausch einer Ware oder Dienstleistung gegen Entgelt beschränken (Palandt/Heinrichs, RdNr. 3 a zu § 21 m.w.N.).

Anknüpfend an diese Grundsätze hat das Bundesverwaltungsgericht in seiner Entscheidung vom 6. November 1997, die den Entzug der Rechtsfähigkeit einer Scientology Unterorganisation betraf, betont, dass Leistungen, die ein Verein in Verwirklichung seines idealen Zwecks seinen Mitgliedern gegen Entgelt anbietet, grundsätzlich keine unternehmerische Tätigkeiten im Sinne des Vereinsrechts darstellen (BVerwGE 105, 313/317). Gehen die Leistungen des Vereins gegenüber seinen Mitgliedern über den Austausch allgemein verfügbarer Waren und Leistungen hinaus und werden diese von einer gemeinsamen Überzeugung der Mitglieder getragen, von der sie nicht gelöst werden können, ohne ihren Wert für den Empfänger zu verlieren, liegt trotz Entgeltlichkeit der Leistungen kein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb i.S. des § 43 Abs. 2 BGB vor (BVerwGE 105, 313/318; kritisch dazu Anmerkung von Müller-Laube, JZ 1998, 788/789; Dostmann, DÖV 1999, 993/998; offen gelassen Schmidt, a.a.O. S. 1125). Bei der Bewertung, ob ein Idealverein sich wirtschaftlich betätigt, ist allein auf den konkret betroffenen Verein abzustellen, dem die Rechtsfähigkeit entzogen werden soll; die (zahlreichen) Scientology Organisationen sind insoweit nicht als Einheit zu betrachten (BVerwGE 105, 313/320 f.).

c) Für die gerichtliche Überprüfung des Entzugs der Rechtsfähigkeit ist auf den Zeitpunkt der letzten Behördenentscheidung (hier: Widerspruchsbescheid vom 10.9.1996) abzustellen (ebenso VGH Baden-Württemberg vom 12.12.2003 NVwZ-RR 2004, 904/905). Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts bestimmt sich der maßgebliche Zeitpunkt für die Beurteilung der Sach- und Rechtslage nach dem materiellen Recht und nicht – jedenfalls nicht primär – nach der Klageart (BVerwG vom 29.11.1981 BVerwGE 64, 218/221). Beim Entzug der Rechtsfähigkeit handelt es sich um einen rechtsgestaltenden Verwaltungsakt, denn dieser wirkt sich auf den Status des Betroffenen aus. In diesen Fällen ist eine nachträgliche Veränderung der Sach- und Rechtslage grundsätzlich ohne Bedeutung (vgl. Kopp/Schenke, VwGO, 14. Aufl. 2005, Rdnr. 46 zu § 113). Ferner liegt die Entscheidung über den Entzug der Rechtsfähigkeit im – wenn auch intendierten – Ermessen der Behörde und die Abwägung der für oder gegen die Entzugsentscheidung sprechenden Gesichtspunkte kann sich nur auf solche beziehen, die im Zeitpunkt der letzten Behördenentscheidung bereits vorlagen.

2. Ausgehend von den vom Bundesverwaltungsgericht entwickelten Grundsätzen, denen sich der erkennende Senat anschließt, unterhält das Celebrity Center Scientology Kirche München e.V. keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb im Sinne des Vereinsrechts. Der Kläger verfolgt nach der alten wie auch der neuen Satzung einen idealen

Zweck, nämlich die Verbreitung des Ideengutes der Scientology Kirche als deren Mission unter Zugrundelegung ihres Glaubensbekenntnisses. Das vom Vereinswillen getragenen Gesamtgebaren des Klägers (vgl. dazu BVerwGE 105, 313/317 mit Verweis auf BVerwG vom 20.3.1979 NJW 1979, 2265) lässt keine von dem Satzungszweck abweichende, über das Nebenzweckprivileg hinausgehende wirtschaftliche Betätigung im Sinne des Vereinsrechts erkennen.

- a) Für die Frage, ob ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb vorliegt, erweist sich das Selbstverständnis des Klägers, er sei eine Religionsgemeinschaft i.S. des Art. 4 GG, als unerheblich. Das Bundesverwaltungsgericht hat in dem Urteil vom 6. November 1997 ausdrücklich dargelegt, dass die Frage, ob es sich bei der Scientology Organisation um eine Religionsgemeinschaft handele, für die Frage der Rechtmäßigkeit des Entzugs der Rechtsfähigkeit nicht von Bedeutung ist. Dies wird darauf gestützt, dass die §§ 21, 22, 43 Abs. 2 BGB bei zutreffendem Verständnis die Voraussetzungen eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs zur Teilnahme von Religionsgemeinschaften am Rechtsverkehr nicht in unzumutbarer Weise erschweren (BVerwGE 105, 313/321; für den Fall der Gewerbeanmeldung BVerwG vom 16.2.1995, NVwZ 1995, 473/474; siehe auch Morlok in Dreier, GG, 2000, RdNr. 34 zu Art. 140). Dem schließt sich der Senat an, so dass das umfangreiche Vorbringen des Klägers, das sich auf die von ihm in Anspruch genommene Eigenschaft als Religionsgemeinschaft bezieht, keiner Bewertung bedarf.
- b) Ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb des Klägers i.S. des § 43 Abs. 2 BGB liegt deshalb nicht vor, weil die vom Kläger seinen Mitgliedern angebotenen Waren und Dienstleistungen zur Überzeugung des Senats nicht "marktüblich", sondern untrennbar mit den Überzeugungen seiner Mitglieder verbunden sind und bei Wegfall dieser Einbindung für die einzelnen Mitglieder ihren Wert verlieren. Das Gedankengut der Lehre von Scientology – mag es sich um eine Religion handeln oder nicht – bildet den gemeinsamen Überbau der inmitten stehenden Leistungen des Vereins gegenüber seinen Mitgliedern und macht diese nicht substituierbar.

Nach dem unbestrittenen Vortrag des Klägers in der mündlichen Verhandlung besteht 90 v.H. seiner Tätigkeit im Auditing und in der Ausbildung von Mitgliedern zu Auditoren. Beim Auditing handelt es sich nach dem Selbstverständnis des Klägers um seelsorgerische Beratung des einzelnen Mitglieds. Mit Hilfe dieses persönlichen Gesprächs und ergänzender Literatur und Kursen soll es dem Einzelnen ermöglicht werden, seine Spiritualität zu verbessern und letztlich durch permanenten Ausbau eine "höhere

"Daseinsform" möglichst bis hin zur Endstufe "clear" zu erreichen. Diese Leistungen des Klägers werden von seinen Mitgliedern als Bestandteil der scientologischen Lehre verstanden und diese gemeinsame Überzeugung bildet die wesentliche Grundlage für ihren Wert.

In Übereinstimmung mit dem Bundesverwaltungsgericht, das von der gemeinsamen Überzeugung der Mitglieder spricht (BVerwGE 105, 313/318) und dem VGH Baden-Württemberg, der zu Recht betont, dass der Vereinswille nicht losgelöst von den Überzeugungen seiner Mitglieder bestimmt werden kann (VGH Baden-Württemberg vom 12.12.2003 NVwZ-RR 2004, 904/906), schließt der Senat dies zum einen aus den im Verfahren vorgelegten "Bekenntnissen" der Vereinsmitglieder (s. Anlage 43 zur Widerspruchsbegründung und Anlage K 162). Die Mitglieder des Klägers sehen im Kern übereinstimmend ihre Zugehörigkeit zu Scientology unter spirituellen, geistigen und religiösen Aspekten. Dies kommt auch im Text des Mitgliedsantrags (Anlage K 49) zum Ausdruck; denn hierin wird ausdrücklich den Zielen der Scientology Kirche und deren Glaubensbekenntnis zugestimmt und den Mitgliedern u.a. das Recht eingeräumt, an geistlicher Beratung und Kursen teilzunehmen oder einen Geistlichen unter Aspekten der allgemeinen Seelsorge oder Ethik in Anspruch zu nehmen. Noch stärker wird dies verdeutlicht in den Informationen, Definitionen und Regeln für Studenten und Preclears (Anlage A 50), von denen jedes Mitglied des Klägers unterschriftlich Kenntnis genommen haben muss, bevor es Auditing und Ausbildung überhaupt in Anspruch nehmen kann. Auditing und Ausbildung, die nach den unbestrittenen Darlegungen des Klägers den Hauptbereich seiner Tätigkeit ausmachen, sind untrennbar mit der Lehre von Scientology verbunden und zielen auf das "Erreichen vollkommener geistiger Freiheit". Diese Feststellung lässt sich entgegen dem Vortrag der Beklagten nicht mit der Expertise von Küfner/Nedopil/Schöch (Anlage B 55) widerlegen. Hiernach hätten die Probanden unterschiedliche Motive für ihre Zuwendung (u.a.) zu Scientology genannt; eine gemeinsame Überzeugung lasse sich dem nicht entnehmen. Dem ist entgegenzuhalten, dass die Probandengruppe in Bezug auf die angesprochene Frage nicht als repräsentativ angesehen werden kann (zur Zusammensetzung siehe Expertise S. 76). Aktive Mitglieder von Scientology (siehe dazu Vorwort Absatz 3), insbesondere Mitglieder des Klägers, wurden von den Gutachtern nicht befragt. Aus alledem schließt der Senat, dass Auditing und Ausbildung nicht von der scientologischen Lehre gelöst werden können, ohne ihren Wert für die Mitglieder zu verlieren. Hiernach liegen keine "händelsüblichen" Leistungen vor, so dass bereits deshalb ein wesentliches Element für die Annahme eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs fehlt (so schon die vorläufige

Rechtsmeinung des 5. Senats des BayVGH im Verfahren 5 B 85 A.2190, Niederschrift vom 5.6.1985). Der Senat teilt die vom VGH Baden-Württemberg vorgenommene Bewertung, dass – anders als bei Buchclubs oder Konsumvereinen – die Leistungen des Klägers durch die untrennbare Verknüpfung mit der scientologischen Lehre ihren eigentümlichen und unverwechselbaren Charakter für die Mitglieder erhalten (VGH Baden-Württemberg a.a.O. S. 909).

Aus der Eigenart der vom Verein angebotenen Waren und Leistungen und ihrer untrennbarer Einbettung in die Lehre von Scientology folgt, dass in diesem Bereich auch kein Anbieterwettbewerb besteht, der für das Vorliegen eines Marktes wesentlich ist. Bei Leistungsangeboten von Trägern, die "Lebenshilfe" anbieten oder von ehemaligen Scientology Mitgliedern, die die bei Scientology verwendeten Technologien gegen Entgelt anbieten, fehlt es gerade an der Einbindung in die scientologische Lehre (ebenso VGH Baden-Württemberg a.a.O. S. 909). Aus diesem Grund geht auch das Vorbringen der Beklagten ins Leere, andere Organisationen und Feldauditoren (siehe dazu im einzelnen Anlage B 69) würden mit dem Kläger konkurrieren. Der weltanschauliche Überbau ist ein anderer und daher für die Mitglieder des Klägers, die sich gerade mit der Lehre von Scientology identifizieren, ohne Wert (ebenso VGH Baden-Württemberg a.a.O. S. 909 zu den sog. freien Anbietern). Hinzu kommt, dass sich der im Vereinsrecht verwendete Begriff des Marktes nur auf den Austausch von Waren und Dienstleistungen und nicht auf die Konkurrenz missionierender Religionen und Weltanschauungen bezieht (BVerwGE 105, 313/319). Deshalb ist auch kein Raum für die Annahme, der Kläger stehe mit anderen in München ansässigen Scientology Untergliederungen in einem Anbieterwettbewerb. Darüber hinaus wird der Kläger aufgrund der besonderen Zweckbestimmung als Celebrity Center, dem die Betreuung von Künstlern und sonstigen Prominenten obliegt, nicht werbend tätig; vielmehr werden nach seinem unwidersprochenen Vortrag als Celebrities eingestufte Personen von anderen Scientology Organisationen an ihn verwiesen. Allein die gelegentliche Inanspruchnahme von seitens des Klägers nicht angebotenen Leistungen bei anderen Scientology Untergliederungen kann angesichts des einheitlichen weltanschaulichen Überbaus, der Lehre von Scientology, einen Anbieterwettbewerb nicht begründen (ebenso VGH Baden-Württemberg a.a.O. S. 910). Auch bei Inanspruchnahme dieser Leistungen liegt gerade kein(e) "marktübliche(s) Produkt oder Leistung" vor; insoweit kommt es nicht auf die vom Verwaltungsgericht aufgestellte, aber nicht im einzelnen plausibel gemachte Behauptung an, der Kläger sei insoweit besonderen Marktrisiken ausgesetzt.

c) Entgegen der Auffassung der Beklagten lässt sich ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb nicht daraus herleiten, dass der Kläger seinen Mitgliedern Waren (Bücher, Kassetten, E-Meter etc.) und Dienstleistungen (Auditing, Ausbildung zum Auditor) nur gegen Entgelt erbringt und dass die hierfür zu erbringenden finanziellen Leistungen bis zum Erreichen der Stufe "clear" durchaus erheblich sind. Nach höchstrichterlicher Rechtsprechung ist die Entgeltlichkeit der Leistungen für sich allein kein Indiz für das Vorliegen eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs (BGHZ 45, 395/397; 85, 84/93; BVerwGE 105, 313/319 f.). Demzufolge vermag auch die Höhe der eingenommenen Entgelte kleinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb zu begründen; zumal wirtschaftliche Schwierigkeiten, die sich aus der Mitgliedschaft für das Einzelmitglied ergeben können, bei der Prüfung, ob ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb vorliegt, auszublenden sind (BVerwGE 105, 313/320). Ebenso können daher auch die von der Beklagten behaupteten Schwierigkeiten ausgeschiedener Mitglieder, ihre im Voraus erbrachten Entgelte für nicht in Anspruch genommene Leistungen zurückzubekommen (sog. Laufzettelverfahren), die Annahme eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs nicht begründen.

d) Auch die Gewerbeanmeldung des Klägers vom 5. April 1995 belegt keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb im Sinne des Vereinsrechts, zumal von ihr das Auditing als zentrale Vereinsaktivität nicht erfasst wird. Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts ist der von den §§ 21, 22 und 43 Abs. 2 BGB verfolgte Zweck gegenüber der mit der gewerberechtlichen Einbindung einer Tätigkeit verfolgten Zielsetzung enger: Die Gewerbeanmeldung bezweckt den Schutz der Allgemeinheit oder Einzelter vor Gefahren, erheblichen Nachteilen oder erheblichen Belästigungen, die erfahrungsgemäß durch bestimmte wirtschaftliche Betätigungen herbeigeführt werden können; demgemäß können wirtschaftliche Tätigkeiten eines Vereins als Gewerbe im Sinne des Gewerberechts angesehen werden, auch wenn sie die zivilrechtliche Qualifikation des Vereins als Idealverein nicht berühren (BVerwGE 105, 313/317f). Dies ist die Folge des gegenüber den einschlägigen zivilrechtlichen Vorschriften weiterreichenden Schutzzwecks des Gewerberechts (BVerwG vom 3.7.1998 – 1 B 117.97 <juris> Tz. 8).

e) Schließlich erweisen sich auch die von der Beklagten vorgelegten Entscheidungen des Finanzgerichts Köln vom 24. Oktober 2002 (Anlagen B 53 und B 54) für die Annahme eines wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb des Klägers nach vereinsrechtlichem Verständnis als unergiebig. Diese betrafen die Frage, ob eine in den USA als gemeinnützig anerkannte Organisation von Scientology Anspruch darauf hat, nach dem zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den USA bestehenden Doppelbesteuerungs-

abkommen von der Steuerzahlung in Deutschland für ihren Anteil an in Deutschland angefallenen Lizenzgebühren freigestellt zu werden. Die Beklagte zieht daraus den Schluss, dass auch der Kläger Lizenznehmer sei und durch die Verwertung entsprechender Lizenzen beachtliche Gewinne erziele. Zwar hat auch der Kläger am 13. September 1998 – und damit *nach* dem maßgeblichen Zeitpunkt der letzten Behördenentscheidung – mit der Church of Scientology Celebrity Center International eine Lizenzvereinbarung getroffen (K 156). Selbst wenn man unterstellt, dass er als Lizenznehmer ebenfalls beachtliche Erträge erwirtschaftet, würde dieser Umstand allein nicht die Annahme eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs im Sinne des Vereinsrechts begründen können. Denn zu dem Normzweck des § 43 Abs. 2 BGB, der Sicherheit des Rechtsverkehrs und insbesondere dem Gläubigerschutz, steht dieser Umstand in keiner unmittelbaren Beziehung. Deshalb misst der Senat auch den Markenanmeldungen durch die Scientology Bewegung (vgl. Anlage B 70) keine entscheidungserhebliche Bedeutung zu. Aus dem gleichen Grund ist auch ein Eingehen auf die Frage, ob die sog. Make Money Richtlinie (HCO Policy Letter OF 9 March 1972 RA ,Issue I, revised 2 February 1991, Anlage K 54) unmittelbar für den Kläger Geltung besitzt oder nur – wie der VGH Baden Württemberg annimmt – an die Finanzverwaltung gerichtet ist und lediglich die Zahlungsfähigkeit der einzelnen Organisationen sicherstellen soll (VGH Baden-Württemberg a.a.O. S. 907) entbehrlich.

- f) Der Senat sah auch keine Veranlassung, der Beweisanregung des Vertreters des öffentlichen Interesses zu folgen, die steuerliche Veranlagung des Klägers aufzuklären. Unstreitig erhält der Kläger Entgelte für von ihm erbrachte Leistungen und es ist davon auszugehen, dass er im Hinblick darauf steuerlich veranlagt wird. Die Steuerunterlagen könnten Auskunft über die Höhe der eingenommenen Beträge ergeben, die letztlich auch als Lizenzgebühren in dem oben skizzierten Sinn angesehen werden könnten. Da aber der Umfang der Einnahmen aus den "Spendenbeiträgen" der Mitglieder für das Vorliegen eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs i.S. des § 43 Abs. 2 BGB nicht erheblich ist, bestand auch insoweit kein Aufklärungsbedarf.
- g) Der Senat folgt auch nicht der Auffassung des Verwaltungsgerichts, die wirtschaftliche Betätigung des Klägers gem. § 43 Abs. 2 BGB ergebe sich aus der schwachen Ausgestaltung der Rechte der fördernden Mitglieder. Nach der im maßgeblichen Zeitpunkt der letzten Behördenentscheidung geltenden Vereinssatzung bestand die Mitgliederversammlung nur aus den ordentlichen Mitgliedern des Vereins (§ 7 Nr. 1 a). Grundsätzlich steht es einem Verein frei, verschiedene Arten von Mitgliedern

vorzusehen und deren Mitgliedschaftsrechte unterschiedlich zu gestalten (Reuter a.a.O. RdNr. 6 zu § 38; Palandt/Heinrichs a.a.O. RdNr. 2 zu § 38). Es kann vorliegend dahinstehen, ob die in der Satzung des Klägers festgelegten Rechte der Fördermitglieder den gesetzlichen Mindestanforderungen nach dem BGB entsprechen (vgl. § 40, § 37 Abs. 1 BGB) oder ob der Kläger nach den vom Bundesverfassungsgericht in der so genannten Bahai-Entscheidung aufgestellten Grundsätzen (BVerfGE 83, 341/358) die die innere Organisation betreffenden Mitgliedschaftsrechte abweichend regeln konnte. Selbst bei einem Verstoß der Satzung gegen die bürgerlich-rechtlichen Vorschriften verlieren die Fördermitglieder nicht ihre Eigenschaft als Vereinsmitglieder. Die vom Kläger angebotenen Leistungen sind für sie wegen der Einbindung in die scientologische Lehre nicht substituierbar. Dementsprechend ist es für den mit § 43 Abs. 2 BGB verfolgten Zweck der Rechtssicherheit und des Gläubigerschutzes unerheblich, wie die Mitgliedschaftsrechte in der Vereinssatzung ausgestaltet sind (ebenso Segna, NVwZ 2004, 1446/1448).

h) Auch angesichts von Geschäften mit Nichtmitgliedern ist kein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb des Klägers zu erkennen. Mit dem Zweck und der Tätigkeit eines Idealvereins ist es nicht unvereinbar, wenn dieser zur Erreichung seiner idealen Ziele unternehmerische Tätigkeit entfaltet, sofern diese dem nicht-wirtschaftlichen Hauptzweck zu- und untergeordnet und Mittel zu dessen Erreichung ist (BVerwGE 105, 313/316; BGHZ 85, 84/93 m.w.N.). Es liegen keine Anhaltspunkte dafür vor, dass der Kläger die Grenzen dieses privilegierten Nebenzwecks überschritten hat. Auch wenn die von der Beklagten angesprochenen Preislisten ein Indiz für geschäftliche Beziehungen des Klägers mit Nichtmitgliedern darstellen, wurde nicht plausibel dargelegt, dass der Kläger – entgegen seinem Bestreiten – in einem erheblichen Umfang gegenüber Nichtmitgliedern tätig geworden ist und eine solche Tätigkeit nicht durch das Nebenzweckprivileg gedeckt sei. Die Beklagte hat insbesondere nicht dargetan, dass der hilfweise angebotene Zeuge Z. Auskunft über den Umfang der Tätigkeit gegenüber Nichtmitgliedern hätte geben können. Da keine gerade den Umfang der Tätigkeit betreffenden Tatsachen behauptet worden sind, hat der Senat keine Veranlassung für eine entsprechende Beweiserhebung gesehen.

3. Die Kostenentscheidung folgt aus § 154 Abs. 1 VwGO, ihre vorläufige Vollstreckbarkeit aus § 167 Abs. 2 VwGO i.V.m. § 708 ff ZPO. Die Zuziehung eines Bevollmächtigten im Vorverfahren war wegen der Schwierigkeit der Rechtssache notwendig (§ 162 Abs. 2 Satz 2 VwGO).

Die Revision ist nicht zuzulassen, da kein Zulassungsgrund nach § 132 Abs. 2 VwGO vorliegt.

### Rechtsmittelbelehrung

Nach § 133 VwGO kann die Nichtzulassung der Revision durch Beschwerde zum Bundesverwaltungsgericht in Leipzig angefochten werden. Die Beschwerde ist beim Bayerischen Verwaltungsgerichtshof (in München Hausanschrift: Ludwigstraße 23, 80539 München; Postfachanschrift: Postfach 34 01 48, 80098 München; in Ansbach: Montgelasplatz 1, 91522 Ansbach) innerhalb eines Monats nach Zustellung dieser Entscheidung schriftlich einzulegen und innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung dieser Entscheidung zu begründen. Die Beschwerde muss die angefochtene Entscheidung bezeichnen. In der Beschwerdebegründung muss die grundsätzliche Bedeutung der Rechtssache dargelegt oder die Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts, des Gemeinsamen Senats der obersten Gerichtshöfe des Bundes oder des Bundesverfassungsgerichts, von der die Entscheidung des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs abweicht, oder der Verfahrensmangel bezeichnet werden.

Vor dem Bundesverwaltungsgericht muss sich jeder Beteiligte durch einen Rechtsanwalt oder einen Rechtslehrer an einer deutschen Hochschule im Sinne des Hochschulrahmengesetzes mit Befähigung zum Richteramt als Bevollmächtigten vertreten lassen. Das gilt auch für die Einlegung der Beschwerde gegen die Nichtzulassung der Revision. Abweichend davon können sich juristische Personen des öffentlichen Rechts und Behörden auch durch Beamte oder Angestellte mit Befähigung zum Richteramt sowie Diplomjuristen im höheren Dienst, Gebietskörperschaften auch durch Beamte oder Angestellte mit Befähigung zum Richteramt der zuständigen Aufsichtsbehörde oder des jeweiligen kommunalen Spitzenverbandes des Landes, dem sie als Mitglied zugehören, vertreten lassen.

Dr. Motyl

Schmitz

Dr. Kraft

**Beschluss:**

Der Streitwert wird für das Berufungsverfahren auf 4.090,34 Euro festgesetzt (§ 13 Abs. 1 Satz 2, § 14 Abs. 3 GKG a.F.). Dies entspricht 8.000,- DM (vgl. § 73 Abs. 1 Satz 2 GKG a.F.).

Dr. Motyl

Schmitz

Dr. Kraft

TRANSLATION

AN 16 K 06.03463

Bavarian Administrative Court Ansbach

In the name of the people

In the administrative litigation matter

**Church of Scientology of Bavaria e.V.**  
represented by its President  
Herschelstr. 15, 90443 Nuremberg

- plaintiff -

Power of attorney to:  
Lawyers Detlef Reichert and Colleagues  
Bayerstr. 13/1, 80335 Munich  
File: BE/Ka/0014499/95

v e r s u s

**City of Fürth**  
**Legal Department**  
represented by its Lord Mayor  
90744 Fürth,  
File: III-Ko

- defendant -

participant:  
Government of Central Franconia  
as representative of the public interest (Z 3)  
Promenade 27, 91522 Ansbach

r e g a r d i n g

Association Law

The Bavarian Administrative Court Ansbach, 16th section, represented by

the Presiding Judge of the Administrative Court	Schmöger
the judge of the administrative Court	Kallert
the judge of the administrative Court	Maurer

and by  
the honorary judge  
the honorary judge

Kress and  
Mais

on the basis of the oral hearing

**of 13 November 2008,  
on 13 November 2008**

issues the following

**JUDGEMENT:**

1. The order of the City of Fürth of 7 April 1995 in the form of the objection order of the Government of Central Frankonia of 8 May 1996 is cancelled.
2. The defendant bears the costs of the proceeding. The participation of an empowered attorney in the prior administrative proceeding is declared as necessary.
3. The judgement is immediately executable with regard to the costs. The defendant may avoid their execution by providing a security deposit or lodgement of the executable amount, unless the plaintiff provides a security deposit for the same amount prior to the execution.

**Summary of Facts:**

Subject of the court proceeding is the withdrawal of the legal capacity of the plaintiff, a sub-organisation of the Church of Scientology, incorporated in the form of an idealistic association.

On 23 July 1982 the plaintiff was registered in the registry for idealistic associations of the District Court of Fürth under the name Dianetik Fürth/Nuremberg e.V. Scientology-Mission. The present name of the association was registered on 21 January 1987.

According to the statutes the plaintiff is a religious community (Church) whose purpose is the practice and dissemination of the Scientology religion and its teachings. Amongst others the statutes established that the plaintiff pursues exclusively and directly tax exempt non-profit purposes in the meaning of the Fiscal Code, acts unselfishly and does not pursue commercial purposes primarily.

By letter of 16 February 1993 the defendant heard the plaintiff in regards to the intended withdrawal of legal capacity.

The empowered attorneys of the plaintiff delivered their opinion by pleading of 26 July 1993 towards the defendant in regards to the intended withdrawal of legal capacity and in essence argued that the defendant has no information of his own which would justify the withdrawal of legal capacity. The proceeding would be pursued in an inadmissible way exclusively with reference to third party information from other government agencies about other associations. While the religious doctrine would be identical, the Scientology Missions and Scientology Churches would be independent from each other both materially and by personnel. This would follow from § 8.5 of the amended statutes. Apart from that, § 43 sect. 2 Civil Code would constitute a provision for the protection of creditors. The administrative file of the defendant would not contain a single argument in support of how creditors would have been endangered by the legal form of the plaintiff as an idealistic association or how they could even be endangered in an abstract way. The plaintiff would constitute a religious community in the meaning of Art. 4 and 140 Constitution in connection with Art. 137 WRV [Weimar Constitution]. As the plaintiff - after the withdrawal of legal capacity - would not organize itself as a commercial company, the only legal form then available would be that of the non-registered idealistic association. How, in this case, creditor interests would be better protected would not be visible from the pleading of the Government of Central Frankonia as contained in the administrative file. Moreover it would not be admissible that the Government of

Central Frankonia causes the defendant to conduct any activist type of activities. The plaintiff would become active only towards its members. No books would be sold to non-members. The sale of religious literature to non-members would be conducted via the mail order business of New Time, Färberstrasse 5, Nuremberg. The Munich community of the plaintiff would sell the religious literature to non-members via the company New Era Ltd.

By letter of 16 August 1994 the defendant requested the plaintiff to submit the annual financial statements for 1991 to 1993. As is evident from a file note of the defendant, representatives of the plaintiff talked to the defendant on 13 September 1994 and provided the information that the annual financial statements of the last years of the plaintiff would not be submitted as these would not be informative.

By order of 7 April 1995 the defendant withdrew the legal capacity of the plaintiff. Inter alia the reasoning outlined that contrary to the statutes the plaintiff would pursue a commercial purpose. There would be a market for the activities of the plaintiff. The plaintiff would be in competition with other suppliers in the field of life help. The plaintiff would offer goods in the form of books and services in the form of courses and a sort of therapy sessions.

According to the findings of the defendant these services would be offered to non-members as well as to members. Also the offer to members would constitute a participation in the entrepreneurial competition. The plaintiff would offer its services for a remuneration. That the plaintiff talks of donation-contributions would be irrelevant in this context, as an exchange relationship would exist between service and the remuneration. Only on an exceptional basis some services would be free of charge such as the personality test. This would however have more of a function of advertisement by enticement. Viewed under the criteria of the privilege of the secondary subordinate purpose, the commercial activity of the plaintiff would not be required, neither for a functional life of the idealistic association nor in the interest of the overall purpose of the plaintiff. The objections raised in the course of the written hearing would all be irrelevant. The question whether the plaintiff would constitute a religious community in the meaning of Art. 4 and 140 Constitution in connection with Art. 137 WRV [Weimar Constitution], would be irrelevant. In its decision of 16 February 1995 the Federal Supreme Admin Court would have established that it would be irrelevant for the purpose of the trade legal evaluation, what purpose would be pursued with the sale of goods and the providing of services.

By letter from the empowered attorneys of 8 May 1995 the plaintiff filed an objection against the order of the defendant of 7 April 1995. The reasoning filed on 30 Aug 1995 in support of the objection in essence outlines, that the plaintiff is a religious community in the meaning of Art. 4 and 140 Constitution in connection with Art. 137 WRV. The financing of the religious community via the levying of donation-contributions on the occasion of the concrete participation in spiritual counselling services would not change this qualification at all. The religious character of the plaintiff would be recognized in the legal science and case law. The decision of the Federal Supreme Labour Court of 22 March 1995 which would hold a different view, would be unlawful both under formal and material legal aspects. The plaintiff would not maintain any commercial business operation. The conduct of Auditing and the teaching of the doctrine in short seminars would be the central focus of the religious practise and would have no commercial value. Only members would benefit from this main purpose of the association. No advertisement would occur for this primary purpose. There would be neither a „market“ nor an „internal market“, the prerequisite of which would be that the association members in their position as members would compare to anonymous customers in relation to each other. With regard to non-members the plaintiff would be active to an insignificantly small extent and exclusively for missionary purposes – that is to say to gain new members. All allegedly commercial activities would be handled by the mail-order

business „New Time“ in Nuremberg since latest 25 September 1992 and already since 20 December 1987 by the company New Era Ltd with its Munich branch office. Since 1993 the plaintiff had not posted any ad in a Nuremberg paper. There had been no ad at all in a national paper. Latest since 1990 the plaintiff would no longer conduct active street promotion in Nuremberg. There would also exist no different donation-contribution rates for non-members and members. It would also not be correct that the total offer of courses of the plaintiff would cost about 450.000 DM and the course material about 50.000 DM. It would not be correct either that full time staff members of the plaintiff would be remunerated by way of free room and board and a monthly pocket money of 50,00 DM. Staff members would rather be active on an honorary basis. All Scientology Organisations would be legally independent and be solely connected to the ecclesiastical hierarchy structure by reason of the provisions in the statutes. This ecclesiastical hierarchy would have the sole purpose of securing the purity of the Scientology doctrine. Apart from that the plaintiff would not be obliged to lay its annual financial statements open. The contested order at issue in the case would also have to be cancelled because of the agency's complete ignorance of the legal situation in regards to the exercise of its discretionary powers granted to it by law. § 43 sect. 2 Civil Code would require a concrete endangering of creditors which does not exist in the case at hand. In executing the discretionary powers also the constitutional guarantee of art. 4 Constitution would have to be considered.

The defendant did not grant the objection and submitted it to the Government of Central Frankonia for final decision by letter of 18 December 1995.

The Government of Central Frankonia dismissed the objection by order of 8 May 1996, served to the empowered attorneys of the plaintiff on 10 May 1996. In the reasoning of the objection order the reasons of the initial order were deepened and the discretionary arguments supplemented. *Inter alia* the government agency argued that it would be irrelevant for the case at hand that the dissemination respectively the sale of books, cassettes and other material to non-members are being conducted in Munich by the company „New Era Ltd“ since 20 December 1987 and in Nuremberg by the mail order business „New Time Ltd“ since 25 December 1992 so that an activity of the plaintiff on an external market would be excluded. As the plaintiff would offer books and services to its members, an activity on an internal market would exist. This would suffice to being able to confirm the existence of a commercial activity of the plaintiff. The question whether the plaintiff would make lasting profits would be irrelevant. Relevant would be the intention to make a profit which would have to be presumed in the case of the plaintiff. The plaintiff would not be able to claim the protection of Art. 4, 140 Constitution in connection with Art. 137 WRV as its „religious“ or „philosophical“ doctrine would only serve as a pretext for the pursuit of commercial purposes. The Federal Supreme Labour Court in its binding decision of 22 March 1995 would have shown that the Church of Scientology Hamburg e.V. could not be a religious or philosophical association because of its commercial activities. Further, the plaintiff would maintain a trade in its Mission in Munich for the sale of books, magazines, audio cassettes, videos cassettes and courses in relation to members and would also have filed a trade notice in regards to this on 1 April 1995.

By telefax of the empowered attorneys of 4 June 1996 the plaintiff filed a suit and raised the application

to cancel the order of the defendant of 7 April 1995 in the form of the objection order of the Government of Central Frankonia of 8 May 1996.

By pleading of 17 Sept 1999 the attorneys of the plaintiff submitted the reasoning for the suit

and deepened their prior arguments. *Inter alia* they argued that based on the decision of the Federal Supreme Admin Court of 6 November 1997 now all legal questions relevant for a decision had been clarified to the effect that the plaintiff would not maintain a commercial activity. For example the fact of receiving a remuneration for services would be irrelevant, if the membership would be realized through the offered internal services and if these services were not generally available. Moreover there would not exist a relevant form of a market from the viewpoint of association Law and a market risk could not come about as the services would not be offered to external third parties. The plaintiff would not pursue any profit intention. The contrary would not follow from the three policies of the founder of the Scientology religion L. Ron Hubbard of 31 Jan 1983, 2 February 1983 and 4 August 1983. On the basis of the decision of the Federal Supreme Admin Court the trade notice referred to by the in the objection order had been withdrawn again subsequently. There would be no „totalitarian tendencies“ with the plaintiff. This would not even follow at all from the „Ethics purposes“ developed by L. Ron Hubbard. Contrary to the opinion of the Federal Supreme Admin Court, § 43 sect. 2 Civil Code would refer to an administrative decision that is subject to the free decision after a due assessment of the relevant circumstances by the administrative authority. The discretionary decision would have to consider that in the case of the plaintiff there had never been a concrete risk to creditors since the date of its entry into the registry for idealistic associations which would anyway be impossible because of the [plaintiff's] integration into the international ecclesiastical hierarchy. The withdrawal of legal capacity would result in the liquidation of the association and therefore in the loss of the assets of the association. This would constitute a grave interference into the ownership guarantees of Art. 14 Constitution. The objection order would lack arguments regarding the central question, how an improvement of creditor protection would come about, if the plaintiff would exist as an idealistic association without legal capacity.

With its pleading of 10 Oct 2000 the defendant applies

to dismiss the suit.

In essence the reasoning states that in violation of its corporate statutes the plaintiff would be active as an entrepreneur and that the plaintiff would pursue commercial purposes according to its main purpose. The plaintiff would not be able to claim the application of the privilege of the secondary, subordinate purpose. The decision of the Federal Supreme Admin of 6 Nov 1997 would not oppose the decision of the defendant of 7 April 1005. According to its overall conduct the plaintiff in offering and providing its services would participate in the market game like a merchant and would become active as an entrepreneur outside of the association internal realm in a planful and lasting fashion. According to the corporate statutes there would be a difference between ordinary and extraordinary members. Based on the weak legal position of the extraordinary members internally in the idealistic association, the sale of goods and services would constitute an activity of the plaintiff on an external market. But also beyond the perimeter of the extraordinary members the plaintiff would offer goods and services. For example, the plaintiff would have wanted to place a small ad in the City paper of the City of Fürth in July 1999 by an institute named HELP with the statement “good school notes without tutoring”. The request would have been signed by a professing Scientologist who would have filed a trade notice with the defendant *inter alia* for the field of schooling and education and general life improvement. HELP would have connections to Scientology. The tutoring institute HELP would have been initiated by the plaintiff. The plaintiff would be in competition with other Scientology sub-organisations. The consequence of that would be that extraordinary members would be in the position of anonymous customers vis-à-vis the plaintiff and thus a commercial activity of the plaintiff would exist on an internal market. The plaintiff would not constitute a religious community and therefore would not be able to claim

the according constitutional legal protection. Moreover this question would be irrelevant in the case at hand. As far as the defendant would allege that valid payment claims would potentially be covered by the Mother Church in the USA on the basis of church internal regulations, this would be contested. This would be contrary to the statutes and the Scientology self-understanding. It would be difficult for former Scientologists to realize claims against Scientology. If the factual elements of the rule per § 43 sect. 2 Civil Code would be present, the withdrawal of legal capacity would be necessary.

By pleading of 21 November 2000 the defendant argued that since June 2000 there would be a final and binding decision of the Tax Court Münster against a Scientology sub-organisation. According to this judgement the Scientology Organisation would be subject to VAT for lack of recognition of its tax exempt status.

By its ruling of 5 Sept 2001 the Bavarian Admin Court Ansbach ordered a suspension of the proceeding until a final and binding decision in the comparable proceeding file no. 4 B 99.2582 pending before the Bavarian State Admin Court of Appeal would have come about.

After the continuation of the proceeding on 23 Oct 2006 the defendant submitted further arguments with its pleading of 1 Feb 2007 and inter alia outlined that according to its overall conduct the plaintiff would pursue a purpose that would be directed towards a commercial business. The pursuit of idealistic religious purposes of the plaintiff according to its statutes would only be a pretext to cover up the factual purpose directed towards a commercial business operation. The decision of the Bavarian State Admin Court of Appeal of 2 Nov 2005 could not be followed. To strengthen its view the defendant referred to various references in literature - especially the expertise of Küffner, Nedopil and Schöch entitled „Effects and risks of unconventional psycho- and socio-techniques“ which had been ordered by the State of Bavaria. Aside from that it referred to the opinion of the Office for the Protection of the Constitution and decisions of foreign Courts. Furthermore it argued that the essence of the activities of the plaintiff would consist of courses for individual persons to improve their personality and in expertises respectively therapeutically oriented courses for one's individual advancement. To this end the plaintiff would have filed a trade notice with the City of Munich in 1995. The type of activity covered in there would refer to „the sale of religious literature“ and „the conduct of religious seminars and courses“. The purpose and activities of the Scientology associations would have to be evaluated as anti-constitutional. The organisation of the plaintiff would not align to the pretended idealistic/religious purpose of the statutes. The plaintiff would be a franchisee. Franchising would have the purpose of an economic profit. The plaintiff would not only offer Auditing but also „run-of-the-mill type of courses“ that would have nothing in common with a joint conviction of the members. A joint conviction of the members could impossibly exist as Scientology would be a secret doctrine the essential elements of which would be withheld from the majority of Scientologists. Apart from that, joint convictions would only be decisive for the purpose of the idealistic association, if they would be based on the free decisions of the members that are worthy of legal protection. This would not be the case for members of Scientology organisations who would be subject to manipulative Auditing and Auditor training. From the the text of the membership application form it could not be followed that the members of the plaintiff would agree in viewing their membership in Scientology in essence under spiritual, mental and religious aspects. The services of the plaintiff could not be based on the joint conviction of the members as self-determinism and self administration of Scientology associations would be excluded to a vast extent. The Bavarian State Admin Court of Appeal would not have discussed this question at all. Aside from that the plaintiff would not only compete with other Scientology organisations but also with the mere „secularly“ oriented and acting businesses of the Union of Scientology Entrepreneurs called „WISE“.

By their pleadings of 20 Oct 2007 and 31 March 2008 the empowered attorneys of the plaintiff inter alia outlined that all the arguments presented by the defendant had already been subject to the proceeding before the Bavarian State Admin Court of Appeal. If the Bavarian State Admin Court of Appeal would not have taken up each and every argument raised by the defendant in that case, this would be due to the fact that the arguments had not been relevant for the decision in that case. In the matter Church of Scientology Moscow ./ Russia the European Court of Human Rights would meanwhile have issued a final and binding decision that the Church of Scientology would constitute a religious community. This would follow also from the religious scientific expertise of Dr. Marco Frenschkowski who inter alia would be a pastor of the Evangelic Church of Hesse and Nassau. The Church of Scientology would finance itself first and foremost through donation-contributions of its parishioners. These would finance all religious and social programs in which the Church is engaged. Scientology would be a young religion without ancient property assets. In regards to its continued existence it would have to rely on the active help of its members. The overall conduct borne by the intent of the association membership would follow from the subjective conviction of the members. The Church of Scientology would be recognized in several countries as a religious community. In its decision of 15 Dec 2005 the Federal Supreme Admin Court would have established that Scientology constitutes a religion or philosophy. No relevant statements could be taken at all from the expertise of Küffner, Nedopil and Schöch for the current proceeding. The correctness of this work would be contested. The correctness of the content of the brochure by the OPC Baden-Württemberg and as submitted by the defendant would be contested in toto. In the USA the Mother Church would have attained tax exemption as a religious community. The plaintiff would maintain a contractual relationship with the tax exempt charitable corporation „SMI“ in the USA since 18 July 1984 based on which it would be entitled to use certain registered marks. But a franchise relationship would not exist amongst Scientology corporations. The plaintiff would be a juristic person in its own right and would perform its own and independent tasks. The integration into the international ecclesiastical hierarchy would only relate to the religious doctrine and would be irrelevant for association legal purposes. The decision of the Federal Supreme Labour Court of 22 March 1995 would meanwhile have become obsolete through its decision of 26 Sept 2002. According to this decision full time staff members of the Churches of Scientology would not constitute employees and employee-like persons so that the Labour Courts would have no jurisdiction. It would have to be kept in mind that so called „apostates“ from Scientology would not constitute any suitable means of evidence. It would be a fact in the science of religious-sociology that persons who were earlier convinced of a certain idea or doctrine, that they would feel outright hate for that same idea or conviction after they turned away from it. The essence of the activity of the plaintiff would not consist of the conduct of “courses for the improvement of one’s personality“ or other „courses for the advanced training of the individual“. The main purpose of the plaintiff would consist of Auditing and Auditor Training. These activities would comprise about 90% of all activities of the plaintiff. The trade notice of the plaintiff filed with the City of Munich in 1995 would be irrelevant. This trade notice – which never concerned the conduct of Auditing and the training of Auditors – would have been withdrawn on 26 June 1998 based on the judgement of the Federal Supreme Admin Court of 7 Nov 1997. The judgement of the Admin Court of Cologne of 11 Nov 2004 according to which the Church of Scientology could be observed by the OPC, would be irrelevant for a potential withdrawal of legal capacity. According to the case law of the Federal Supreme Admin Court the circumstance that an idealistic association would finance itself via a remuneration from its members would not lead to the conclusion that its purpose would be directed towards a commercial trade activity. Apart from that the plaintiff would also have services free from any remuneration.

By pleading of 4 Nov 2008 the empowered attorneys of the plaintiff supplemented their arguments and outlined inter alia that the period of time relevant for purposes of a decision in the case would be the time period of the decision of the objection order. The means of evidence submitted by the Government of Central Frankonia would pertain in their majority to other Scientology organisations and not to the plaintiff and would therefore not be suitable to prove anything. Furthermore they would be obsolete. According to the case law of the Federal Supreme Admin Court the concrete association would have to be in the focus of the legal evaluation. As far as the defendant would make reference to other proceedings against other Scientology associations, this would not be pertinent. In the meantime it would be an established fact, that with the exception of the current proceeding all other proceedings for withdrawal of the legal capacity had been decided in favour of the Scientology associations. The members of the plaintiff would have an extensive share in decision-making processes. All members of the plaintiff would be invited to the general membership assemblies and would be permitted to participate in voting contrary to what it says in the statutes. In the meantime the plaintiff would have adopted a "Declaration of Principle on Human Rights and Democracy" as a binding element of its corporate statutes.

In the oral hearing of 13 Nov 2008 the factual and legal position was discussed with the parties. The empowered attorneys of the plaintiff raised the application from the pleading of 4 June 1996 with the supplementary motion to declare the employment of an attorney in the prior administrative proceeding as necessary. The representative of the defendant repeated his application to dismiss the suit as applied for in his pleading.

The representative of the Public Interest raised the application

to dismiss the suit and impose the costs of the proceeding onto the plaintiff.

With regard to the further details reference is made to the contents of the government administration files and court files, as well as to the minutes of the oral hearing.

### **Reasons for the Decision:**

The admissible – especially timely filed – action for rescission is well-founded. The order of the defendant of 7 April 1995 in the form of the objection order of the Government of Central Frankonia of 8 May 1996 is illegal and violates the plaintiff in his rights (§ 113 sect. 1 sent. 1 Administrative Court Procedural Code)

1. The legal basis for the appealed order is § 43 sect. 2 Civil Code. According to this provision the legal capacity of an idealistic association - the purpose of which according to its statutes is not directed towards a commercial activity - can be withdrawn, if it pursues such a purpose. In regards to this the Bavarian State Admin Court of Appeal argued as follows in its decision of 2 November 2005 (4 B 99.2582):

„The provision is connected to the legal typology of idealistic associations which differentiates between the idealistic association and the commercial association (§ 22 Civil Code). According to § 21 Civil Code an idealistic association the purpose of which is not directed towards a commercial enterprise, obtains legal capacity by registration in the registry of idealistic associations of the competent District Court. Contrary to the idealistic association, the commercial association in the meaning of § 22 Civil Code the purpose of which is directed towards a commercial activity, obtains legal capacity via concession by the State. This distinction is based on the legislative concept that -

for reasons of legal security especially the reason of creditor protection - idealistic associations with a commercial intent are to be referred to the available corporate forms under commerce law and to prevent commercial activities by idealistic associations unless these activities do not exceed a mere subordinate extent that only serves the idealistic main purpose in the frame of the so called privilege to conduct a secondary subordinate commercial activity ( Supreme Court of 29 Sep 1982, Volume 85 of Supr. Crt Civil Section precedents, p. 84/88 with further references; Federal Supreme Admin Crt of 6 Nov 1997, Volume 105 of Fed.Supr.AdminCrt precedents, p. 313/315 f).

§ 43 sect. 2 Civil Code is to ensure that an idealistic association that engages factually in commercial activities contrary to its expressed purposes of the statutes i.e. acts like a merchant on a market should also be subject to the regulations applying to merchants. For reasons of creditor protection the Commerce Law contains compelling regulations about minimum capital resources, obligations to file balance sheets, to disclose the annual financial statements, to examination as well as representation which exceed by far the regulations for idealistic associations. (Federal Supreme Court Civil Section Volume 85, p. 84/89; Fed. Supreme Admin Court Volume 105, p. 313/316). If a registered idealistic association circumvents these regulations that serve the security in legal transactions by actually becoming active commercially contrary to the registered idealistic purpose, the legislature in § 43 sect. 2 Civil Code has provided for a corrective measure by way of withdrawal of the legal capacity. Quite correctly in this context it is stressed, that the government authority intervening according to § 43 sect. 2 Civil Code does not issue a prohibition order but only eliminates an inadmissible condition under registration legal provisions (Karsten Schmidt, NJW 1124/1125).

According to precedents of the highest Courts a commercial enterprise exists, if one is dealing with a planful, lasting and externally directed - i.e. extending beyond the association-internal realm – entrepreneurial activity that aims at obtaining advantages in the form of tangible assets in favour of the association or its members (Federal Supreme Civil Court Volume 85, p. 84/92 f with further references; Fed. Supreme Administrative Court Volume 105, p. 313/316). This description concerns the full type of the entrepreneurial association whose main activity consists in offering certain services and/or goods to persons exterior of the idealistic association (regarding the delineation of the types of association classes refer Schmidt, loc. cit. p. 1125; Reuter in Munich Commentary to the Civil Code, 4<sup>th</sup> edition 2001, annot. No. 26ff to §§ 21, 22). This entrepreneurial activity is typically connected with business risks which result from factors not under the control of the entrepreneur like changing customer taste and operating and financial capacity of the competitors (compare Reuter, loc. cit., annot. No. 27 regarding §§ 21, 22). The activity takes place on a market which is characterized by the participation in a competition amongst suppliers [of goods/services]. On the other hand an idealistic association is not commercially active, if it turns its offer [of services/goods] to a definite circle of interested persons in whose advancement it takes an interest, as it does not participate by way of promotion in market conditions and therefore cannot become the target of market risks (Reuter, loc. cit. annot. No. 30 regarding §§ 21, 22 with further references).

Even if the idealistic association becomes active towards its members only or at least in a very predominant way as a provider of services, a commercial enterprise in the meaning of §§ 22, 43 sect. 2 Civil Code exists, if the individual member encounters the idealistic association in the role of an anonymous customer (compare Reichert/van Look, Manual of Idealistic Association and Idealistic Union Law, 6<sup>th</sup> edition, 1995, annot. No. 120; Reuter loc. cit., annot. No. 31 re §§ 21, 22). Such a commercial activity on the so-called internal market for example exists in the case of book clubs, purchasing pools for certain professions or trade union members (compare Reuter, loc. cit., annot. No. 31 re §§ 21, 22; Palandt/Heinrichs, Civil Code, 63rd edition 2004, annot. No. 3a re § 21). In this case, services must be concerned that can typically be purchased on an external market for a remuneration. The membership relation must factually be limited to the exchange of goods or services for a remuneration (Palandt/Heinrich, annot. No. 3a re § 21 with further references).

Following these principles the Federal Supreme Admin Court emphasized in its decision of 6 November 1997 regarding the withdrawal of legal capacity of another Scientology sub-organisation, that services - which are offered to its members in exchange for a remuneration by the idealistic association in realization of its idealistic purpose - as a matter of principle do not constitute an entrepreneurial activity in the meaning of the Association Law (Federal Supreme Admin Court Volume 105, 313/317). If the services of the idealistic association to its members exceed the exchange of generally available goods and services and if these are borne by a jointly held conviction of the members from which they cannot be separated without losing their value for the recipient, then no commercial activity exists in the meaning of § 43 sect. 2 Civil Code despite the exchange character of the services (Federal Supreme Admin Court Volume 105, 313/318; critical notes by Müller-Laube, JZ 1998, p. 788/789; Dostmann, DÖV 1999, 993/998; left open by Schmidt, loc. cit. page 1125). The evaluation whether an idealistic association is commercially active is to be solely based on the concrete association at issue whose legal capacity is to be withdrawn; the (numerous) Scientology Organisations are not to be considered as one unit in this regard (Federal Supreme Admin Court, Volume 105, p. 313/320 f.).

For the judicial examination of the withdrawal of legal capacity the moment of the last decision of the government authority is the relevant time period to be considered (also State Admin Appeal Court of Baden-Württemberg of 12.12.2003 NvwZ-RR 2004, 904/905). According to the case law of the Federal Supreme Admin Court the relevant moment of time for the evaluation of the factual and legal situation is determined by the material law and not – at least not primarily – by the type of legal proceeding (Fed. Supreme Admin Court of 29.11.1981, Fed. Supr. Admin Court Volume 64, p. 218/221). The withdrawal of legal capacity forms a constitutive administrative act because it influences the status of the concerned. In these cases a subsequent change of the factual or legal situation is principally without relevance (compare Kopp/Schenke, Admin Crt Procedural Code, 14. edition 2005, annot. No. 46 re § 113). Furthermore, the decision on the withdrawal of legal capacity lies within the – even if intended – discretion of the government agency and the balancing of the pros and cons of the viewpoints of the decision for withdrawal can only be based on those that were already present in the moment of the last decision of the government agency.

2. This Court Section follows these general explanations of the Bavarian State Admin Court of Appeal which inter alia are based on the principles developed by the Federal Supreme Admin Court. According to these, the plaintiff does not maintain a commercial business in the meaning of the Association Law. According to its statutes the plaintiff pursues an idealistic purpose that consists of the practice and dissemination of the Scientology religion and its teachings. The overall conduct of the plaintiff as borne by the joint intention of the membership (compare Fed. Supr. Admin Crt Volume 105, p. 313/317 with further reference to Fed. Supr. Admin Crt of 20 Mar 1979, NJW 1979, p. 2265) does not show any activity of the plaintiff that deviates from the corporate purposes per the statutes and does not go beyond the subordinate purpose privilege in the meaning of the Association Law.

a) The question whether the plaintiff is a religion in the meaning of Art. 4 Constitution is irrelevant for the decision (compare Fed. Supr. Admin. Court Volume 105, 313/321; Bav. State Adm. Court of Appeal of 2.11.2005, 4 B 99.2582). According to the case law of the highest Courts the provisions of §§ 21, 22, 42 sect. 2 Civil Code in their correct interpretation with regard to the prerequisites of a commercial activity do not subject religious communities to undue burdens with regard to their participation in legal transactions. Therefore the arguments of the parties whether and to what form the judgement of the European Court of Human Rights of 5 April 2007 in the matter of Church of Scientology of Moscow vs. Russia has any relevance for the case at hand, does not need to be discussed.

b) A commercial enterprise of the plaintiff in the meaning of § 43 sect. 2 Civil Code does not exist as the services offered by the plaintiff to its members are not „customary in the market“, but are inseparably connected with the convictions of its members and lose their value when the connection vanishes. The volume of ideas of the teachings of Scientology – may they constitute a religion or not – form the common superstructure of the services of the plaintiff towards its members and makes them in-substitutable (compare Bav. State Adm. Crt of Appeal of 2.11.2005, 4 B 99 2582).

The volume of ideas of Scientology can be found in the statutes of the plaintiff. By signing the membership application form, the members of the idealistic association accept the purposes of the idealistic association. For example § 2 of the statutes defines that the purpose of the plaintiff is the practice and dissemination of the Scientology religion and its teachings. In § 5.5 of the statutes the purpose inter alia covers the practice of spiritual counselling in the form of ministerial counselling (Auditing). Apart from auditing, in § 5.6 of the statutes the corporate purpose is realized through the conduct of introductory and basic seminars and courses for the advancement and support of the individual member in his endeavour for attainment of the religious goals. The services of the plaintiff are therefore viewed by its members as a component part of the Scientology teachings and a joint conviction. The question does not have to be clarified in this context, whether Auditing – as argued by the plaintiff and contested by the defendant – really comprises 90% of the activities of the plaintiff, as the also remaining services – such as those services mentioned in § 5.6 of the statutes – are based on the volume of Scientology ideas. Furthermore, the Government of Central Frankonia based its objection order mainly on the conduct of Auditing sessions. As far as the defendant argues that a major part of the services offered by the plaintiff to its members consists of „run-of-the-mill type of courses“ and courses for the improvement of one's personality, it must not be overlooked that these services too are embedded in the volume of ideas of the Church of Scientology and are generally taken by the members of the plaintiff for this reason only. Therefore a further clarification to what extent the individual services of the plaintiff are part of the overall services was not necessary. The suggestion for evidence by the defendant therefore did not have to be followed.

The joint conviction of the members of the plaintiff can be seen in the declarations of the members of the plaintiff submitted in attachment 44 of the objection proceeding and attachment K 77 of the court proceeding. The members of the plaintiff in essence agree in viewing their membership in Scientology under spiritual, immaterial and religious aspects. This becomes even more clear in the Information, Definitions and Rules for Students and Preclears (attachment 44 of the pleading of the plaintiff of 1.2.2007), of which every member of the plaintiff has to take note, attested to by his own signature, before he can take part in Auditing or Training at all. The sincerity of the conviction of the members of the plaintiff can further be seen from the fact, that they run the risk of experiencing social disadvantages by them standing up for the plaintiff.

The opinion of the defendant that a free conviction of the members of the plaintiff could be excluded by reason of its [the plaintiff's] influence must be countered by pointing out that the defendant was unable to specify its blanket statement. Thus, based on the applicable provisions of the Civil Code with regard to the legal competence of an individual (§§ 104 Civil Code ff) it must be presumed that the members of the plaintiff have the required ability for insight in order to recognize the meaning of their membership with the plaintiff.

In the same way the opinion of the defendant cannot be followed that the Scientology teachings would constitute a secret doctrine with the consequence that the convictions of the members of the plaintiff cannot be based on them. This point is opposed by the fact that the parties have submitted extensive information material about Scientology from which follows the basic contents of Scientology.

The other-determinism of the plaintiff through the Mother Church as argued by the defendant does not lead to the assumption that the free conviction of the members of the plaintiff is excluded. The Federal Constitutional Court in its decision of 5 February 1991 (2 BvR 263/86 – Baha'i, BVerfGE 83, 341-362) stated in regards to the question of autonomy of idealistic associations, that it is part of this autonomy to grant the right to the associations equipped with this right, to adopt an organisational form that fits their purposes and to determine this freely as far as it does not contradict with mandatory provisions or the character of the according institution as may be derived from its fundamental principles. This autonomy can also be practised in a way that the right to self-government of the association is limited by the corporate statutes. The principle of the autonomy of an idealistic association thus protects the autonomy in the formation and organizational arrangement of the association according to the free self-decision of the members, part of which may also be the integration into a hierarchically organized community. Thus it is compatible with the autonomy of the association to create graduated classes of associations within which the sub-associations depend upon senior associations but do not lose their character as an association through this, as long as they also take care of their own independent affairs. Following this case law, one cannot presume in the case of the plaintiff that it is subject to a form of other-determinism that would eliminate the characteristic of an association. Yet the association is closely connected to the Mother Church (compare also § 8 of the statutes). However, the association fulfils its own independent tasks in that it recruits members within its sphere of influence and by providing its members the doctrine of Scientology through Auditing, seminars and courses.

Neither can the lack of a joint conviction of the plaintiff's members be concluded from the expertise of Küfner/Nedopil/Schöch which was made subject of the proceeding in the oral hearing. This follows already from the fact that active Scientology members, especially members of the plaintiff were never interviewed by the experts (compare page 15 of the short version of this study).

From all the above the Court comes to the conclusion that Auditing and training as well as the other services of the plaintiff cannot be separated from the Scientology doctrine without losing their value for the members. Thus no services „customary in the trade“ exist with the consequence that an essential element for the assumption of a commercial business operation is already missing for that reason alone (compare Bav. State Admin Appeal Court of 2.11.2005, 4 B 99.2582)

It follows from the nature of the goods and services offered by the plaintiff and their inseparable embedding into the doctrine of Scientology that no competition of suppliers exists in this area which is essential for there being a market. Additionally the concept of a market as used in the Association Law refers only to the exchange of goods and services and not to the competition of proselytising religions and philosophies (compare Fed. Supreme Admin Court Volume 105, p. 313/319). For this reason it is irrelevant for the decision whether the plaintiff competes with other Scientology sub-organisations. Contrary to the opinion of the defendant, also that circumstance is irrelevant for the decision whether the Union of Scientology Entrepreneurs called WISE also offers services that are based on the volume of ideas of Scientology. Because this organisation consists of Scientologists that are active as entrepreneurs or their business enterprises, with the consequence that already the circle of WISE members varies substantially from those of the plaintiff (compare page 812 ff of the administrative file of the government agency). Further, the purpose of WISE consists primarily of providing the administrative technology - as developed by Hubbard - to commercial enterprises, but not of providing the spiritual counselling and ministering of individuals on their Scientology salvation route (compare State Adm. Appeal Court of Baden-Wurttemberg of 12.12.2003, 1 S 1972/00)

c) Contrary to the opinion of the defendant a commercial enterprise cannot be deducted from the fact that the plaintiff offers goods (books, cassettes, E-Meters etc.) and services (Auditing, Training

to become an Auditor) to its members only on the basis of a remuneration and that the financial amounts to be provided prior to attaining the level of „clear“ may be even quite substantial. According to the case law of the highest Court, the remuneration of services alone is no indicator for the existence of a commercial business operation (compare Fed. Supreme Admin Court, Volume 105, p. 313/319f). Therefore also the extent of the received remuneration is not able to justify the existence of a commercial business operation, especially as economical difficulties - that might result from the membership for the individual member - have to be ignored in the examination of the question, whether a commercial business operation exists (see Fed. Supreme Admin Court, Volume 105, p. 313/320). Just the same, therefore the purported difficulties of resigned members - as alleged by the defendant - in recovering their advance payments for services unrendered, cannot justify the assumption of a commercial business operation.

d) Also the filing of a trade notice by the plaintiff in the year 1995 does not support the existence of commercial business operation in the meaning of the Association Law. However, the withdrawal of the trade notice of 26 June 1998 is irrelevant in this context as it occurred after the point of time of the last administrative decision by the government agency (issuing the objection order of 8.5.1996) that is relevant for the decision. According to the case law of the Federal Supreme Admin Court the purpose pursued by §§ 21, 22 and 43 sect. 2 Civil Code is more narrow when compared to the trade legal classification of an activity and the purpose pursued with that: The filing of a trade notice has the purpose of protecting the general public or individuals from dangers, essential disadvantages or considerable molestation which by experience can be caused by certain types of commercial activities; therefore commercial activities of an idealistic association may be considered to constitute a trade in the meaning of the Trade Law even if they do not touch the civil legal qualification of the association as an idealistic association (compare Fed. Supreme Admin Court, Volume 105, p. 313/317 f.). This is the consequence of the more extensive protection purpose of the Trade Law vis-à-vis the relevant provisions of the Civil Code (compare Fed. Supreme Admin Court of 3.7.1998, 1 B 117.97).

e) Insofar as the defendant argues by reference to the decision of the Tax Court of Cologne of 24 October 2002 that the plaintiff would be a licensee of Scientology Mission International, this circumstance alone would not be able to justify the assumption of there being a commercial business operation in the meaning of the Association Law, even under the premise that the plaintiff as a licensee would also generate essential profits (compare Bav. State Admin Appeal Court of 2.11.2005, 4 B 99.2582). Because this circumstance has no immediate connection to the normative purpose of § 43 sect. 2 Civil Code, i.e. the security in legal transactions and especially the protection of creditors. For the same reason also a discussion of the question whether the so called „Make Money Policy“ (compare p. 8 of the objection order of 8.5.1996) has any immediate validity for the plaintiff, is unnecessary.

Also irrelevant for the decision is the question whether the plaintiff is a franchisee. Apart from the fact that the defendant did not submit an according contractual text, this circumstance has no immediate relation to the normative purpose of § 43, sect. 2 Civil Code.

f) It is not necessary to follow the evidence suggestions of the defendant so as to order the plaintiff to submit its balance sheets, annual financial statements and account statements of at least the last three years. Admittedly these documents could provide information about the total size of the received amounts. But as the extent of the income of the plaintiff is irrelevant for the existence of a commercial business operation in the meaning of § 43 sect. 2 Civil Code, there was no need for clarification neither in this context.

g) Contrary to the opinion of the defendant a commercial activity of the plaintiff does not follow either according to § 43 sect. 2 Civil Code from the weak arrangement of the rights of the

extraordinary members (compare § 10.2 b of the statutes of the plaintiff). As a matter of principle an idealistic association is free to provide for different types of membership and to arrange these membership rights differently (compare Bav. State Admin Appeal Court of 2.11.2005, 4 B 99.2582 with further references). It can be left undecided in the present case, whether the rights of extraordinary members as provided for in the statutes of the plaintiff, fulfil the minimum legislative requirements of the Civil Code (compare § 40, § 37 sect. 1 Civil Code) or whether the plaintiff could regulate the membership rights in a different way based on the principles established by the Federal Constitutional Court in the so called Baha'i decision. Even in the case of the statutes violating the provisions of civil law, the extraordinary members do not lose their characteristic as members of the idealistic association. The services offered by the plaintiff cannot be substituted as they are imbedded in the Scientology doctrine. Accordingly it is irrelevant for the purpose pursued by § 43 sect. 2 Civil Code - i.e. the security in legal transactions and the protection of creditors - how the membership rights are arranged in the statutes of the idealistic association.

h) On the subject of business activities with non-members no commercial activities of the plaintiff can be recognized either. It is not incompatible with the purpose and the activity of an idealistic association, if it develops entrepreneurial activities in order to accomplish its idealistic goals, as long as these activities are attributed to and subordinate to the non-commercial primary purpose and constitute a means for its attainment (compare Fed. Supreme Admin Court, Volume 105, p. 313/316, Fed. Supreme Court Civil Section, Volume 85, p. 84/93 with further references). There are no indications present that the plaintiff has exceeded the limits of this privileged secondary, subordinate purpose, especially as also the Government of Central Frankonia presumes in its objection order that the sale of books, cassettes and other materials to non-members is being conducted by companies independent from the plaintiff already since 1987 respectively since 1992.

3) After all the above considerations, the order of the defendant of 7 April 1995 in the form of the objection order of the Government of Central Frankonia of 8 May 1996 proves to be illegal and violates the rights of the plaintiff with the consequence that the claims of the suit had to be granted.

4) The decision on the award of costs is based on §§ 161 sect. 1 and 154 sect. 1 Admin Crt Procedural Code. The use of an empowered representative in the prior administrative proceeding was necessary in view of the difficulty of the legal matter (§ 162 sect. 2 sent. 2 Admin Crt Procedural Code). With regard to the costs the judgement had to be declared as provisionally executable per § 167 sect. 2 Admin Crt. Proc. Code, § 708 fig. 11 Civil Crt. Proc. Code. The admission for execution is based on § 711 of the Civil Crt. Proc. Code.

## **Legal Remedy**

Against this judgement the parties may file appeal, if this is admitted by the Bavarian State Administrative Court of Appeal. The admission of the appeal has to be applied for in writing with the Bavarian Administrative Court Ansbach within one month after service of the complete judgement,

Court address: Promenade 24-28, 91522 Ansbach or  
PO box address: PO box 616, 91511 Ansbach.

The application must designate the attacked judgement. Within a period of two months after service of the complete judgement, the reasons have to be submitted based on which the appeal is to be admitted. The reasoning has to be filed with the Bavarian State Admin Court of Appeal – unless it

was already submitted jointly with the application – care of the following address:

Street address in Munich: Ludwigstrasse 23, 80539 Munich or  
Postal box in Munich: P.O. box 340148, 80098 Munich  
Street address in Ansbach: Montgelasplatz 1, 91522 Ansbach.

The appeal can only be admitted, if

1. there are serious doubts in the correctness of the judgement.
2. the legal matter shows especially factual or legal difficulties.
3. the legal matter has fundamental importance.
4. the judgement deviates from a decision of the Bavarian State Admin Court of Appeal, the Federal Supreme Admin Court, the joint Senate of the Federal Supreme Courts or the Federal Constitutional Court and is based on this deviation, or
5. if a procedural error is being claimed and does exist that is subject to the evaluation of the Court of Appeal and on which the decision may be based.

The parties must be represented by an empowered attorney before the Bavarian State Admin Court of Appeal. This also applies to procedural acts by which a proceeding is being initiated before the Bavarian State Admin Court of Appeal. Admitted as empowered attorneys are lawyers, legal scholars active at a German University or High School in the meaning of the High School Skeleton Law and provided they have the qualification for the office of a court justice or the persons and organisations designated in § 67 sect. 2 sent. 2 fig. 3 to 7 of the Admin Court Proc. Code.

Government agencies and juristic persons of public law incl. their associations formed by them for the accomplishment of public tasks, may be represented by their own employees with a qualification for the office of a justice of a court or by employees of other government agencies or juristic persons of public law with the qualification for the justice of a court, incl. their joint associations formed for the accomplishment of public tasks.

The application must have four copies attached.

Signed  
Schmäger

signed  
Kallert

signed  
Maurer

### **Ruling:**

The case value is fixed at 4.090,34 Euro (§71 sect. 1 Court Cost Law, §§ 25 sect. 2 and § 13 sect. 1 sent. 2 Court Cost Law old version). This accords to 8.000 DM.

### **Legal Remedy:**

Against this ruling the parties may file appeal to the Bavarian State Admin Court of Appeal, if the value of the subject of complaint exceeds 200 EUR or if the appeal was admitted.

The appeal must be filed in writing or by verbal dictation on the record of the registrar of the court and within 6 months after the decision on the merits has become final and binding or if the proceeding has been terminated in any other way, with service of the appeal to be done to the Bavarian Admin Court of Ansbach as follows:

Street Address: Promenade 24-28, 91522 Ansbach or

P.O. Box address: PO Box 616, 91511 Ansbach.

If the case value has been fixed later than a month prior to the termination of this deadline, the appeal may also be filed still within one month after service or the informal notification of the ruling regarding the fixation of the costs of the litigation.

The appeal notice shall have four copies attached to it.

Schmöger Kallert Maurer



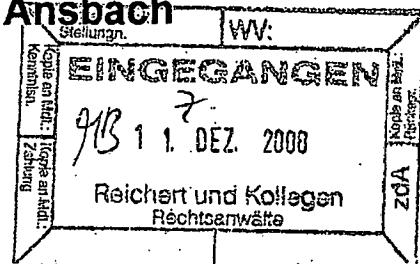
AN 16 K 06.03463

## Bayerisches Verwaltungsgericht Ansbach

### Im Namen des Volkes

In der Verwaltungsstreitsache

**Scientology Kirche Bayern e.V.**  
vertreten durch den Präsidenten,  
Herschelstr. 15, 90443 Nürnberg



- Kläger -

bevollmächtigt:  
Rechtsanwälte Detlef Reichert und Kollegen,  
Bayerstr. 13/1, 80335 München,  
Az.: BE/Ka/0014499/95

gegen

**Stadt Fürth  
Rechtsamt**  
vertreten durch den Oberbürgermeister,  
90744 Fürth,  
Az.: III-Ko

- Beklagte -

beteiligt:  
Regierung von Mittelfranken,  
als Vertreter des öffentlichen Interesses (Z-3),  
Promenade 27, 91522 Ansbach

wegen

Vereinsrechts

erlässt das Bayerische Verwaltungsgericht Ansbach, 16. Kammer, durch

den Vorsitzenden Richter am Verwaltungsgericht  
den Richter am Verwaltungsgericht  
den Richter am Verwaltungsgericht

Schmöger  
Kallert  
Maurer

und durch  
den ehrenamtlichen Richter  
den ehrenamtlichen Richter

Kreß und  
Mais

auf Grund mündlicher Verhandlung

**vom 13. November 2008  
am 13. November 2008**

folgendes

**Urteil:**

1. Der Bescheid der Stadt Fürth vom 7. April 1995 in der Gestalt des Widerspruchsbescheids der Regierung von Mittelfranken vom 8. Mai 1996 wird aufgehoben.
2. Die Beklagte trägt die Kosten des Verfahrens. Die Zuziehung eines Bevollmächtigten im Vorverfahren war notwendig.
3. Das Urteil ist hinsichtlich der Kosten vorläufig vollstreckbar. Die Beklagte kann die Vollstreckung durch Sicherheitsleistung oder Hinterlegung des zu vollstreckenden Betrags abwenden, wenn nicht der Kläger vor der Vollstreckung Sicherheit in gleicher Höhe leistet.

**Tatbestand:**

Gegenstand des Verfahrens ist der Entzug der Rechtsfähigkeit des Klägers, einer Untergliederung der Scientology-Kirche in der Form eines eingetragenen Vereins.

Der Kläger wurde am 23. Juli 1982 in das Vereinsregister des Amtsgerichts Fürth unter dem Namen Dianetik Fürth/Nürnberg e.V. Scientology-Mission eingetragen. Der jetzige Vereinsname wurde am 21. Januar 1987 in das Vereinsregister eingetragen.

Nach der Vereinssatzung ist der Kläger eine Religionsgemeinschaft (Kirche), deren Zweck die Pflege und Verbreitung der Scientology-Religion und ihrer Lehre ist. In der Satzung wurde u.a.

festgelegt, dass der Kläger ausschließlich und unmittelbar gemeinnützige Zwecke im Sinne der Abgabenordnung verfolgt, selbstlos tätig ist und nicht in erster Linie eigenwirtschaftliche Zwecke verfolgt.

Mit Schreiben vom 16. Februar 1993 hörte die Beklagte den Kläger zum beabsichtigten Entzug der Rechtsfähigkeit an.

Die Bevollmächtigten des Klägers nahmen mit Schreiben vom 26. Juli 1993 gegenüber der Beklagten zum beabsichtigten Entzug der Rechtsfähigkeit Stellung und führten im Wesentlichen aus, die Beklagte habe über den Kläger keinerlei eigene Erkenntnisse, die einen Entzug der Rechtsfähigkeit rechtfertigten. Das Verfahren werde unzulässiger Weise ausschließlich mit fremden Erkenntnissen anderer Behörden über andere Vereine betrieben. Zwar seien die religiösen Lehren identisch, die Scientology-Missionen und Scientology-Kirchen seien aber sachlich und personell unabhängig voneinander. Dies ergebe sich aus § 8.5 der geänderten Satzung. § 43 Abs. 2 BGB stelle im Übrigen eine Gläubigerschutzvorschrift dar. Aus der Verwaltungsakte der Beklagten lasse sich kein einziges Argument dafür entnehmen, inwiefern Gläubiger durch die Rechtsform des Klägers als eingetragener Verein gefährdet worden seien oder auch nur abstrakt gefährdet werden könnten. Bei dem Kläger handele es sich um eine Religionsgemeinschaft im Sinne von Art. 4, 140 GG i.V.m. Art. 137 WRV. Da sich der Kläger nach Entzug der Rechtsfähigkeit nicht als Handelsgesellschaft organisieren würde, würde als Rechtsform nur die Rechtsform des nicht rechtsfähigen Vereins zur Verfügung stehen. Inwiefern in diesem Fall Gläubigerinteressen besser geschützt seien, lasse sich der in der Verwaltungsakte enthaltenen Stellungnahme der Regierung von Mittelfranken nicht entnehmen. Es gehe im Übrigen nicht an, dass die Regierung von Mittelfranken die Beklagte zu irgendwelchen aktionsistischen Handlungen veranlasse. Der Kläger werde nur gegenüber seinen Mitgliedern tätig. Bücher an Nichtmitglieder würden nicht verkauft. Die Abgabe religiöser Literatur an Nichtmitglieder erfolge über den Versandbuchhandel New Time, Färberstraße 5, Nürnberg. Die Münchner Gemeinde des Klägers vertreibe die religiöse Literatur an Nichtmitglieder über die Firma New Era GmbH.

Die Beklagte forderte den Kläger mit Schreiben vom 16. August 1994 zur Vorlage der Jahresabschlüsse 1991 bis 1993 auf. Ausweislich eines Aktenvermerks der Beklagten sprachen Vertreter des Klägers am 13. September 1994 bei der Beklagten vor und gaben an, dass die Ab-

schlüsse der letzten Jahre des Klägers nicht vorgelegt würden, da diese nicht aussagekräftig seien.

Mit Bescheid vom 7. April 1995 entzog die Beklagte dem Kläger die Rechtsfähigkeit. Als Begründung wurde u.a. dargelegt, entgegen der Vereinssatzung verfolge der Kläger einen wirtschaftlichen Zweck. Für die Aktivitäten des Klägers gebe es einen Markt. Der Kläger konkurriere mit anderen Anbietern in dem Bereich Lebenshilfe. Der Kläger biete Waren in Form von Büchern und Dienstleistungen in Form von Kursen und eine Art von Therapiesitzungen an. Diese Leistungen würden nach den Feststellungen der Beklagten sowohl Nichtmitgliedern als auch Mitgliedern angeboten. Auch durch das Angebot an Mitglieder sei eine Teilnahme am unternehmerischen Wettbewerb gegeben. Der Kläger biete seine Leistungen gegen Entgelt an. Unmaßgeblich sei in diesem Zusammenhang, dass der Kläger von Spendenbeiträgen spreche, da ein Austauschverhältnis zwischen Leistung und Gegenleistung bestehe. Nur ausnahmsweise seien einige Dienstleistungen, wie beispielsweise der Persönlichkeitstest, kostenlos. Dieser habe jedoch eher Lockfunktion. Die wirtschaftliche Betätigung des Klägers sei, gemessen an den Kriterien des Nebenzweckprivilegs, weder für ein funktionsfähiges Vereinsleben noch im Interesse des Gesamtzwecks des Klägers erforderlich. Die im Zuge der Anhörung geäußerten Einwendungen seien sämtlich unbeachtlich. Auf die Frage, ob der Kläger eine Religionsgemeinschaft im Sinne der Art. 4, 140 GG i.V.m. Art. 137 WRV darstelle, komme es nicht an. Das Bundesverwaltungsgericht habe in seinem Beschluss vom 16. Februar 1995 festgestellt, dass es für die gewerberechtliche Beurteilung unerheblich sei, welchen Zweck die Abgabe von Waren und Dienstleistungen verfolge.

Der Kläger ließ mit Schreiben seiner Bevollmächtigten vom 8. Mai 1995 Widerspruch gegen den Bescheid der Beklagten vom 7. April 1995 einlegen. In der Widerspruchsbegründung vom 30. August 1995 wurde im Wesentlichen dargelegt, bei dem Kläger handele es sich um eine Religionsgemeinschaft gemäß Art. 4, 140 GG i.V.m. Art. 137 WRV. Die Finanzierung der Religionsgemeinschaft über die Erhebung von Spendenbeiträgen anlässlich der konkreten Teilnahme an seelsorgerischen Diensten ändere an dieser Qualifizierung nichts. Die Religionseigenschaft des Klägers sei in Forschung und Rechtsprechung anerkannt. Der Beschluss des Bundesarbeitsgerichts vom 22. März 1995, in dem eine andere Auffassung vertreten werde, sei sowohl in formeller als auch in materieller Hinsicht rechtswidrig. Der Kläger unterhalte keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb. Die Durchführung des Auditing und die Vermittlung der Lehre in

kurzen Seminaren sei zentraler Gegenstand der Religionsausübung und habe keinen kommerziellen Wert. Dieser Hauptzweck des Vereins komme ausschließlich Mitgliedern zu Gute. Für diesen Hauptzweck werde auch nicht geworben. Es bestehe weder ein „Markt“ noch ein „Binnenmarkt“, dessen Voraussetzung sei, dass sich die Vereinsmitglieder wie anonyme Kunden gegenüber stünden. Gegenüber Nichtmitgliedern sei der Kläger nur in geringfügigem Umfang und ausschließlich zur Missionierung - also zur Gewinnung neuer Mitglieder - tätig. Sämtliche angeblich gewerbliche Tätigkeit nähme seit spätestens 25. September 1992 der Versandbuchhandel „New Time“ in Nürnberg und bereits seit 20. Dezember 1987 die Firma New Era GmbH mit ihrer Münchener Niederlassung wahr. Seit 1993 habe der Kläger keine einzige Anzeige in Nürnberger Zeitungen geschaltet. In überregionalen Zeitungen sei überhaupt nicht geworben worden. Seit spätestens 1990 betreibe der Kläger in Nürnberg auch keine aktive Straßenwerbung mehr. Es gebe auch keine unterschiedlichen Spendenbeiträge für Nichtmitglieder und Mitglieder. Nicht richtig sei, dass die gesamten Kursangebote des Klägers ca. 450.000,00 DM und das Kursmaterial ca. 50.000,00 DM kosteten. Es treffe auch nicht zu, dass hauptamtlich tätige Mitglieder des Klägers als Entgelt freie Kost und Logis und ein monatliches Taschengeld in Höhe von 50,00 DM erhielten. Hauptamtlich tätige Mitglieder seien vielmehr ehrenamtlich tätig. Sämtliche Scientology-Organisationen seien rechtlich selbstständig und unabhängig und lediglich auf Grund der Vorschriften in der Satzung in die Kirchenhierarchie eingebunden. Dieser kirchenhierarchische Aufbau diene ausschließlich dazu, die Reinheit der Lehre von Scientology sicherzustellen. Im Übrigen sei der Kläger nicht verpflichtet, seine vollständigen Jahresabschlüsse zu offenbaren. Der streitgegenständliche Bescheid sei zudem wegen völliger Verkenntnung der Rechtslage zu dem der Verwaltungsbehörde eingeräumten Ermessen aufzuheben. § 43 Abs. 2 BGB setze nach der Rechtsprechung eine - vorliegend nicht gegebene - konkrete Gläubigergefährdung voraus. Auch sei bei der Ermessensentscheidung das Grundrecht aus Art. 4 GG zu berücksichtigen.

Die Beklagte half dem Widerspruch nicht ab und legte ihn mit Schreiben vom 18. Dezember 1995 der Regierung von Mittelfranken zur Entscheidung vor.

Die Regierung von Mittelfranken wies mit Widerspruchsbescheid vom 8. Mai 1996, der am 10. Mai 1996 bei den Bevollmächtigten des Klägers einging, den Widerspruch zurück. Im Widerspruchsbescheid wurden die Gründe des Ausgangsbescheides vertieft und die Ermessenswägungen ergänzt. Es wurde u.a. ausgeführt, für den vorliegenden Fall sei ohne Bedeutung,

dass die Verbreitung bzw. der Verkauf von Büchern, Kassetten und anderen Materialien an Nichtmitglieder bereits seit 20. Dezember 1987 in München durch die Firma „New Era GmbH“ bzw. seit 25. Dezember 1992 in Nürnberg durch den Versandhandel „New Time GmbH“ ausgeführt werde, so dass ein Tätigwerden des Klägers auf einem äußeren Markt ausscheide. Da der Kläger Bücher und Dienstleistungen seinen Mitgliedern anbiete, liege ein Tätigwerden auf einem Binnenmarkt vor. Dies sei ausreichend, um eine wirtschaftliche Betätigung des Klägers bejahen zu können. Auf die Frage, ob der Kläger dauerhaft Gewinne erzielle, komme es nicht an. Maßgeblich sei die Gewinnerzielungsabsicht, die beim Kläger anzunehmen sei. Dem Kläger stehe der Schutz des Grundrechts der Religions- und Weltanschauungsfreiheit aus Art. 4, 140 GG, Art. 137 WRV nicht zu, da dessen „religiöse“ oder „weltanschauliche“ Lehre nur als Vorwand für die Verfolgung wirtschaftlicher Ziele diene. So habe das Bundesarbeitsgericht in seiner rechtskräftigen Entscheidung vom 22. März 1995 dargelegt, dass es sich bei dem Scientology-Kirche Hamburg e.V. auf Grund von dessen kommerziellen Aktivitäten nicht um eine Religions- oder Weltanschauungsgemeinschaft handeln könne. Auch betreibe der Kläger in seiner Mission in München wegen des Verkaufs von Büchern, Magazinen, Tonträgern, Videokassetten und Kursen an Mitglieder ein Gewerbe und habe dieses auch zum 1. April 1995 angemeldet.

Der Kläger hat mit Telefax seiner Bevollmächtigten vom 4. Juni 1996 Klage erhoben und beantragt,

den Bescheid der Beklagten vom 7. April 1995 in der Gestalt des Widerspruchsbescheides der Regierung von Mittelfranken vom 8. Mai 1996 aufzuheben.

Die Klägerbevollmächtigten begründeten mit Schriftsatz vom 17. September 1999 die Klage und vertieften ihr bisheriges Vorbringen. Sie führten u.a. aus, auf Grund der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom 6. November 1997 seien nunmehr alle entscheidungserheblichen Rechtsfragen in dem Sinne geklärt, dass der Kläger keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb unterhalte. So komme es auf die Entgeltlichkeit der Leistungen nicht an, wenn sich in den angebotenen internen Diensten die Mitgliedschaft verwirkliche und diese Leistungen nicht allgemein verfügbar seien. Auch liege kein vereinsrechtlich relevanter Markt vor, und es könne sich kein Marktrisiko verwirklichen, da die Leistungen nicht außen stehenden Dritten angeboten würden. Der Kläger verfolge keine Gewinnerzielungsabsicht. Dies ergebe sich auch nicht aus

den drei Richtlinien des Stifters der Scientology-Religion, L. Ron Hubbard, vom 31. Januar 1983, 2. Februar 1983 und 4. August 1983. Auf Grund der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichtes sei die im Widerspruchsbescheid herangezogene Gewerbeanmeldung des Klägers in München wieder rückgängig gemacht worden. Bei dem Kläger gebe es keine „totalitären Tendenzen“. Dies ergebe sich schon gar nicht aus den von L. Ron Hubbard entwickelten „Ethik-Zielen“. Entgegen der Auffassung des Bundesverwaltungsgerichts handele es sich bei § 43 Abs. 2 BGB um eine Entscheidung, die in das pflichtgemäße Ermessen der Verwaltungsbehörde gestellt sei. Bei der Ermessensentscheidung müsse berücksichtigt werden, dass sich bei dem Kläger seit seiner Eintragung kein konkretes Gläubigerrisiko verwirklicht habe, was auf Grund der Einbindung in die internationale Kirchenhierarchie auch unmöglich sei. Der Entzug der Rechtsfähigkeit habe die Liquidation des Vereins und somit den Verlust des Vereinsvermögens zur Folge. Dies stelle einen schweren Eingriff in die Eigentumsgarantie des Art. 14 GG dar. Im Widerspruchsbescheid fehlten Ausführungen zu der zentralen Frage, inwiefern ein besserer Gläubigerschutz bestehé, wenn der Kläger nur noch als nicht rechtsfähiger Verein bestehé.

Die Beklagte hat mit Schriftsatz vom 10. Oktober 2000 beantragt,

die Klage abzuweisen.

Zur Begründung wurde im Wesentlichen dargelegt, der Kläger betätige sich entgegen seiner Satzungsbestimmungen unternehmerisch und verfolge nach seinem Hauptzweck wirtschaftliche Ziele. Auf das Nebenzweckprivileg könne er sich nicht berufen. Das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 6. November 1997 stehe der Entscheidung der Beklagten vom 7. April 1995 nicht entgegen. Der Kläger nehme nach seinem Gesamtgebaren beim Angebot und der Erbringung seiner Leistungen wie ein Kaufmann an einem Marktgeschehen teil und werde planmäßig und auf Dauer über den vereinsinternen Bereich hinaus eigenunternehmerisch tätig. Nach der Vereinssatzung werde zwischen ordentlichen und außerordentlichen Mitgliedern unterschieden. Auf Grund der schwachen Rechtsstellung der außerordentlichen Mitglieder im Verein stelle sich der Verkauf von Waren und Dienstleistungen als Tätigkeit des Klägers auf einem äußeren Markt dar. Auch über den Kreis der außerordentlichen Mitglieder hinaus biete der Kläger Waren und Dienstleistungen an. So habe der Kläger im Juli 1999 in der Stadtzeitung der Stadt Fürth ein Kleininserat „Gute Noten ohne Nachhilfe“ von einem Institut namens HELP aufgeben wollen.

Das Anfrageersuchen sei von einem bekennenden Scientologen gezeichnet gewesen, der bei der Beklagten ein Gewerbe u.a. im Bereich Bildung, Erziehung und allgemeine Lebensverbesserung angemeldet habe. HELP habe Verbindungen zu Scientology. Das Nachhilfeinstitut HELP sei vom Kläger initiiert. Der Kläger stehe in Konkurrenz zu anderen Scientology-Unterorganisationen. Dies habe zur Folge, dass die außerordentlichen Mitglieder dem Kläger wie anonyme Kunden gegenüberstehen würden und eine wirtschaftliche Betätigung des Klägers auf einem inneren Markt gegeben sei. Der Kläger sei keine Religionsgemeinschaft, sodass er sich auf den entsprechenden verfassungsrechtlichen Schutz nicht berufen könne. Im Übrigen sei die Frage im vorliegenden Rechtsstreit ohne Belang. Soweit der Kläger behauptet, berechtigte Zahlungsansprüche würden auf Grund kircheninterner Regelungen gegebenenfalls von der Mutterkirche in den USA beglichen, werde dies bestritten. Dies stehe im Widerspruch zur Satzung und dem scientologischen Selbstverständnis. Es sei für ehemalige Scientologen schwierig, Ansprüche gegen Scientology zu realisieren. Lägen die tatbestandlichen Voraussetzungen des § 43 Abs. 2 BGB vor, sei die Entziehung der Rechtsfähigkeit vorgezeichnet.

Mit Schriftsatz vom 21. November 2000 führte die Beklagte aus, seit Juni 2000 liege ein rechtskräftiges Urteil des Finanzgerichtes Münster gegen eine Unterorganisation von Scientology vor. Nach diesem Urteil sei die Scientology-Organisation mangels Gemeinnützigkeit umsatzsteuerpflichtig.

Das Bayerische Verwaltungsgericht Ansbach ordnete mit Beschluss vom 5. September 2001 das Ruhen des Verfahrens an, bis eine rechtskräftige Entscheidung in dem beim Bayerischen Verwaltungsgerichtshof anhängigen, gleichgelagerten Verfahren Az.: 4 B 99.2582 vorliegt.

Nach der Fortsetzung des Verfahrens am 23. Oktober 2006 nahm die Beklagte mit Schriftsatz vom 1. Februar 2007 erneut Stellung und legte u.a. dar, der Kläger verfolge nach seinem Gesamtgebaren einen Zweck, der auf einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb gerichtet sei. Der vom Kläger nach seiner Satzung verfolgte ideelle religiöse Zweck sei lediglich ein Vorwand für den tatsächlich auf einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb gerichteten Zweck. Der Entscheidung des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs vom 2. November 2005 könne nicht gefolgt werden. Zur Untermauerung ihrer Ansicht verwies die Beklagte auf verschiedene Quellen in der Literatur - insbesondere auf die Expertise von Küffner, Nedopil und Schöch „Auswirkungen und Risiken unkonventioneller Psycho- und Sozialtechniken“, die vom Freistaat Bayern in Auftrag

gegeben wurde. Daneben wurde auf die Auffassung des Verfassungsschutzes sowie auf Entscheidungen ausländischer Gerichte hingewiesen. Weiter wurde ausgeführt, die Tätigkeit des Klägers bestehe im Wesentlichen in Kursen zur Persönlichkeitsverbesserung für Einzelpersonen und in Expertisen bzw. therapeutisch orientierten Kursen zur individuellen Weiterentwicklung. Zu diesem Zweck habe der Kläger bei der Landeshauptstadt München 1995 ein Gewerbe angemeldet. Als Tätigkeit werde „der Verkauf religiöser Literatur“ und „die Abhaltung religiöser Seminare und Kurse“ angegeben. Zweck und Tätigkeit der Scientology-Vereine seien als verfassungsfeindlich zu bewerten. Die Organisation des Klägers stimme nicht mit dem vorgeschobenen ideellen/religiösen Satzungszweck überein. Der Kläger sei Franchise-Nehmer. Franchising ziele auf wirtschaftlichen Gewinn ab. Der Kläger biete nicht nur das Auditing, sondern auch „Allerweltskurse“ an, die mit einer gemeinsamen Überzeugung der Mitglieder nichts zu tun hätten. Eine gemeinsame Überzeugung der Mitglieder des Klägers könne es gar nicht geben, da es sich bei Scientology um eine Geheimlehre handele, deren wesentliche Elemente den meisten Scientologen vorenthalten würden. Abgesehen davon seien gemeinsame Überzeugungen nur dann für die Zweckbestimmung des Vereins ausschlaggebend, wenn sie auf rechtlich schützenswerten, freien Entschlüssen der Mitglieder beruhten. Davon könne aber bei Mitgliedern von Scientology-Vereinen, die dem manipulativen Auditing und der Ausbildung zum Auditor ausgesetzt seien, nicht die Rede sein. Aus dem Text des Mitgliedsantrages könne nicht entnommen werden, dass die Mitglieder des Klägers ihre Zugehörigkeit zu Scientology im Kern übereinstimmend unter spirituellen, geistigen und religiösen Aspekten sähen. Die Leistungen des Klägers könnten nicht auf gemeinsamen Überzeugungen der Vereinsmitglieder beruhen, da die Selbstbestimmung und Selbstverwaltung der Scientology-Vereine in weitem Umfang ausgeschlossen sei. Mit dieser Frage habe sich der Bayerische Verwaltungsgerichtshof nicht auseinandergesetzt. Im Übrigen konkurriere der Kläger nicht nur mit anderen Scientology-Organisationen, sondern auch mit den rein „weltlich“ agierenden Unternehmen des Scientology-Unternehmensverbandes „WISE“.

Die Klägerbevollmächtigten legten mit Schriftsätzen vom 29. Oktober 2007 und 31. März 2008 u.a. dar, alle nunmehr vorgetragenen Argumente der Beklagten seien bereits Gegenstand des Verfahrens vor dem Bayerischen Verwaltungsgerichtshof gewesen. Wenn der Bayerische Verwaltungsgerichtshof nicht auf alle Argumente der dortigen Beklagten eingegangen sei, sei dies dem Umstand geschuldet, dass die Argumente in diesem Verfahren nicht entscheidungserheblich gewesen seien. Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte habe in der Sache Scien-

tology-Kirche Moskau ./, Russland mittlerweile rechtskräftig entschieden, dass es sich bei der Scientology-Kirche um eine Religionsgemeinschaft handele. Dies ergebe sich auch aus einem religionswissenschaftlichen Gutachten von Herrn Dr. Marco Frenschkowski, der u.a. Pfarrer der evangelischen Kirche in Hessen und Nassau sei. Die Scientology-Kirche finanziere sich in erster Linie durch Spendenbeiträge ihrer Gemeindemitglieder. Diese finanzierten alle religiösen und sozialen Programme, in denen sich die Kirche engagiere. Scientology sei eine junge Religion ohne alte Besitztümer. Sie müsse sich hinsichtlich ihres weiteren Bestehens der aktiven Hilfe ihrer Mitglieder bedienen. Das vom Vereinswillen getragene Gesamtgebaren ergebe sich aus der subjektiven Überzeugung der Vereinsmitglieder. In mehreren Ländern sei die Scientology-Kirche als Religionsgemeinschaft anerkannt. Das Bundesverwaltungsgericht habe in seiner Entscheidung vom 15. Dezember 2005 festgestellt, dass es sich bei Scientology um eine Religion oder Weltanschauung handele. Der Expertise von Küffner, Nedopil und Schöch könnten für das vorliegende Verfahren keinerlei relevanten Aussagen entnommen werden. Die Richtigkeit dieser Arbeit werde bestritten. Die inhaltliche Richtigkeit der von der Beklagten vorgelegten Broschüre des Baden-Württembergischen Landesamtes für Verfassungsschutz werde vollumfänglich bestritten. In den USA habe die Mutterkirche als Religionsgemeinschaft Steuerbefreiung erhalten. Der Kläger unterhalte zwar seit 18. Juli 1984 eine Vertragsbeziehung mit der gemeinnützigen US-Körperschaft „SMI“, auf Grund derer er bestimmte Markenzeichen verwenden dürfe. Ein Franchising-Verhältnis der Scientology-Körperschaften zueinander gebe es aber nicht. Der Kläger sei ein selbständiges Rechtssubjekt und nehme eigenständige Aufgaben wahr. Die Einbindung in eine internationale Kirchenhierarchie beziehe sich nur auf die religiöse Lehre und sei vereinsrechtlich unbeachtlich. Die Entscheidung des Bundesarbeitsgerichtes vom 22. März 1995 sei mittlerweile durch dessen Beschluss vom 26. September 2002 überholt. Danach seien hauptamtlich tätige Mitglieder der Scientology-Kirchen keine Arbeitnehmer und arbeitnehmerähnliche Personen, sodass der Rechtsweg zu den Arbeitsgerichten nicht eröffnet sei. Es sei festzuhalten, dass sog. „Aussteiger“ aus Scientology keine geeigneten Beweismittel seien. Es stelle eine religions-soziologische Tatsache dar, dass Personen, die früher von einer bestimmten Idee oder Lehre überzeugt gewesen seien, nach ihrer Abkehr dieselbe Idee oder Überzeugung geradezu hassten. Die Tätigkeit des Klägers bestehne nicht im Wesentlichen in der Abhaltung von „Kursen zur Persönlichkeitsverbesserung“ oder sonstigen „Kursen zur individuellen Weiterbildung“. Der Hauptzweck des Klägers bestehne in der Durchführung des Auditing und in der Ausbildung zum Auditor. Diese Tätigkeiten machten ca. 90 % aller Aktivitäten des Klägers aus. Die Gewerbeanzeige des Klägers aus dem Jahr 1995 beim Kreisverwaltungsreferat

rat in München sei belanglos. Diese Gewerbeanmeldung, die sich niemals auf die Durchführung des Auditing und die Ausbildung zum Auditor bezogen habe, sei auf der Grundlage des Urteils des Bundesverwaltungsgerichtes vom 7. November 1997 am 26. Juni 1998 wieder rückgängig gemacht worden. Das Urteil des Verwaltungsgerichts Köln vom 11. November 2004, nach dem die Scientology-Kirche vom Verfassungsschutz beobachtet werden könne, habe mit einem möglichen Entzug der Rechtsfähigkeit nichts zu tun. Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts führe der Umstand, dass sich ein Verein über Entgelte seiner Mitglieder finanziere, nicht dazu, dass sein Zweck auf einen wirtschaftlichen Gewerbebetrieb gerichtet sei. Gleichwohl existierten auch beitragsfreie Dienste des Klägers.

Mit Schriftsatz vom 4. November 2008 ergänzten die Klägerbevollmächtigten ihr bisheriges Vorbringen und legten u.a. dar, maßgeblicher Entscheidungszeitpunkt sei der Zeitpunkt der Widerspruchsentscheidung. Die von der Regierung von Mittelfranken und der Beklagten herangezogenen Beweismittel bezögen sich im Wesentlichen nicht auf den Kläger, sondern auf andere Scientology-Organisationen und seien somit zur Beweisführung nicht geeignet. Zudem seien sie veraltet. Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts sei auf den konkreten Verein abzustellen. Sofern sich die Beklagte auf andere Verfahren gegen andere Scientology-Vereine berufe, sei dies unbehelflich. Mittlerweile stehe fest, dass mit Ausnahme des vorliegenden Verfahrens alle Verfahren zum Entzug der Rechtsfähigkeit zu Gunsten der Scientology-Vereine entschieden seien. Die Mitglieder des Klägers hätten umfangreiche Mitspracherechte. Alle Mitglieder des Klägers würden entgegen der Satzung zu den Mitgliederversammlungen eingeladen und dürften auch abstimmen. Mittlerweile habe der Kläger eine „Grundsatzzerklärung für Menschenrechte und Demokratie“ zum verbindlichen Satzungsbestandteil erhoben.

In der mündlichen Verhandlung vom 13. November 2008 wurde die Sach- und Rechtslage mit den Beteiligten erörtert. Der Klägerbevollmächtigte stellte den Antrag aus dem Schriftsatz vom 4. Juni 1996 mit der Ergänzung, die Beziehung eines Bevollmächtigten im Vorverfahren für notwendig zu erklären. Der Beklagtenvertreter wiederholte seinen schriftsätzlich gestellten Klageabweisungsantrag.

Der Vertreter des öffentlichen Interesses hat beantragt,

die Klage abzuweisen und dem Kläger die Kosten des Verfahrens aufzuerlegen.

Wegen der weiteren Einzelheiten wird auf den Inhalt der Behörden- und der Gerichtsakten sowie auf die Niederschrift über die mündliche Verhandlung Bezug genommen.

### **Entscheidungsgründe:**

Die zulässige - insbesondere fristgerecht erhobene - Anfechtungsklage ist begründet. Der Bescheid der Beklagten vom 7. April 1995 in der Fassung des Widerspruchsbescheides der Regierung von Mittelfranken vom 8. Mai 1996 ist rechtswidrig und verletzt den Kläger in seinen Rechten (§ 113 Abs. 1 Satz 1 VwGO).

1. Rechtsgrundlage für die angefochtene Verfügung ist § 43 Abs. 2 BGB. Nach dieser Vorschrift kann einem Verein, dessen Zweck nach der Satzung nicht auf einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb gerichtet ist, die Rechtsfähigkeit entzogen werden, wenn er einen solchen Zweck verfolgt. Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof führte in seiner Entscheidung vom 2. November 2005 (4 B 99.2582) hierzu Folgendes aus:

„Die Vorschrift knüpft an die gesetzliche Typologie von Vereinen an, die zwischen dem Idealverein (§ 21 BGB) und dem wirtschaftlichen Verein (§ 22 BGB) unterscheidet. Nach § 21 BGB erlangt ein Verein, dessen Zweck nicht auf einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb gerichtet ist, Rechtsfähigkeit durch Eintragung in das Vereinsregister des zuständigen Amtsgerichts. Im Gegensatz zum Idealverein steht der wirtschaftliche Verein i.S. des § 22 BGB, dessen Zweck auf einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb gerichtet ist; dieser erlangt Rechtsfähigkeit durch staatliche Verleihung. Dieser Unterscheidung liegt der gesetzgeberische Gedanke zugrunde, aus Gründen der Rechtssicherheit, insbesondere des Gläubigerschutzes, Vereine mit wirtschaftlicher Zielsetzung auf die dafür zur Verfügung stehenden handelsrechtlichen Formen zu verweisen und die wirtschaftliche Betätigung von Idealvereinen zu verhindern, soweit es sich nicht lediglich um eine untergeordnete, dem idealen Hauptzweck des Vereins dienende wirtschaftliche Betätigung im Rahmen des sog. Nebenzweckprivilegs handelt (BGH vom 29.9.1982 BGHZ 85, 84/88 f. m.w.N.; BVerwG vom 6.11.1997 BVerwGE 105, 313/315 f.).“

Durch § 43 Abs. 2 BGB soll sichergestellt werden, dass ein Idealverein, der sich entgegen dem ausdrücklichen Satzungszweck tatsächlich wirtschaftlich betätigt, sich also wie ein Kaufmann am Markt geriert, auch den für Kaufleute geltenden Vorschriften unterliegen soll. Aus Gründen des Gläubigerschutzes enthält das Handelsrecht zwingende Vorschriften über eine Mindestkapitalausstattung, über Bilanzierungs-, Publizitäts- und Prüfungspflichten sowie über die Vertretungsbefugnis, die weit über vereinsrechtliche Vorschriften hinausgehen (BGHZ 85, 84/89; BVerwGE 105, 313/316). Umgeht ein eingetragener Verein diese der Sicherheit im Rechtsverkehr dienenden Bestimmungen, indem er sich tatsächlich im Widerspruch zum eingetragenen Idealzweck wirtschaftlich betätigt, hat der Gesetzgeber in § 43 Abs. 2 BGB als Korrektiv den Entzug der Rechtsfähigkeit vorgesehen. Zu Recht wird in diesem Zusammenhang betont, dass die nach § 43 Abs. 2 BGB einschreitende Behörde keine Verbotsentscheidung erlässt, sondern nur einen registerrechtlich unzulässigen Zustand beseitigt (Karsten Schmidt, NJW 1998, 1124/1125).

Nach höchstrichterlicher Rechtsprechung liegt ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb vor, wenn es sich um eine planmäßige, auf Dauer angelegte und nach außen gerichtete, d.h. über den vereinsinternen Bereich hinausgehende eigenunternehmerische Tätigkeit handelt, die auf die Verschaffung vermögenswerter Vorteile zugunsten des Vereins oder seiner Mitglieder abzielt (BGHZ 85, 84/92 f. m.w.N.; BVerwGE 105, 313/316). Diese Umschreibung betrifft den Volltypus des unternehmerischen Vereins, dessen Haupttätigkeit im Anbieten bestimmter Leistungen und/oder Waren an einen Personenkreis außerhalb des Vereins besteht (zur Vereinsklassenabgrenzung siehe Schmidt, a.a.O. S. 1125; Reuter in Münchener Kommentar zum BGB, 4. Aufl. 2001, RdNr. 26 ff. zu §§ 21, 22). Diese unternehmerische Tätigkeit ist typischerweise mit geschäftlichen Risiken verbunden, die sich u.a. aus den vom Unternehmer nicht zu beeinflussenden Größen wie etwa sich wandelnder Kundengeschmack und Leistungsfähigkeit der Konkurrenz ergeben können (vgl. Reuter, a.a.O., RdNr. 27 zu §§ 21, 22). Die Tätigkeit findet am Markt statt, der durch die Teilnahme an einem Anbieterwettbewerb gekennzeichnet ist. Demgegenüber ist ein Verein nicht wirtschaftlich tätig, wenn er sich mit seinem Angebot nur an bestimmte Interessenten wendet, an deren Förderung ihm gelegen ist, weil er sich nicht werbend am Marktgeschehen beteiligt und ihn daher Marktrisiken nicht treffen (Reuter, a.a.O., RdNr. 30 zu §§ 21, 22 m.w.N.).

Auch wenn der Verein nur oder zumindest ganz überwiegend in Bezug auf seine Mitglieder als Anbieter von Leistungen tätig wird, liegt ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb i.S. der

§§ 22, 43 Abs. 2 BGB dann vor, wenn das einzelne Mitglied dem Verein in der Rolle eines anonymen Kunden gegenübertritt (vgl. Reichert/van Look, Handbuch des Vereins- und Verbandsrechts, 6. Aufl. 1995, RdNr. 120; Réuter, a.a.O., RdNr. 31 zu §§ 21, 22). Eine solche wirtschaftliche Tätigkeit auf dem sog. Binnenmarkt liegt beispielsweise bei Buchgemeinschaften, Einkaufszentralen für bestimmte Berufsgruppen oder Gewerkschaftsmitglieder vor (vgl. Reuter, a.a.O., RdNr. 31 zu §§ 21, 22; Palandt/Heinrichs, BGB, 63. Aufl. 2004, RdNr. 3 a zu § 21). Dabei muss es sich um Leistungen handeln, die typischerweise an einem äußeren Markt gegen Entgelt erworben werden können. Das Mitgliedschaftsverhältnis muss sich faktisch auf den Austausch einer Ware oder Dienstleistung gegen Entgelt beschränken (Palandt/Heinrichs, RdNr. 3 a zu § 21 m.w.N.).

Anknüpfend an diese Grundsätze hat das Bundesverwaltungsgericht in seiner Entscheidung vom 6. November 1997, die den Entzug der Rechtsfähigkeit einer Scientology-Unterorganisation betraf, betont, dass Leistungen, die ein Verein in Verwirklichung seines idealen Zwecks seinen Mitgliedern gegen Entgelt anbietet, grundsätzlich keine unternehmerischen Tätigkeiten im Sinne des Vereinsrechts darstellen (BVerwGE 105, 313/317). Gehen die Leistungen des Vereins gegenüber seinen Mitgliedern über den Austausch allgemein verfügbarer Waren und Leistungen hinaus und werden diese von einer gemeinsamen Überzeugung der Mitglieder getragen, von der sie nicht gelöst werden können, ohne ihren Wert für den Empfänger zu verlieren, liegt trotz Entgeltlichkeit der Leistungen kein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb i.S. des § 43 Abs. 2 BGB vor (BVerwGE 105, 313/318; kritisch dazu Anmerkung von Müller-Laube, JZ 1998, 788/789; Dostmann, DÖV 1999, 993/998; offen gelassen Schmidt, a.a.O. S. 1125). Bei der Bewertung, ob ein Idealverein sich wirtschaftlich betätigt, ist allein auf den konkret betroffenen Verein abzustellen, dem die Rechtsfähigkeit entzogen werden soll; die (zahlreichen) Scientology-Organisationen sind insoweit nicht als Einheit zu betrachten (BVerwGE 105, 313/320 f.).

Für die gerichtliche Überprüfung des Entzugs der Rechtsfähigkeit ist auf den Zeitpunkt der letzten Behördenentscheidung abzustellen (ebenso VGH Baden-Württemberg vom 12.12.2003 NVwZ-RR 2004, 904/ 905). Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts bestimmt sich der maßgebliche Zeitpunkt für die Beurteilung der Sach- und Rechtslage nach dem materiellen Recht und nicht – jedenfalls nicht primär – nach der Klageart (BVerwG vom 29.11.1981 BVerwGE 64, 218/221). Beim Entzug der Rechtsfähigkeit handelt es sich um einen rechtsgestaltenden Verwaltungsakt, denn dieser wirkt sich auf den Status des Betroffenen aus. In diesen Fällen ist eine nachträgliche Veränderung der Sach- und

Rechtslage grundsätzlich ohne Bedeutung (vgl. Kopp/Schenke, VwGO, 14. Aufl. 2005, Rdnr. 46 zu § 113). Ferner liegt die Entscheidung über den Entzug der Rechtsfähigkeit im – wenn auch intendierten – Ermessen der Behörde und die Abwägung der für oder gegen die Entzugsentscheidung sprechenden Gesichtspunkte kann sich nur auf solche beziehen, die im Zeitpunkt der letzten Behördenentscheidung bereits vorlagen.“

2. Das Gericht schließt sich diesen allgemeinen Ausführungen des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs, die u. a. auf den vom Bundesverwaltungsgericht entwickelten Grundsätzen beruhen, an. Demnach unterhält der Kläger keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb im vereinsrechtlichen Sinn. Nach seiner Satzung verfolgt der Kläger einen idealen Zweck, der in der Pflege und Verbreitung der Scientology-Religion und ihrer Lehre besteht. Das vom Vereinswillen getragene Gesamtgebaren des Klägers (vgl. BVerwGE 105, 313/317 mit Verweis auf BVerwG vom 20.3.1979, NJW 1979, 2265) lässt keine vom Satzungszweck abweichen-de, über das Nebenzweckprivileg hinausgehende wirtschaftliche Betätigung des Klägers im Sinne des Vereinsrechts erkennen.
  - a) Entscheidungsunerheblich ist vorliegend die Frage, ob es sich bei dem Kläger um eine Religionsgemeinschaft im Sinne des Art. 4 GG handelt (vgl. BVerwGE 105, 313/321, BayVGH vom 2.11.2005, 4 B 99.2582). Nach der höchstrichterlichen Rechtsprechung erschweren die Vorschriften der §§ 21, 22, 43 Abs. 2 BGB bei zutreffendem Verständnis die Voraussetzungen eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs zur Teilnahme von Religionsgemeinschaften am Rechtsverkehr nicht in unzumutbarer Weise. Somit kommt es auf das Vorbringen der Parteien zur Frage der Religionseigenschaft des Klägers nicht an. Ebenso wenig bedarf es einer Erörterung, ob und in welcher Form das Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte vom 5. April 2007 in der Sache Scientology-Kirche Moskau ./ Russland für das vorliegende Klageverfahren Bindungswirkung besitzt.
  - b) Ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb des Klägers im Sinne des § 43 Abs. 2 BGB liegt nicht vor, da die vom Kläger seinen Mitgliedern angebotenen Leistungen nicht „marktüblich“, sondern untrennbar mit den Überzeugungen seiner Mitglieder verbunden sind und bei Wegfall dieser Einbindung ihren Wert verlieren. Das Gedankengut der Lehre von Scientology - mag es sich um eine Religion handeln oder nicht - bildet den gemeinsamen

Überbau der Leistungen des Klägers gegenüber seinen Mitgliedern und macht diese nicht substituierbar (vgl. BayVGH vom 2.11.2005, 4 B 99.2582).

Das scientologische Gedankengut findet sich in der Satzung des Klägers wieder. Durch die Unterzeichnung des Mitgliedsantrags erkennen die Vereinsmitglieder die satzungsmäßigen Zwecke an. So ergibt sich aus § 2 der Satzung, dass der Zweck des Klägers die Pflege und Verbreitung der Scientology-Religion und ihrer Lehre ist. In § 5.5 der Satzung ist als Satzungszweck unter anderem die praktische Seelsorge in der Form der geistlichen Beratung (Auditing) dargelegt. Neben dem Auditing wird gemäß § 5.6 der Satzung der Satzungszweck durch die Abhaltung von einführenden und grundlegenden Seminaren und Kursen zur Förderung und Unterstützung des Mitglieds in seinem Bestreben, die religiösen Ziele zu erreichen, verwirklicht. Die Leistungen des Klägers werden somit von seinen Mitgliedern als Bestandteil der scientologischen Lehre und einer gemeinsamen Überzeugung verstanden. Nicht geklärt werden braucht in diesem Zusammenhang die Frage, ob das Auditing - wie vom Kläger vorgetragen und von der Beklagten bestritten wurde - tatsächlich 90 % der Tätigkeit des Klägers ausmacht, da auch die übrigen Leistungen - wie beispielsweise die in § 5.6 der Satzung genannten Leistungen - auf scientologischem Gedankengut beruhen. Im Übrigen begründet die Regierung von Mittelfranken im Widerspruchsbescheid eine wirtschaftliche Tätigkeit des Klägers maßgeblich mit der Durchführung von Auditing-Sitzungen. Soweit die Beklagte darlegt, ein Großteil der vom Kläger gegenüber seinen Mitgliedern angebotenen Leistungen bestehe in „Allerweltskursen“ und Kursen zur Persönlichkeitsverbesserung, darf nicht übersehen werden, dass gerade auch diese Leistungen in das Gedankengut der Scientology-Kirche eingebettet sind und von den Mitgliedern des Klägers im Regelfall nur aus diesem Grund in Anspruch genommen werden. Einer weiteren Aufklärung, welchen Umfang die einzelnen Leistungen des Klägers an dessen Gesamtangebot besitzen, bedurfte es deshalb nicht. Der diesbezüglichen Beweisanregung der Beklagten müsste deshalb nicht gefolgt werden.

Die gemeinsame Überzeugung der Mitglieder des Klägers lässt sich auch den im Widerspruchsverfahren als Anlage 44 und im Klageverfahren als Anlage K.77 vorgelegten Erklärungen der Mitglieder des Klägers entnehmen: Die Mitglieder des Klägers sehen im Kern übereinstimmend ihre Zugehörigkeit zu Scientology unter spirituellen, geistigen und religiösen Aspekten. Noch stärker wird dies verdeutlicht in den Informationen, Definitionen

und Regeln für Studenten und Preclears (Anlage 44 zum Schriftsatz der Beklagten vom 1.2.2007), von denen jedes Mitglied des Klägers unterschriftlich Kenntnis genommen haben muss, bevor es Auditing und Ausbildung überhaupt in Anspruch nehmen kann. Die Ernsthaftigkeit der Überzeugung der Mitglieder des Klägers ist ferner darin zu sehen, dass diese durch ihr Eintreten für den Kläger Gefahr laufen, gesellschaftliche Nachteile zu gewärtigen.

Der Auffassung der Beklagten, eine freie Überzeugung der Mitglieder des Klägers sei auf Grund dessen Beeinflussung ausgeschlossen, ist entgegenzuhalten, dass die Beklagte diese pauschale Aussage nicht näher spezifizieren konnte. Somit ist entsprechend der maßgeblichen zivilrechtlichen Regelungen über die Geschäftsfähigkeit (§§ 104 BGB ff.) davon auszugehen, dass die Mitglieder des Klägers über die erforderliche Einsichtsfähigkeit verfügen, um die Bedeutung der Mitgliedschaft beim Kläger zu erkennen.

Ebenso wenig kann der Auffassung der Beklagten gefolgt werden, die scientologischen Lehren seien eine Geheimlehre mit der Folge, dass sich hierauf eine Überzeugung der Mitglieder des Klägers nicht gründen könne. Dem steht entgegen, dass die Parteien im Verfahren umfangreiche Informationen über Scientology vorgelegt haben, aus denen sich die grundlegenden Inhalte von Scientology ergeben.

Die von der Beklagten vorgetragene Fremdbestimmung des Klägers durch die Mutterkirche führt nicht zu der Annahme, dass die freie Überzeugung der Mitglieder des Klägers ausgeschlossen ist. Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Beschluss vom 5. Februar 1991 (2 BvR 263/86 - Bahá'í, BVerfGE 83, 341-362) grundsätzlich zur Frage der Vereinsautonomie ausgeführt, dass es zu dieser Autonomie gehört, den mit ihr ausgestatteten Einrichtungen das Recht einzuräumen, sich die ihren Zwecken entsprechende Organisation selbst zu geben und diese frei zu bestimmen, soweit dem nicht zwingende Vorschriften oder dem Wesen der entsprechenden Institution zu entnehmende Grundsätze entgegenstehen. Diese Autonomie kann auch in der Weise ausgeübt werden, dass das Selbstverwaltungsrecht des Vereins satzungsmäßig beschränkt wird. Der Grundsatz der Vereinsautonomie schützt somit die Autonomie in der Bildung und organisatorischen Gestaltung des Vereins nach der freien Selbstentscheidung der Mitglieder, wozu auch die Einführung in eine hierarchisch organisierte Gemeinschaft gehören kann. So ist es mit der

Vereinsautonomie vereinbar, gestufte Verbände zu schaffen, innerhalb derer die Unter-verbände zu Oberverbänden in Abhängigkeit stehen, ihren Vereinscharakter dadurch aber nicht verlieren, sofern sie auch eigenständige Aufgaben wahrnehmen. Folgt man dieser Rechtsprechung, so kann im Fall des Klägers nicht von einer die Vereinseigenschaft aus-schließenden Fremdbestimmung ausgegangen werden. Der Verein ist zwar eng mit der Mutterkirche verknüpft (vgl. auch § 8 der Satzung). Jedoch erfüllt er eigenständige Aufga-ben, indem er in seinem Einzugsbereich Mitglieder wirbt und seinen Mitgliedern durch Auditing, Seminaren und Kursen die Lehre von Scientology nahebringt.

Eine mangelnde gemeinsame Überzeugung der Mitglieder des Klägers kann auch nicht der Expertise von Küfner/Nedopil/Schöch entnommen werden, die in der mündlichen Ver-handlung zum Gegenstand des Verfahrens gemacht wurde. Dies folgt bereits daraus, dass aktive Mitglieder von Scientology, insbesondere Mitglieder des Klägers, von den Gutachtern nicht befragt wurden (vgl. dazu S. 15 der Kurzfassung).

Aus alldem schließt das Gericht, dass Auditing und Ausbildung sowie die sonstigen Leis-tungen des Klägers nicht von der scientologischen Lehre gelöst werden können, ohne ih-ren Wert für die Mitglieder zu verlieren. Somit liegen keine „handelsüblichen“ Leistungen vor, sodass bereits deshalb ein wesentliches Element für die Annahme eines wirtschaftli-chen Geschäftsbetriebs fehlt (vgl. BayVGH vom 2.11.2005, 4 B 99.2582).

Aus der Eigenart der vom Kläger angebotenen Waren und Leistungen und ihrer untrenn-baren Einbettung in die Lehre von Scientology folgt, dass in diesem Bereich auch kein Anbieterwettbewerb besteht, der für das Vorliegen eines Marktes wesentlich ist. Hinzu kommt, dass sich der im Vereinsrecht verwendete Begriff des Marktes nur auf den Aus-tausch von Waren und Dienstleistungen und nicht auf die Konkurrenz missionierender Re-ligionen und Weltanschauungen bezieht (vgl. BVerwGE 105, 313/319). Aus diesem Grund ist es entscheidungsunerheblich, ob der Kläger mit anderen Scientology-Untergliederun-gen in einem Konkurrenzverhältnis steht. Entscheidungsunerheblich ist entgegen der Auf-fassung der Beklagten auch der Umstand, dass der Scientology-Unternehmensverband WISE ebenfalls Leistungen, die auf scientologischem Gedankengut beruhen, anbietet. Denn in dieser Organisation sind unternehmerisch aktive Scientologen bzw. Wirtschafts-unternehmen organisiert, sodass sich bereits der Kreis der Mitglieder von WISE deutlich

von dem des Klägers unterscheidet (vgl. Bl. 812 ff. der Behördenakte). Auch besteht der Zweck von WISE in erster Linie in der Übertragung der von Hubbard entwickelten Verwaltungstechnologie auf Wirtschaftsunternehmen, nicht aber in der seelsorgerischen Beratung und Begleitung von Einzelpersonen auf ihrem scientologischen Heilsweg (vgl. VGH Baden-Württemberg vom 12.12.2003, 1 S 1972/00).

- c) Entgegen der Auffassung der Beklagten lässt sich ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb nicht daraus herleiten, dass der Kläger seinen Mitgliedern Waren (Bücher, Kassetten, EMeter etc.) und Dienstleistungen (Auditing, Ausbildung zum Auditor) nur gegen Entgelt erbringt und dass die hierfür zu erbringenden finanziellen Leistungen bis zum Erreichen der Stufe „clear“ durchaus erheblich sind. Nach der höchstrichterlichen Rechtsprechung ist die Entgeltlichkeit der Leistung für sich allein kein Indiz für das Vorliegen eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs (vgl. BVerwGE 105, 313/319 f.). Demzufolge vermag auch die Höhe der eingenommenen Entgelte keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb zu begründen, zumal wirtschaftliche Schwierigkeiten, die sich aus der Mitgliedschaft für das einzelne Mitglied ergeben können, bei der Prüfung, ob ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb vorliegt, auszublenden sind (vgl. BVerwGE 105, 313/320). Ebenso können daher auch die von der Beklagten behaupteten Schwierigkeiten ausgeschiedener Mitglieder, ihre im Voraus erbrachten Entgelte für nicht in Anspruch genommene Leistungen zurückzubekommen, die Annahme eines wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb nicht begründen.
- d) Auch die Gewerbeanmeldung des Klägers aus dem Jahr 1995 belegt keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb im Sinn des Vereinsrechts. Unbeachtlich ist in diesem Zusammenhang allerdings die Gewerbeabmeldung vom 26. Juni 1998, da diese nach dem für die Entscheidung maßgeblichen Zeitpunkt der letzten Behördenentscheidung (Erlass des Widerspruchsbescheides am 8.5.1996) erfolgte. Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts ist der von den §§ 21, 22 und 43 Abs. 2 BGB verfolgte Zweck gegenüber der mit der gewerberechtlichen Einbindung einer Tätigkeit verfolgten Zielsetzung enger: Die Gewerbeanmeldung bezweckt den Schutz der Allgemeinheit oder Einzelner vor Gefahren, erheblichen Nachteilen oder erheblichen Belästigungen, die erfahrungsgemäß durch bestimmte wirtschaftliche Betätigungen herbeigeführt werden können; demgemäß können wirtschaftliche Tätigkeiten eines Vereins als Gewerbe im Sinne des Gewerbe-rechts angesehen werden, auch wenn sie die zivilrechtliche Qualifikation des Vereins als

Idealverein nicht berühren (vgl. BVerwGE 105, 313/317 f.). Dies ist die Folge des gegenüber den einschlägigen zivilrechtlichen Vorschriften weiter reichenden Schutzzwecks des Gewerberechts (vgl. BVerwG vom 3.7.1998, 1 B 117.97).

- e) Soweit die Beklagte unter Bezugnahme auf das Urteil des Finanzgerichts Köln vom 24. Oktober 2002 vorträgt, der Kläger sei Lizenznehmer der Scientology-Mission International würde dieser Umstand selbst unter der Prämisse, dass der Kläger als Lizenznehmer ebenfalls beachtliche Erträge erwirtschaftet, allein nicht die Annahme als wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb im Sinn des Vereinsrechts begründen können (vgl. BayVGH vom 2.11.2005, 4 B 99.2582). Denn zu dem Normzweck des § 43 Abs. 2 BGB, der Sicherheit des Rechtsverkehrs und insbesondere dem Gläubigerschutz, steht dieser Umstand in keiner unmittelbaren Beziehung. Aus dem gleichen Grund ist auch ein Eingehen auf die Frage, ob die so genannte „Make Money Richtlinie“ (vgl. S. 8 des Widerspruchsbescheides vom 8.5.1996) unmittelbar für den Kläger Geltung besitzt, entbehrlich.

Entscheidungsunerheblich ist auch die Frage, ob der Kläger Franchise-Nehmer ist. Abgesehen davon, dass die Beklagte einen entsprechenden Vertragstext nicht vorgelegt hat, steht auch dieser Umstand nicht in einer unmittelbaren Beziehung zum Normzweck des § 43 Abs. 2 BGB.

- f) Nicht erforderlich ist es, der Beweisanregung der Beklagten zu folgen, dem Kläger aufzugeben, seine Bilanzen, Jahresrechnungen und Buchführungsunterlagen der mindestens letzten drei Jahre dem Gericht vorzulegen. Zwar könnten diese Unterlagen Auskunft über die Höhe der eingenommenen Beträge ergeben. Da aber der Umfang der Einnahmen des Klägers für das Vorliegen eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs im Sinne des § 43 Abs. 2 BGB nicht erheblich ist, bestand auch insoweit kein Aufklärungsbedarf.
- g) Entgegen der Auffassung der Beklagten folgt eine wirtschaftliche Betätigung des Klägers gemäß § 43 Abs. 2 BGB auch nicht aus der schwachen Ausgestaltung der Rechte der außerordentlichen Mitglieder (vgl. § 10.2 b der Satzung des Klägers). Grundsätzlich steht es einem Verein frei, verschiedene Arten von Mitgliedern vorzusehen und deren Mitgliedschaftsrechte unterschiedlich zu gestalten (vgl. BayVGH vom 2.11.2005, 4 B 99.2582 m.w.N.). Es kann vorliegend dahinstehen, ob die in der Satzung des Klägers festgelegten

Rechte der außerordentlichen Mitglieder des Klägers den gesetzlichen Mindestanforderungen nach dem BGB entsprechen (vgl. § 40, § 37 Abs. 1 BGB), oder ob der Kläger nach der vom Bundesverfassungsgericht in der so genannten Bahá'í-Entscheidung aufgestellten Grundsätze (vgl. BVerfGE 83, 341/358) die die innere Organisation betreffenden Mitgliedschaftsrechte abweichend regeln konnte. Selbst bei einem Verstoß der Satzung gegen die bürgerlich-rechtlichen Vorschriften verlieren die außerordentlichen Mitglieder nicht ihre Eigenschaft als Vereinsmitglieder. Die vom Kläger angebotenen Leistungen sind für sie wegen der Einbindung in die scientologische Lehre nicht substituierbar. Dementsprechend ist es für den mit § 43 Abs. 2 BGB verfolgten Zweck der Rechtssicherheit und des Gläubigerschutzes unerheblich, wie die Mitgliedschaftsrechte in der Vereinssatzung ausgestaltet sind.

- h) Vor dem Hintergrund von Geschäften mit Nichtmitgliedern ist kein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb des Klägers zu erkennen. Mit dem Zweck und der Tätigkeit eines Idealvereins ist es nicht unvereinbar, wenn dieser zur Erreichung seiner idealen Ziele unternehmerische Tätigkeit entfaltet, sofern diese dem nicht-wirtschaftlichen Hauptzweck untergeordnet und Mittel zu dessen Erreichung ist (vgl. BVerfGE 105, 313/316, BGHZ 85, 84/93 m.w.N.). Es liegen keine Anhaltspunkte vor, dass der Kläger die Grenzen dieses privilegierten Nebenzwecks überschritten hat, zumal auch die Regierung von Mittelfranken in ihrem Widerspruchsbescheid davon ausgeht, dass der Verkauf von Büchern, Kassetten und anderen Materialien an Nichtmitglieder bereits seit 1987 bzw. seit 1992 durch vom Kläger unabhängige Gesellschaften ausgeführt wird.
- 3. Nach alldem erweist sich der Bescheid der Beklagten vom 7. April 1995 in der Fassung des Widerspruchsbescheids der Regierung von Mittelfranken vom 8. Mai 1996 als rechtswidrig und verletzt den Kläger in seinen Rechten mit der Folge, dass der Klage stattzugeben war.
- 4. Die Kostenentscheidung beruht auf den §§ 161 Abs. 1 und 154 Abs. 1 VwGO. Die Zuziehung eines Bevollmächtigten im Vorverfahren war wegen der Schwierigkeit der Rechtssache notwendig (§ 162 Abs. 2 Satz 2 VwGO).

Hinsichtlich der Kosten war das Urteil gemäß § 167 Abs. 2 VwGO, § 708 Nr. 11 ZPO für vorläufig vollstreckbar zu erklären. Die Vollstreckungsabwendungsbefugnis beruht auf § 711 ZPO.

### Rechtsmittelbelehrung

Gegen dieses Urteil steht den Beteiligten die Berufung zu, wenn sie vom Bayerischen Verwaltungsgerichtshof zugelassen wird. Die Zulassung der Berufung ist innerhalb eines Monats nach Zustellung des vollständigen Urteils beim Bayerischen Verwaltungsgericht Ansbach,

Hausanschrift: Promenade 24 - 28, 91522 Ansbach, oder

Postfachanschrift: Postfach 616, 91511 Ansbach,

schriftlich zu beantragen.

Der Antrag muss das angefochtene Urteil bezeichnen. Innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung des vollständigen Urteils sind die Gründe darzulegen, aus denen die Berufung zuzulassen ist; die Begründung ist, soweit sie nicht bereits mit dem Antrag vorgelegt worden ist, beim Bayerischen Verwaltungsgerichtshof,

Hausanschrift in München: Ludwigstraße 23, 80539 München, oder

Postfach 34 01 48, 80098 München,

Hausanschrift in Ansbach: Montgelasplatz 1, 91522 Ansbach,

einzureichen.

Die Berufung ist nur zuzulassen, wenn

1. ernstliche Zweifel an der Richtigkeit des Urteils bestehen,
2. die Rechtssache besondere tatsächliche oder rechtliche Schwierigkeiten aufweist,
3. die Rechtssache grundsätzliche Bedeutung hat,
4. das Urteil von einer Entscheidung des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs, des Bundesverwaltungsgerichts, des gemeinsamen Senats der obersten Gerichtshöfe des Bundes oder des Bundesverfassungsgerichts abweicht und auf dieser Abweichung beruht oder
5. wenn ein der Beurteilung des Berufungsgerichts unterliegender Verfahrensmangel geltend gemacht wird und vorliegt, auf dem die Entscheidung beruhen kann.

Vor dem Bayerischen Verwaltungsgerichtshof müssen sich die Beteiligten durch einen Prozessbevollmächtigten vertreten lassen. Dies gilt auch für Prozesshandlungen, durch die ein Verfahren vor dem Bayerischen Verwaltungsgerichtshof eingeleitet wird. Als Bevollmächtigte sind Rechtsanwälte, Rechtslehrer an einer deutschen Hochschule im Sinn des Hochschulrahmengesetzes mit Befähigung zum Richteramt oder die in § 67 Abs. 2 Satz 2 Nrn. 3 bis 7 VwGO bezeichneten Personen und Organisationen zugelassen. Behörden und juristische Personen des öffentlichen Rechts einschließlich der von ihnen zur Erfüllung ihrer öffentlichen Aufgaben gebildeten Zusammenschlüsse können sich auch durch eigene Beschäftigte mit Befähigung zum Richteramt oder durch Beschäftigte mit Befähigung zum Richteramt anderer Behörden

oder juristischer Personen des öffentlichen Rechts einschließlich der von ihnen zur Erfüllung öffentlichen Aufgaben gebildeten Zusammenschlüsse vertreten lassen.

Der Antragsschrift sollen vier Abschriften beigefügt werden.

gez.

gez.

gez.

Schmöger

Kallert

Maurer

### **Beschluss:**

Der Streitwert wird auf 4.090,34 Euro festgesetzt  
(§ 71 Abs. 1 GKG, §§ 25 Abs. 2 und 13 Abs. 1  
Satz 2 GKG a. F.). Dies entspricht 8.000,00 DM.

#### **Rechtsmittelbelehrung**

Gegen diesen Beschluss steht den Beteiligten die Beschwerde an den Bayerischen Verwaltungsgerichtshof zu, wenn der Wert des Beschwerdegegenstandes 200 EUR übersteigt oder die Beschwerde zugelassen wurde.

Die Beschwerde ist innerhalb von sechs Monaten, nachdem die Entscheidung in der Hauptsache Rechtskraft erlangt oder das Verfahren sich anderweitig erledigt hat, beim Bayerischen Verwaltungsgericht Ansbach,

Häusanschrift: Promenade 24 - 28, 91522 Ansbach, oder

Postfachanschrift: Postfach 616, 91511 Ansbach,

schriftlich oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle einzulegen.

Ist der Streitwert später als einen Monat vor Ablauf dieser Frist festgesetzt worden, kann die Beschwerde auch noch innerhalb eines Monats nach Zustellung oder formloser Mitteilung des Festsetzungsbeschlusses eingelegt werden.

Der Beschwerdeschritt sollen vier Abschriften beigefügt werden.

gez.

Schmöger

gez.

Kallert

gez.

Maurer

## F E D E R A L S U P R E M E L A B O U R C O U R T

5 AZB 19/01

6 Ta 2569/00

State Labour

Appeal Court

Berlin

## D E C I S I O N

## In the matter

Andreas Zantop

plaintiff and appellant,

represented by: attorney Wolfgang Böhm in the law firm GSK Gassner, Stockmann &amp; Colleagues, Brückenkopfstr. 1-2, 69120 Heidelberg,

versus

Scientology Kirche Berlin e.V.

defendant and appellee,

represented by: lawyer Stefan Bergsteiner in the law firm Wilhelm Blümel, Detlef Reichert, Kurt Henning, Stefan Bergsteiner and Alexander Petz, Bayerstr. 13, 80335 Munich,

the Fifth Section of the Federal Supreme Labour Court has decided on 26 September 2002:

1. The further immediate appeal of the plaintiff against the decision of the State Labour Appeal Court of Berlin of 13 March 2001 - 6 Ta 2569/00 - is rejected.
2. The plaintiff has to pay the costs of the further immediate appeal.
3. The value of the matter in dispute is fixed at 106,599.24 Euro.

Reasoning

A. The parties argue about the admissibility of legal recourse to the labour courts.

The plaintiff claims from the defendant salary for the period from 2 July 1984 till 4 August 1997 in the amount of 525,470.00 DM gross as well as 100,000.00 DM damages. The defendant is a registered association the corporate statutes of which state the following:

“...

**§ 2 Purpose of the church**

1. The association is a religious community (church). The purpose of the church is the practice and the dissemination of the Scientology religion and its teachings. ...

**§ 5 Realization of the purposes of the church**

The purpose specified under § 2 of these statutes is being practiced by ...

5. Practical spiritual counseling, this refers to the spiritual counseling (auditing)...

## **§ 7 Tax exemption provisions**

1. The church pursues exclusively and directly non-profit purposes in the meaning of the section "tax privileged purposes" of the tax code of 1977.
2. The church is active in an unselfish manner and does not primarily pursue commercial purposes. ...

## **§ 9 Organs of the church**

The organs of the church are:

- a) the church membership assembly
- b) the church board of directors

## **§ 10 Membership**

2. The church consists of:
  - a) ordinary members ...
  - b) extraordinary members

## **§ 11 Rights and duties of members**

1. All members, ordinary and extraordinary alike, have the right and the duty to participate in the realization of the tasks and goals of the church in the frame of the duties they have been entrusted with. The obligation of the members to contribute their active work, to support by donations or in any other way follows directly from these statutes.
2. All members bear the duty to conscientiously administer any honorary appointments taken upon by them in the Church, to pay membership fees and donations properly and to demonstrate externally their agreement with the principles and goals of the Scientology church by their own life style.
- ...  
4. Active members are those extraordinary and ordinary members who intensively support the goals of the Scientology church of § 5 No. 13 of the statutes and have taken on this obligation by a written promise. The written promise shall express the full dedication of the person to the goals of the church and that he/she is willing to abide to the scriptures and the statutes.

The active members have to conscientiously care for the daily church tasks and activities and to see to it that the goals per the statutes are accomplished. Active members are obliged to fulfill the assigned tasks, offices and functions with care and in the best interest of the community and the church. Their obligation follows solely from their statutory membership.

5. Active members receive an appropriate financial support for their activities for the church under consideration of § 7 of these statutes and according to the financial possibilities of the church.

## **§ 12 Termination of membership**

1. The membership ends  
...  
b) by a written resignation addressed to the church;  
c) by expulsion of the member by reason of his conduct contrary to the best interests of the church, such as breach of trust, gross and repeated violation of the corporate statutes and by public, legal or other form of attack against the Scientology religion/church or the association or if for any other reasons the prerequisites for the membership have ceased;

2. The board of directors decides about the expulsion of a member. ...

### **§ 13 The board of directors of the church**

1. The board of the church consists of the president, the vice president, the treasurer and up to two further board members per § 13 No. 5.
2. The president represents the church alone, the other board members of the board represent the church jointly. The representation of the church is judicially and extra-judicially valid according to § 26 of the civil code.
- ...  
7. The members of the board are elected by the church membership assembly with the simple majority of the votes. The candidates can be proposed only by members with voting rights. The voting right is limited to the ordinary members.
- ...

### **§ 15 The church membership assembly**

- ...  
4. In the membership assembly the ordinary members have full voting right.
- ...  
6. The church membership assembly has jurisdiction to decide on the following:
  - a ) the approval of the annual report,
  - b ) the approval of the accounts report of the treasurer,
  - c ) the discharge of the board members from liability,
  - d ) the election of the new board members.
- ...

### **§ 16 Contribution**

1. In order to cover the costs of the church all members shall pay contributions as provided for by decision of the board of directors.
3. The amount of the contributions and their payment date are fixed in a separate contribution regulation.
- ...”

The Plaintiff was a member of the defendant since 1981. Since 2 July 1984 he assumed staff member status. It says in attachment 2 of the request for a staff members status below "rules for active members of the religious association of the Church of Scientology":

- "1. Active members support the church to the best of their ability. The type and the extent of the activity are determined by the individual needs of the church. The board of directors and persons entrusted by it will take the necessary instructions. 12,5 hrs. study time (religious lessons and training in religious tasks) per week are obligatory. Individual schedules can be arranged in agreement with the church senior and the section for active members in Division 1 (HCO).  
...  
3. Members of the religious community provide their help according to their religious duties and convictions and not in order to earn their livelihood or due to other commercial or materialistic interests, money motivation or incentives. Nevertheless does the church grant a weekly support per its internal rules which is not fixed but

follows the possibilities of the church as well as individual performance, training and the office held within the church.

...

5. Members of the religious community shall as a matter of principle accept all assigned duties and functions which are in alignment with the existing internal church policies."

As an active member the plaintiff received a pocket money from the defendant of approximately 150.00 to 200.00 DM per month. The payment happened irregularly. The plaintiff supported his livelihood mainly from the remuneration obtained in a work relationship which had no connection with the activities for the defendant.

As an active member the plaintiff started with activities in the Division for public contacts as a street missionary. He won new members and did tests evaluations. This activity had an extent of minimumly 29,5 hours per week. Furthermore the plaintiff participated in weekly meetings of the active members where questions of the use of financial resources were determined as well as organizational questions.

The plaintiff received from January 1985 till June 1987 - with interruptions - training up to Class-V-auditor in the central training institution of the Scientology Organization (Church of Scientology) in Clearwater (USA). The mere study time for this training was 45 hours per week. The plaintiff was granted room and board. During this time he was also audited himself in order to advance on the "bridge" - per the common understanding of both parties - and to achieve the salvation levels of "Clear" and "Operating Thetan". After this training the plaintiff was active as an auditor and later as Senior Case Supervisor in Berlin from 1987 till 1993. In the latter function he controlled the keeping of the rules for auditing and supervised courses for the auditors training. From 1986 till 1989 the plaintiff was at the same time member of the executive council of the defendant responsible for the income planning. From 1988 till beginning of February 1990 the plaintiff had additional administrative functions as the vice president of the board. He carried out legal transactions for the defendant and signed for example - together with another member of the board - the rent contract for the premises of the defendant.

From March 1993 till June 1994 the plaintiff was trained as a Class-VI-Auditor in Copenhagen. Also during this time he executed to a large extent the so called Solo-Auditing for his personal perfection in order to reach a higher level of awareness. After this he was in training to become a Class VIII-Auditor in the USA from October 1994 till July 1996. In order to finance his training he was active there as an auditor and also executed garden-, office- and storage jobs. In June/July 1996 the plaintiff was taken under a Scientology-internal penalty proceeding before the "Committee of Evidence" in the USA. The plaintiff pleaded guilty and was transferred to the Liaison Office of Scientology in Copenhagen for a so called ethics penalty action, where he according to his own description had to execute forced labor. After his return to Berlin in the beginning of 1997 his authorization to audit was withdrawn. Until 4 August 1997 the plaintiff distributed fliers in the streets.

During the plaintiff's period of activities for the defendant, the plaintiff's work schedule was based on individually agreed schedules. The plaintiff was allowed to freely arrange his periods of presence and active contribution in coordination with the other active members. He was also allowed to diverge from his schedule. The plaintiff freely arranged his activity as auditor and Senior Case Supervisor by fixing session appointments himself.

On 4 August 1997 the plaintiff terminated his active cooperation. Effective on 1 March 1998 he resigned from the defendant association.

The plaintiff is of the opinion that he has worked for the defendant as an employee. The defendant would be a commercial enterprise and not a religious community. The defendant has challenged the admissibility of recourse to the labour courts and holds the opinion that the plaintiff was active as a member of the association exclusively on the basis of the statutes of the defendant. The plaintiff would have mainly audited. This would be the core of the religious teachings of Scientology so that an activity to earn one's livelihood would not apply. Additionally the plaintiff would have been able to influence the fate of the association during his period as a temporary member of the board.

The 1<sup>st</sup> instance labour court determined that legal recourse to the labour courts is admissible. Upon the immediate appeal of the defendant the State Labour Appeal Court declared the

type of recourse to the labour courts as inadmissible and transferred the litigation to the Superior Court Berlin. Based on the admitted further immediate appeal the plaintiff wants to achieve the restoration of the decision of the first instance.

B. The further immediate appeal is unfounded. Legal recourse to the labour courts is inadmissible.

I. The jurisdiction of the labour courts does not necessarily follow from raising a claim for a gross salary. This does not constitute a sic-non case within the meaning of the court's precedents (refer the Section's decision of 24 April 1996 – 5 AZB 25/95 – BAGE 83, 40), because gross salary claims can be raised also within the frame of a free service contractual relationship (compare Fed Supr Civil Crt 1 Dec 1997 – II ZR 232/96 – NJW 1998, 1480).

II. In case of a dispute the salary and the damages claim fall only under the jurisdiction of the labour courts per § 2 section 1 No. 3a and d of the Labour Court Law. Per this the labour courts have jurisdiction for civil disputes between employees and employers based on a work relationship and torts in connection with the work relationship.

1. Employee is anyone who is obliged by reason of a private legal contract in the service of another to perform other-determined work in personal dependence and bound by the instructions of another (decision by the Section of 16 Feb 2000 – 5 AZB 71/99 – BAGE 93, 310). The work relationship is a contract for the performance of a continuing obligation for the purpose of the exchange of work performance and salary. The contractually owed performance is to be provided within the context of a work organization determined by a third party. The integration into another work organization is especially characterized by the employee being subject to the instructions of his contractual partner (employer). The authority to give instructions can concern the content, the execution, the time, duration and location of the activity. An employee is that staff member who cannot in essence freely design his activity and determine his work time (decision of this Section of 22 April 1998 – 5 AZR 342/97 – BAGE 88, 263 with further references; 19 Jan 2000 – 5 AZR 644/98 – BAGE 93, 218, 222). Decisive is the overall assessment of all relevant circumstances of the individual case.

On the other hand, a membership in an association can also be considered as a legal basis for the performance of services in personal dependence (BAG 18 Feb 1956 – 2 AZR 294/54 – BAGE 2, 289; 3 Jun 1975 – 1 ABR 98/74 – BAGE 27, 163; 10 May 1990 – 2 AZR 607/89 – AP BGB § 611 Dependence Nol 51; this Section 22 Mar 1995 – 5 AZB 21/94 – BAGE 79, 319, 357; 6 Jul 1995 – 5 AZB 9/93 – BAGE 80, 256). The membership contribution (§ 58 No. 2 Civil Code) can consist of the performance of services (Soergel/Hadding Civil Code 13<sup>th</sup> edition § 58 annot no. 3; RGRK-Steffen Civil Code 12<sup>th</sup> Edition §§ 58 annot. No. 2; Sauter/Schweyer/Waldner "The Registered Association" 17<sup>th</sup> edition annot. No. 120). This results from the association's autonomy that enables the association to regulate rights and duties of the association's members and of the association by corporate statute (§ 25 Civil Code).

The legal basis for performing the contribution is no legal transaction governed by the law of obligations on the basis of a mutual exchange, but the association's statutes with the contribution agreement. The contribution is performed to support the association's goals. By practicing the membership rights the member can influence the fortune of the association. However, the establishment of work duties within an association must not violate the §§ 134, 138 Civil Code and thereby avoid mandatory protective provisions of the labour law.

2. Per the agreements made the plaintiff had a membership relationship with the association of the defendant and was not part of a work relationship. A work contract was neither explicitly signed nor implied by intent. Through his services for the defendant the plaintiff provided a membership contribution under the association legal provisions per the statutes. The practical execution of the legal relationship between the parties corresponded to that.

a) Per the findings of the State Labour Appeal Court the plaintiff could design his working times basically by himself. He was not bound by unilateral pre-determined working times of the defendant. The plaintiff himself fixed the appointments for the auditing and not the defendant. The schedules were agreed between the parties individually. The plaintiff could vary from this and also practiced it that way. During the appeal the defendant outlined more closely and undisputedly that the plaintiff appeared when he liked to. As far as the plaintiff disputes this in his further immediate appeal

and claims that the defendant had dictated the schedules unilaterally, this argument was not substantiated. The plaintiff does not describe who had predetermined the schedule for him.

b) Attachment 2 of the plaintiff's application for the status of a staff member of 2 July 1984 does not show anything different. Per No. 1 of the provisions contained in this attachment the board of the church may give instructions to the active member and the member is expected to accept the assigned tasks and functions per No. 5 of the provisions. These provisions put the participation rights and duties of the active members of the defendant per § 11 of the statutes in concrete terms. However, on the basis of the association legal relations, this only establishes an association legal duty of the plaintiff to work in personal dependence in the service of the defendant. This alone does not establish a work relationship, because members of an association, who perform their membership contribution in the form of services for the association, as well as employees perform their services in personal dependence (BAG 3 Jun 1975 cit. loc.; this Section 22 Mar 1995 cit. loc.).

c) Untypical of an employee the plaintiff could influence the management, organization and decisions of the association. As an active member he had full voting rights in the membership assembly (§ 15 No. 4 of the statutes). This elects the board per § 13 No. 7 of the statutes. The membership assembly also decides per § 12 No. 2 of the statutes about the expulsion of a member in case the member disputes the decision of the board. Furthermore weekly meetings of the active members were conducted to decide upon the use of the funds and about organizational questions. Thus the activities of the plaintiff were conducted in so far within the frame of the context co-influenced by himself as a member. This is not opposed by the fact, that the membership assembly could only pass upon resolutions within the frame of the policies predetermined by the mother organization in the USA, because these policies determine the association purpose which by necessity forms the limitation for decisions by the membership assembly.

3. From the technical commitment to the principles of the Scientology Community one cannot conclude a labour legal relationship. This commitment is exactly the result of the purpose of the association.

4. The plaintiff's obligation to perform his services on the basis of the association legal relationship does not violate § 138 Civil Code.

a) The plaintiff received for his activities for the defendant no significant remuneration but a monthly pocket money of appr. 150,- to 200,- DM, the payment of which did not occur regularly. These payments of the defendant did not constitute an exchange for labour services performed, but were a financial support per § 11 No. 5 of the statutes which obviously were also intended to cover extraordinary expenses of the active members. The plaintiff covered his livelihood elsewhere in a work relationship. With his activities for the defendant the plaintiff did not pursue the intention of earning his livelihood, but pursued idealistic purposes and his own spiritual perfection within the meaning of the Scientology teachings. During his membership in the defendant association the plaintiff shared the spiritual views of Scientology about reaching certain levels of salvation and became active for his own spiritual perfection and the dissemination of the "teachings". He extensively pursued his personal ends by his striving to advance on the "Bridge" and reach the salvation levels of "Clear" and "Operating Thetan". The State Labour Appeal Court therefore rightfully pointed out that the plaintiff found reward in the fulfillment of the purported ideas of salvation and his participation as a high-ranking auditor in the power of Scientology for the self-exploitation outlined by himself.

But the nature of a labour relationship is the exchange of work for a salary. The labour contract on which the labour relationship is founded, is a reciprocal imposing of mutual obligations (§ 611 Civil Code). Even if the purpose of earning one's livelihood is no necessary condition to fulfill the characteristic of an employee, within the frame of an overall assessment the lack of it however speaks against the assumption of a labour relationship. Typically an employee pursues the goal to obtain money for his work. That apart from the material interests also immaterial interests play a role, does not exclude the reference to the intention of funding one's livelihood as the essential characteristic to delimit activities which are mainly based on idealistic motives.

b) A decision whether the defendant constitutes a religious community or factually a commercial association is not required. Even if the defendant would constitute an association with commercial ends (so determined by this section on 22 Mar 1995 cit. loc. for another association of the Scientology Organisation; for delimiting idealistic associations from commercial associations within the

Scientology-Organisation also refer to FedSuprAdmin Crt 6 Nov 1997 – 1 C 18.95 – BVerwGE 105, 313 as well as BVerwG 3 Jul 1998 – 1 B 114/97 – NVwZ 1999, 766) there would be no labour relationship between the parties. It is decisive that the defendant offered the plaintiff - by way of the membership activity within the association - the possibility, of participating in courses and seminars which according to the agreed upon conviction of the parties were to lead the plaintiff to "higher levels of existence" on the "Bridge". As far as the plaintiff contributed to the economic success of the defendant, this does not allow the conclusion of a labour relationship. Also activities outside a labour relationship may be qualified for a profit intention of the other contractual party.

The plaintiff overlooks in his argument - which extensively discusses in general the "system Scientology" independent from the factual circumstances of his activities, that it is not the task of the Labour Courts to resolve all cases of factual or purported exploitation. The exploitation of a person by another person is not a characteristic of a labour relationship, but can be conceived of in completely different authority and legal relationships. If the defendant would in fact constitute a commercial association and not a religious community as this Court Section assumed in its decision of 22 March 1995 (cit. loc.), the defendant could have its legal capacity cancelled per § 43 sect. 2 Civil Code in the context of an administrative proceeding (compare on that BVerwG 6 Nov 1997 cit. loc.). If the plaintiff performed services outside of a labour relationship that according to the circumstances could only be received on the basis of a remuneration, he could have a potential claim for a remuneration to be measured by § 612 sect. 1 and sect. 2 Civil Code. The determination of that lies in the competence of the regular civil courts.

III. The jurisdiction of the labour courts does not result from § 5 sect. 1 sentence 2 of Labour Court Law. The plaintiff was not employed by the defendant as an employee-like person.

1. Persons comparable to an employee are self-employed persons and vary from employees by the degree of personal dependence. They are to an essentially lesser extent personally dependant than an employee – regularly due to their lack of or lesser obligations to follow instructions, often also by reason of the lack of or a lesser integration into a work organization. The position of personal dependence is replaced by the characteristic of economic dependence (decision of this Section of 19 Dec 2000 – 5 AZB 16/00 – AP Labour Crt Law 1979 § 2 Examination of Competence No. 9 = EzA LabCrtLaw 1979 § 2 No. 52; 30 Aug 2000 – 5 AZB 12/00 – AP LabCrtLaw 1979 § 2 No. 75 = EzA LabCrtLaw 1979 § 2 No. 51). The economic dependence is fulfilled, if the concerned person is dependant on the utilization of his work power and the income from his service as a basis of his subsistence.

2. The plaintiff funded his livelihood from his work for a third party. He therefore was not economically dependant from the defendant.

IV. After all the above the State Labour Appeal Court has correctly transferred the litigation to the Superior Court of Berlin.

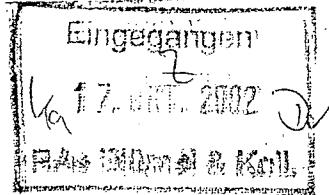
V. The decision on the award of costs follows from § 97 Section 1 Civil Procedure Code (CPC).

# Abschrift

## BUNDESARBEITSGERICHT



5 AZB 19/01  
6 Ta 2569/00  
Landesarbeitsgericht  
Berlin



## BESCHLUSS

In Sachen

A [REDACTED]

Kläger und Beschwerdeführer,  
Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt [REDACTED]

[REDACTED]  
gegen

Scientology Kirche Berlin e.V., vertreten durch den Vorstand, Sponholzstraße 51-52,  
12159 Berlin,

Beklagter und Beschwerdegegner,  
Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt Stefan Bergsteiner in Kanzlei Wilhelm Blümel,  
Detlef Reichert, Kurt Henning, Stefan Bergsteiner und Alexander Petz, Bayerstraße 13,  
80335 München,

hat der Fünfte Senat des Bundesarbeitsgerichts am 26. September 2002 beschlossen:

1. Die weitere sofortige Beschwerde des Klägers gegen den Beschuß des Landesarbeitsgerichts Berlin vom 13. März 2001 - 6 Ta 2569/00 - wird zurückgewiesen.
2. Der Kläger hat die Kosten der weiteren sofortigen Beschwerde zu tragen.
3. Der Wert des Beschwerdegegenstandes wird auf 106.599,24 Euro festgesetzt.

## Gründe

### A. Die Parteien streiten über die Zulässigkeit des Rechtswegs.

Der Kläger beansprucht von dem Beklagten Arbeitsentgelt für die Zeit vom 2. Juli 1984 bis zum 4. August 1997 in Höhe von 525.470,00 DM brutto sowie Schmerzensgeld in Höhe von 100.000,00 DM. Der Beklagte ist ein eingetragener Verein, in dessen Satzung ua. folgendes geregelt ist:

” ...

### **§ 2 Zweck der Kirche**

1. Der Verein ist eine Religionsgemeinschaft (Kirche). Der Zweck der Kirche ist die Pflege und Verbreitung der Scientology Religion und ihre Lehre. ...

### **§ 5 Verwirklichung der Zwecke der Kirche**

Der in § 2 dieser Satzung festgelegte Zweck wird verwirklicht insbesondere durch ...

5. Praktische Seelsorge, damit ist gemeint die geistliche Beratung (Auditing) ...

### **§ 7 Gemeinnützigkeit**

1. Die Kirche verfolgt ausschließlich und unmittelbar gemeinnützige Zwecke im Sinne des Abschnittes „steuerbefreite Zwecke“ der Abgabenordnung 1977.

2. Die Kirche ist selbstlos tätig und verfolgt nicht in erster Linie eigenwirtschaftliche Zwecke. ...

### **§ 9 Organe der Kirche**

Die Organe der Kirche sind:

- a) die Mitgliederversammlung
- b) der Kirchenvorstand

### **§ 10 Mitgliedschaft**

...

2. Die Kirche besteht aus:

- a) Ordentlichen Mitgliedern  
...  
b) Außerordentlichen Mitgliedern  
...

### **§ 11 Rechte und Pflichten der Mitglieder**

1. Alle Mitglieder, ordentliche wie außerordentliche, haben das Recht und die Pflicht, an der Verwirklichung der Aufgaben und Ziele der Kirche im Rahmen der von ihnen übernommenen Aufgabenbereiche tatkräftig mitzuwirken. Die Verpflichtung der Mitglieder zur aktiven Mitarbeit, zur Förderung durch Spendenbeiträge oder in sonstiger Weise ergibt sich direkt aus der vorliegenden Satzung.
2. Alle Mitglieder haben die Pflicht, Ehrenämter, die sie in der Kirche übernehmen, gewissenhaft zu verwalten, Mitgliedsbeiträge und Spendenbeiträge ordnungsgemäß zu leisten und durch ihre Lebensführung nach außen Zeugnis zu geben, daß sie mit den Grundsätzen und Zielen der Scientology Kirche übereinstimmen.
3. ...
4. Aktiv tätige Mitglieder sind diejenigen außerordentlichen und ordentlichen Mitglieder, die die Ziele der Scientology Kirche im Sinne von § 5 Ziffer 13 der Satzung intensiv unterstützen und sich durch ein schriftliches Versprechen dazu verpflichtet haben. Das schriftliche Versprechen soll zum Ausdruck bringen, daß die Person „sich“ ganz den kirchlichen Zielen widmet und daß sie bereit ist, sich an die Schriften und die Satzung zu halten.

Die aktiven Mitglieder haben sich um die täglichen Kirchenaufgaben und Tätigkeiten gewissenhaft zu bemühen und sich dafür einzusetzen, daß die satzungsmäßigen Zwecke erreicht werden. Aktive Mitglieder sind verpflichtet, die zugewiesenen Aufgaben, Ämter und Funktionen sorgfältig und zum Besten der Gemeinde und Kirche zu erfüllen. Ihre Verpflichtung ergibt sich allein aufgrund ihrer satzungsmäßigen Mitgliedschaft.

5. Hauptamtliche (aktiv tätige) Mitglieder erhalten für ihre Tätigkeit für die Kirche unter Beachtung von § 7 dieser Satzung eine angemessene finanzielle Zuwendung entsprechend den finanziellen Möglichkeiten der Kirche.

### **§ 12 Ende der Mitgliedschaft**

1. Die Mitgliedschaft endet:
  - ...
    - b) durch schriftlichen Austritt gegenüber der Kirche;
    - c) durch Ausschluß aufgrund von vereinsschädigendem Verhalten, wie Treubruch, grobes oder wiederholtes Ver-

stoßen gegen die Satzung und durch öffentlichen, rechtlichen oder andersartigen Angriff gegen die Scientology Religion/Kirche oder den Verein oder wenn aus sonstigen Gründen die Voraussetzungen für die Mitgliedschaft weggefallen sind;

2. Über den Ausschluß eines Mitgliedes entscheidet der Kirchenvorstand. ...

...

### **§ 13 Der Kirchenvorstand**

1. Der Vorstand der Kirche besteht aus  
dem Präsidenten,  
dem stellvertretenden Präsidenten,  
dem Schatzmeister  
und bis zu zwei weiteren Vorstandsmitgliedern gemäß § 13 Ziffer 5.
2. Der Präsident vertritt die Kirche allein, die anderen Mitglieder des Vorstandes vertreten die Kirche gemeinsam. Die Vertretung der Kirche gilt gerichtlich und außerordentlich im Sinne des § 26 BGB.
- ...
7. Die Vorstandsmitglieder werden von der Mitgliederversammlung mit einfacher Mehrheit der Stimmen gewählt. Die Kandidaten können nur durch ordentliche Mitglieder vorgeschlagen werden. Aktiv wahlberechtigt sind nur die ordentlichen Mitglieder.

...

### **§ 15 Die Mitgliederversammlung**

4. In der Mitgliederversammlung haben die ordentlichen Mitglieder volles Stimmrecht. ...
- ...
6. Die Mitgliederversammlung entscheidet über
  - a) die Billigung des Jahresberichts,
  - b) die Billigung des Rechenschaftsberichtes des Schatzmeisters,

- c) die Entlastung des Vorstandes,
- d) die Neuwahl des Vorstandes.

#### § 16 Beitrag

1. Zur Deckung der Aufwendungen der Kirche haben alle Mitglieder Beiträge zu leisten, die gemäß Beschuß des Vorstandes festgelegt werden.
2. Die Höhe der Beiträge und deren Fälligkeit werden in einer gesonderten Beitragsordnung festgelegt.

Der Kläger war seit 1981 zunächst einfaches Mitglied des Beklagten. Ab 2. Juli 1984 wurde ihm auf seinen Antrag der Status eines ordentlichen aktiven, hauptamtlich tätigen Mitglieds verliehen. In der Anlage 2 zu dem Antrag auf Verleihung des Status eines hauptamtlich tätigen Mitglieds heißt es unter der Überschrift „Regelungen der aktiv tätigen Mitglieder der religiösen Gemeinschaft der Scientology Kirche“:

1. Hauptamtliche Mitglieder unterstützen nach besten Kräften die Kirche. Art und Umfang der Tätigkeit werden durch die jeweiligen Bedürfnisse der Kirche bestimmt. Der Kirchenvorstand und die von ihm beauftragten Personen werden hierzu die erforderlichen Anweisungen treffen. 12 ½ Stunden Studierzeit (religiöser Unterricht und Ausbildung in den religiösen Aufgaben) pro Woche sind obligatorisch. Individuell abgestimmte Stundenpläne können mit der Übereinstimmung des kirchlichen Vorgesetzten und dem Aufgabenbereich für die Betreuung der hauptamtlichen Mitglieder in Abt. 1 (HCO) vereinbart werden. ...
3. Mitglieder der religiösen Gemeinschaft helfen gemäß den religiösen Verpflichtungen und Überzeugungen und nicht, um Geld zu verdienen oder wegen anderer kommerzieller und materieller Interessen, Geldmotivation oder Anreize. Trotzdem gibt die Kirche gemäß ihrer kircheninternen Richtlinien eine wöchentliche Unterstützung, die jedoch nicht fest ist, sondern sich nach den Möglichkeiten der Kirche und der individuellen Leistung, Ausbildung und nach dem Kirchenamt richtet.

5. Mitglieder der religiösen Gemeinschaft sollen grundsätzlich jegliche ihnen zugewiesene Funktionen und Aufgaben akzeptieren, die mit den bestehenden kircheninternen Richtlinien übereinstimmen.“

Als hauptamtliches Mitglied erhielt der Kläger vom Beklagten ein Taschengeld in Höhe von etwa 150,00 bis 200,00 DM pro Monat, dessen Auszahlung jedoch nicht regelmäßig erfolgte. Seinen Lebensunterhalt bestritt der Kläger überwiegend aus der in einem Arbeitsverhältnis erzielten Vergütung, das in keinem Zusammenhang mit der Tätigkeit für den Beklagten stand.

Als hauptamtliches Mitglied war der Kläger zunächst im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit als Straßenmissionierer tätig. Er warb neue Mitglieder und nahm Testauswertungen vor. Diese Tätigkeit hatte einen Umfang von mindestens 29,5 Wochenstunden. Weiterhin nahm der Kläger an wöchentlichen Treffen der hauptamtlichen Mitglieder teil, in denen über die Verwendung der finanziellen Mittel und organisatorische Fragen entschieden wurde.

Von Januar 1985 bis Juni 1987 machte der Kläger - mit Unterbrechungen - eine Ausbildung zum Klasse-V-Auditor in der zentralen Ausbildungseinrichtung der Scientology Organisation (Church of Scientology) in Clearwater (USA). Die reine Studierzeit für diese Ausbildung betrug jedenfalls 45 Stunden pro Woche. Unterkunft und Verpflegung wurden dem Kläger gestellt. Während dieser Zeit wurde er auch selbst auditiert, um - nach dem gemeinsamen Verständnis der Parteien - auf der „Brücke“ voranzukommen und die Erlösungsstufen „Clear“ und „Operating Thetan“ zu erreichen. Im Anschluß an diese Ausbildung übte der Kläger von 1987 bis 1993 in Berlin die Tätigkeit eines Auditors und später eines Senior Case Supervisors aus. In der letztgenannten Funktion kontrollierte er die Einhaltung der Bestimmungen für das Auditing und überwachte Kurse für die Auditingausbildung. Von 1986 bis 1989 war der Kläger zugleich Mitglied des Exekutivrats des Beklagten, der für die Planung der Einnahmen zuständig ist. Von 1988 bis Anfang Februar 1990 nahm der Kläger als stellvertretender Vorstandsvorsitzender zusätzlich Verwaltungsaufgaben wahr. Er nahm für den Beklagten Rechtsgeschäfte vor und unterzeichnete ua. - mit Genehmigung eines weiteren Vorstandsmitglieds - den Mietvertrag über das Anwesen des Beklagten.

Von März 1993 bis Juni 1994 ließ sich der Kläger in Kopenhagen zum Klasse-VI-Auditor ausbilden. Auch in dieser Zeit betrieb er zur persönlichen Vervollkommnung in erheblichem Umfang sog. Solo-Auditing, um eine höhere Bewußtseinsstufe zu erreichen.

chen. Hieran schloß sich in den USA von Oktober 1994 bis Juli 1996 eine Ausbildung zum Klasse-VIII-Auditor an. Zur Finanzierung seiner Ausbildung war er dort als Auditor tätig und verrichtete Garten-, Büro- und Lagerarbeiten. Im Juni/Juli 1996 wurde gegen den Kläger in den USA ein Scientology-internes Strafverfahren vor dem „Committee of Evidence“ geführt. In diesem erklärte sich der Kläger für schuldig und wurde zu einer sog. Ethik-Strafmaßnahme in das Verbindungsbüro von Scientology nach Kopenhagen versetzt, wo er nach seiner Darstellung Zwangsarbeit zu leisten hatte. Im Anschluß an seine Rückkehr nach Berlin Anfang 1997 wurde ihm die Befugnis zum Auditing entzogen. Bis zum 4. August 1997 verteilte der Kläger auf der Straße Handzettel.

Während der Zeit seiner Tätigkeit bei dem Beklagten richtete sich die Arbeitszeit des Klägers nach individuell vereinbarten Stundenplänen. Der Kläger konnte die Zeiten seiner Anwesenheit und Mitarbeit in Absprache mit den anderen aktiv tätigen Mitgliedern frei einteilen. Von dem jeweiligen Stundenplan durfte er auch abweichen. Seine Tätigkeit als Auditor und Senior Case Supervisor teilte sich der Kläger frei ein, indem er selbst die Termine für die Sitzungen festlegte.

Am 4. August 1997 beendete der Kläger seine aktive Mitarbeit. Mit Wirkung zum 1. März 1998 trat er aus dem beklagten Verein aus.

Der Kläger vertritt die Auffassung, er sei bei dem Beklagten als Arbeitnehmer beschäftigt worden. Der Beklagte sei ein wirtschaftliches Unternehmen und keine Religionsgemeinschaft. Der Beklagte hat die Zulässigkeit des Rechtswegs zu den Gerichten für Arbeitssachen gerügt und gemeint, der Kläger sei als Vereinsmitglied ausschließlich auf der Grundlage der Satzung des Beklagten tätig geworden. Der Kläger habe hauptsächlich auditiert. Hierbei handele es sich um den Kernbereich der religiösen Lehre von Scientology, so daß ein erwerbswirtschaftlicher Bezug ausscheide. Zudem habe der Kläger als hauptamtliches Mitglied und zeitweiliges Vorstandsmitglied die Geschicke des Vereins beeinflussen können.

Das Arbeitsgericht hat den Rechtsweg zu den Gerichten für Arbeitssachen für zulässig erklärt. Auf die sofortige Beschwerde des Beklagten hat das Landesarbeitsgericht den beschrittenen Rechtsweg für unzulässig erklärt und den Rechtsstreit an das Landgericht Berlin verwiesen. Mit der zugelassenen weiteren sofortigen Beschwerde erstrebt der Kläger die Wiederherstellung der erstinstanzlichen Entscheidung.

B. Die weitere sofortige Beschwerde ist nicht begründet. Der Rechtsweg zu den Gerichten für Arbeitssachen ist unzulässig.

I. Die Zuständigkeit der Gerichte für Arbeitssachen folgt nicht bereits aus der Geltendmachung einer Bruttoforderung. Hierin liegt kein sic-non-Fall im Sinne der Senatsrechtsprechung (*dazu Senat 24. April 1996 - 5 AZB 25/95 - BAGE 83, 40*), weil auch im Rahmen eines freien Dienstvertrags Bruttoentgeltforderungen erhoben werden können (*vgl. BGH 1. Dezember 1997 - II ZR 232/96 - NJW 1998, 1480*).

II. Im Streitfall kommt für die geltend gemachten Vergütungs- und Schmerzensgeldansprüche eine Zuständigkeit der Gerichte für Arbeitssachen nur nach § 2 Abs. 1 Nr. 3 a und d ArbGG in Betracht. Danach sind die Gerichte für Arbeitssachen zuständig für bürgerliche Rechtsstreitigkeiten zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern aus dem Arbeitsverhältnis und unerlaubten Handlungen im Zusammenhang mit dem Arbeitsverhältnis.

1. Arbeitnehmer ist, wer aufgrund eines privatrechtlichen Vertrags im Dienste eines anderen zur Leistung weisungsgebundener, fremdbestimmter Arbeit in persönlicher Abhängigkeit verpflichtet ist (*Senat 16. Februar 2000 - 5 AZB 71/99 - BAGE 93, 310*). Das Arbeitsverhältnis ist ein auf den Austausch von Arbeitsleistung und Vergütung gerichtetes Dauerschuldverhältnis. Die vertraglich geschuldete Leistung ist im Rahmen einer von Dritten bestimmten Arbeitsorganisation zu erbringen. Die Eingliederung in die fremde Arbeitsorganisation zeigt sich insbesondere darin, daß der Beschäftigte einem Weisungsrecht seines Vertragspartners (Arbeitgebers) unterliegt. Das Weisungsrecht kann Inhalt, Durchführung, Zeit, Dauer und Ort der Tätigkeit betreffen. Arbeitnehmer ist derjenige Mitarbeiter, der nicht im wesentlichen frei seine Tätigkeit gestalten und seine Arbeitszeit bestimmen kann (*Senat 22. April 1998 - 5 AZR 342/97 - BAGE 88, 263 mwN; 19. Januar 2000 - 5 AZR 644/98 - BAGE 93, 218, 222*). Maßgeblich ist eine Gesamtwürdigung aller maßgebenden Umstände des Einzelfalls.

Andererseits kommt als Rechtsgrundlage für die Leistung von Diensten in persönlicher Abhängigkeit auch die Mitgliedschaft in einem Verein in Betracht (*BAG 18. Februar 1956 - 2 AZR 294/54 - BAGE 2, 289; 3. Juni 1975 - 1 ABR 98/74 - BAGE 27, 163; 10. Mai 1990 - 2 AZR 607/89 - AP BGB § 611 Abhängigkeit Nr. 51; Senat 22. März 1995 - 5 AZB 21/94 - BAGE 79, 319, 357; 6. Juli 1995 - 5 AZB 9/93 - BAGE 80, 256*). Der Mitgliedsbeitrag (§ 58 Nr. 2 BGB) kann in der Leistung von Diensten bestehen (*Soergel/Hadding BGB 13. Aufl. § 58 Rn. 3; RGRK-Steffen BGB 12. Aufl. § 58 Rn. 2; Sauter/Schweyer/Waldner Der eingetragene Verein 17. Aufl. Rn. 120*). Dies ergibt sich aus der Vereinsautonomie, die es dem Verein ermöglicht, Rechte und Pflichten der Vereinsmitglieder und des Vereins durch Satzung zu regeln (§ 25 BGB).

Rechtsgrund der Beitragsleistung ist nicht ein schuldrechtlicher gegenseitiger Austauschvertrag, sondern die Vereinssatzung mit der Beitragsabrede. Die Beitragsleistung erfolgt, um den Vereinszweck zu fördern. Durch Ausübung der Mitgliedschaftsrechte kann das Mitglied auf die Geschicke des Vereins Einfluß nehmen. Die Begründung vereinsrechtlicher Arbeitspflichten darf allerdings nicht gegen §§ 134, 138 BGB verstößen und damit zwingende arbeitsrechtliche Schutzbestimmungen umgehen.

2. Nach den getroffenen Vereinbarungen stand der Kläger in einer vereinsrechtlichen Beziehung zum Beklagten und nicht in einem Arbeitsverhältnis. Ein Arbeitsvertrag wurde weder ausdrücklich noch konkludent geschlossen. Der Kläger erbrachte durch seine Dienstleistungen für den Beklagten vereinsrechtliche Mitgliedsbeiträge. Dem entsprach die praktische Durchführung der Rechtsbeziehungen der Parteien.

a) Nach den Feststellungen des Landesarbeitsgerichts konnte der Kläger seine Arbeitszeit im wesentlichen frei gestalten. Er war nicht an einseitig vom Beklagten vorgegebene Arbeitszeiten gebunden. Die Termine für das Auditing wurden nicht vom Beklagten bestimmt, sondern vom Kläger selbst festgelegt. Die Stundenpläne wurden zwischen den Parteien jeweils vereinbart. Der Kläger konnte hiervon abweichen und praktizierte dies auch so. Der Beklagte hat in der Beschwerde unwidersprochen näher dargelegt, daß der Kläger erschien, wann es ihm beliebte. Soweit der Kläger dies in der Begründung seiner weiteren sofortigen Beschwerde in Abrede stellt und behauptet, der Beklagte habe die Stundenpläne einseitig vorgegeben, ist dieser Vortrag unsubstantiiert. Der Kläger führt nicht aus, wer ihm den Stundenplan vorgegeben hat.

b) Anderes ergibt sich auch nicht aus der Anlage 2 zu dem am 2. Juli 1984 vom Kläger gestellten Antrag auf Verleihung des Status eines hauptamtlichen Mitglieds. Nach Nr. 1 der in dieser Anlage enthaltenen Bestimmungen kann der Kirchenvorstand dem hauptamtlichen Mitglied zwar Anweisungen erteilen und das Mitglied soll nach Nr. 5 die ihm zugewiesenen Aufgaben und Funktionen akzeptieren. Mit diesen Regelungen werden die in § 11 der Satzung niedergelegten Mitwirkungsrechte und -pflichten der aktiv tätigen Mitglieder des Beklagten konkretisiert. Hieraus folgt aufgrund der bestehenden vereinsrechtlichen Beziehungen jedoch nur eine vereinsrechtliche Verpflichtung des Klägers zur Arbeit in persönlicher Abhängigkeit im Dienste des Beklagten. Ein Arbeitsverhältnis wird hierdurch allein noch nicht begründet. Denn sowohl Vereinsmitglieder, die ihren Mitgliedsbeitrag in Form von Dienstleistungen für den Verein

erbringen, als auch Arbeitnehmer leisten ihre Dienste in persönlicher Abhängigkeit (BAG 3. Juni 1975 aaO; Senat 22. März 1995 aaO).

c) Untypisch für einen Arbeitnehmer konnte der Kläger Einfluß auf die Leitung, Organisation und Entscheidungen des Vereins nehmen. Als hauptamtliches Mitglied hatte er volles Stimmrecht in der Mitgliederversammlung (§ 15 Ziff. 4 der Satzung). Diese wählt nach § 13 Ziff. 7 der Satzung den Vorstand. Außerdem entscheidet die Mitgliederversammlung nach § 12 Ziff. 2 der Satzung über den Ausschluß eines Mitglieds, wenn dieses die zuvor vom Vorstand getroffene Entscheidung anficht. Weiterhin gab es wöchentliche Treffen der hauptamtlichen Mitglieder, in denen über die Mittelverwendung und organisatorische Fragen entschieden wurde. Der Einsatz des Klägers bewegte sich insoweit innerhalb der von ihm selbst als Mitglied mitbeeinflußten Vorgaben. Dem steht nicht entgegen, daß die Mitgliederversammlung nur im Rahmen der von der Mutterorganisation in den USA vorgegebenen Richtlinien Beschlüsse fassen konnte. Denn diese Richtlinien bestimmen den Vereinszweck, der notwendigerweise die Grenze für Beschlüsse der Mitgliederversammlung bildet.

3. Aus der fachlichen Bindung an die Grundsätze der Scientology Gemeinschaft kann nicht auf ein Arbeitsverhältnis geschlossen werden. Diese Bindung ist gerade Ausfluß des Vereinszwecks.

4. Die vereinsrechtlich begründete Dienstverpflichtung des Klägers verstößt nicht gegen § 138 BGB.

a) Für seine Tätigkeit bei dem Beklagten erhielt der Kläger zwar keine nennenswerte Vergütung, sondern nur ein monatliches Taschengeld in Höhe von etwa 150,00 bis 200,00 DM, dessen Auszahlung nicht regelmäßig erfolgte. Diese Geldleistung des Beklagten stellte jedoch keine Gegenleistung für erbrachte Arbeitsleistungen dar, sondern war nach § 11 Nr. 5 der Satzung eine Zuwendung, mit der offenbar auch besondere Aufwendungen der hauptamtlich tätigen Mitglieder abgegolten werden sollten. Seinen Lebensunterhalt verdiente sich der Kläger anderweitig in einem Arbeitsverhältnis. Der Kläger verfolgte mit seiner Tätigkeit beim Beklagten keine Erwerbsabsichten, sondern ideelle Ziele und strebte die eigene geistige Vervollkommenung im Sinne der Lehren von Scientology an. Während seiner Mitgliedschaft in dem beklagten Verein teilte der Kläger die spirituellen Vorstellungen von Scientology vom Erreichen bestimmter Erlösungsstufen und wurde zur eigenen geistigen Vervollkommenung und Weitergabe der „Lehre“ tätig. Er verfolgte in erheblichem Umfang eigene Ziele, indem

er versuchte, auf der „Brücke“ voranzukommen und die Erlösungsstufen „Clear“ und „Operating Thetan“ zu erreichen. Mit Recht hat das Landesarbeitsgericht daher darauf hingewiesen, daß dem Kläger die Erfüllung vermeintlicher Heilsvorstellungen und seine Teilhabe als ranghoher Auditor an der Macht von Scientology Lohn für die von ihm dargelegte Selbstausbeutung war.

Wesen des Arbeitsverhältnisses ist jedoch der Austausch von Arbeit und Lohn. Der dem Arbeitsverhältnis zugrunde liegende Arbeitsvertrag ist ein gegenseitiger Vertrag (§ 611 BGB). Auch wenn die Erwerbsabsicht keine notwendige Bedingung für die Arbeitnehmereigenschaft ist, spricht ihr Fehlen doch im Rahmen einer Gesamtwürdigung gegen die Annahme eines Arbeitsverhältnisses. Denn typischerweise verfolgt ein Arbeitnehmer das Ziel, für seine Arbeit ein Entgelt zu erhalten. Daß neben diesem materiellen Interesse oftmals auch immaterielle Interessen eine Rolle spielen, schließt nicht aus, die Erwerbsabsicht als wesentliches Merkmal zur Abgrenzung von Tätigkeiten heranzuziehen, die vorwiegend auf ideellen Beweggründen beruhen.

b) Einer Entscheidung, ob der Beklagte eine Religionsgemeinschaft ist oder in Wahrheit ein wirtschaftlicher Verein, bedarf es nicht. Selbst wenn der Beklagte ein Verein mit wirtschaftlicher Zielsetzung wäre (*so Senat 22. März 1995 aaO für einen anderen Verein der Scientology-Organisation; vgl. zur Abgrenzung zwischen Idealverein und wirtschaftlichem Verein innerhalb der Scientology-Organisation auch BVerwG 6. November 1997 - 1 C 18.95 - BVerwGE 105, 313 sowie BVerwG 3. Juli 1998 - 1 B 114/97 - NVwZ 1999, 766*), bestünde zwischen den Parteien kein Arbeitsverhältnis. Entscheidend ist, daß der Beklagte dem Kläger durch die mitgliedschaftliche Betätigung im Verein die Möglichkeit eröffnet hat, an Kursen und Seminaren teilzunehmen, die ihn nach damaliger übereinstimmender Überzeugung der Parteien zu „höheren Daseinsstufen“ auf der „Brücke“ führen sollten. Soweit der Kläger durch seine Tätigkeit zum wirtschaftlichen Erfolg des Beklagten beigetragen hat, kann hieraus nicht auf ein Arbeitsverhältnis geschlossen werden. Auch Tätigkeiten außerhalb eines Arbeitsverhältnisses können zur Gewinnerzielung der anderen Vertragspartei geeignet sein.

Der Kläger übersieht bei seinem Prozeßvortrag, der sich in weiten Teilen losgelöst von den tatsächlichen Verhältnissen seines Tätigwerdens allgemein mit dem „System Scientology“ auseinandersetzt, daß es nicht Aufgabe der Gerichte für Arbeitssachen ist, alle Fälle wirklicher oder vermeintlicher Ausbeutung zu lösen. Die Ausbeutung eines Menschen durch einen anderen Menschen ist kein Wesensmerkmal des Arbeitsverhältnisses, sondern in ganz unterschiedlichen Gewalt- und Rechtsverhältnis-

sen denkbar. Sollte der Beklagte tatsächlich ein wirtschaftlicher Verein und keine Religionsgemeinschaft sein, wie der Senat in dem Beschuß vom 22. März 1995 (aaO) angenommen hat, könnte ihm nach § 43 Abs. 2 BGB in einem Verwaltungsverfahren die Rechtsfähigkeit entzogen werden (vgl. dazu *BVerwG 6. November 1997 aaO*). Wenn der Kläger außerhalb eines Arbeitsverhältnisses Dienstleistungen erbracht hat, die nach den Umständen nur gegen eine Vergütung zu erwarten waren, könnte ihm nach § 612 Abs. 1 BGB ein nach § 612 Abs. 2 BGB zu bemessender Vergütungsanspruch zustehen. Hierfür sind die ordentlichen Gerichte zuständig.

III. Eine Zuständigkeit der Gerichte für Arbeitssachen ergibt sich nicht aus § 5 Abs. 1 Satz 2 ArbGG. Der Kläger war beim Beklagten nicht als arbeitnehmerähnliche Person beschäftigt.

1. Arbeitnehmerähnliche Personen sind Selbständige und unterscheiden sich von Arbeitnehmern durch den Grad der persönlichen Abhängigkeit. Sie sind - in der Regel wegen ihrer fehlenden oder gegenüber Arbeitnehmern schwächeren Weisungsgebundenheit, oft auch wegen fehlender oder geringerer Eingliederung in eine betriebliche Organisation - in wesentlich geringerem Maße persönlich abhängig als Arbeitnehmer. An die Stelle der persönlichen Abhängigkeit tritt das Merkmal der wirtschaftlichen Abhängigkeit (Senat 19. Dezember 2000 - 5 AZB 16/00 - AP ArbGG 1979 § 2 Zuständigkeitsprüfung Nr. 9 = EzA ArbGG 1979 § 2 Nr. 52; 30. August 2000 - 5 AZB 12/00 - AP ArbGG 1979 § 2 Nr. 75 = EzA ArbGG 1979 § 2 Nr. 51). Die wirtschaftliche Abhängigkeit ist gegeben, wenn der Betreffende auf die Verwertung seiner Arbeitskraft und die Einkünfte aus der Dienstleistung als Existenzgrundlage angewiesen ist.

2. Der Kläger finanzierte seinen Lebensunterhalt durch seine Erwerbstätigkeit bei Dritten. Er war daher nicht vom Beklagten wirtschaftlich abhängig.

IV. Nach alledem hat das Landesarbeitsgericht den Rechtsstreit zu Recht an das Landgericht Berlin verwiesen.

V. Die Kostenentscheidung folgt aus § 97 Abs. 1 ZPO.

Müller-Glöge

Mikosch

Linck

## Bundesarbeitsgericht

### 22.† Rechtsweg bei Dienstleistungen in einem Verein – Scientology

ArbGG § 2 I Nr. 3 a und d; BGB §§ 25, 58 Nr. 2, 138, 611, 612 I

Ein Verein kann in seiner Satzung die Leistung von Dienstleistungen in persönlicher Abhängigkeit als Mitgliedsbeitrag vorsehen. Vereinsrechtliche Arbeitspflichten dürfen aber nicht gegen §§ 134, 138 BGB verstößen und damit zwingende arbeitsrechtliche Schutzbestimmungen umgehen.

BAG, Beschl. v. 26. 9. 2002 – 5 AZB 19/01 (Berlin)

Zum Sachverhalt: Die Parteien streiten über die Zulässigkeit des Rechtswegs. Der Kl. beansprucht von dem Bekl. Arbeitsentgelt für die Zeit vom 2. 7. 1984 bis zum 4. 8. 1997 in Höhe von 525 470 DM brutto sowie Schmerzensgeld in Höhe von 100 000 DM. Der Bekl. ist ein eingetragener Verein, in dessen Satzung unter anderem Folgendes geregelt ist: ...

#### § 2. Zweck der Kirche

1. Der Verein ist eine Religionsgemeinschaft (Kirche). Der Zweck der Kirche ist die Pflege und Verbreitung der Scientology Religion und ihre Lehre ...

#### § 5. Verwirklichung der Zwecke der Kirche

Der in § 2 dieser Satzung festgelegte Zweck wird verwirklicht insbesondere durch ...

5. Praktische Seelsorge, damit ist gemeint die geistliche Beratung (Auditing) ...

#### § 7. Gemeinnützigkeit

1. Die Kirche verfolgt ausschließlich und unmittelbar gemeinnützige Zwecke im Sinne des Abschnitts „steuerbegünstigte Zwecke“ der Abgabenordnung 1977.

2. Die Kirche ist selbstlos tätig und verfolgt nicht in erster Linie eigenwirtschaftliche Zwecke ...

#### § 9. Organe der Kirche

Die Organe der Kirche sind:

- a) die Mitgliederversammlung
- b) der Kirchenvorstand

#### § 10. Mitgliedschaft ...

2. Die Kirche besteht aus:

- a) Ordentlichen Mitgliedern ...
- b) Außerordentlichen Mitgliedern ...

#### § 11. Rechte und Pflichten der Mitglieder

1. Alle Mitglieder, ordentliche wie außerordentliche, haben das Recht und die Pflicht, an der Verwirklichung der Aufgaben und Ziele der Kirche im Rahmen der von ihnen übernommenen Aufgabenbereiche tatkräftig mitzuwirken. Die Verpflichtung der Mitglieder zur aktiven Mitarbeit, zur Förderung durch Spendenbeiträge oder in sonstiger Weise ergibt sich direkt aus der vorliegenden Satzung.

2. Alle Mitglieder haben die Pflicht, Ehrenämter, die sie in der Kirche übernehmen, gewissenhaft zu verwälten, Mitgliedsbeiträge und Spendenbeiträge ordnungsgemäß zu leisten und durch ihre Lebensführung nach außen Zeugnis zu geben, dass sie mit den Grundsätzen und Zielen der Scientology Kirche übereinstimmen ...

4. Aktiv tätige Mitglieder sind diejenigen außerordentlichen und ordentlichen Mitgliedern, die die Ziele der Scientology Kirche i. S. v. § 5 Nr. 13 der Satzung intensiv unterstützen und sich durch ein schriftliches Versprechen dazu verpflichtet haben. Das schriftliche Versprechen soll zum Ausdruck bringen, dass die Person sich ganz den kirchlichen Zielen widmet und dass sie bereit ist, sich an die Schriften und die Satzung zu halten.

Die aktiven Mitglieder haben sich um die täglichen Kirchenaufgaben und Tätigkeiten gewissenhaft zu bemühen und sich dafür einzusetzen, dass die satzungsmäßigen Zwecke erreicht werden. Aktive Mitglieder sind verpflichtet, die zugewiesenen Aufgaben, Ämter und Funktionen sorgfältig und zum Besten der Gemeinde und Kirche zu erfüllen. Ihre Verpflichtung ergibt sich allein auf Grund ihrer satzungsmäßigen Mitgliedschaft.

5. Hauptamtliche (aktiv tätige) Mitglieder erhalten für ihre Tätigkeit für die Kirche unter Beachtung von § 7 dieser Satzung eine angemessene finanzielle Zuwendung entsprechend den finanziellen Möglichkeiten der Kirche ...

#### § 12. Ende der Mitgliedschaft

1. Die Mitgliedschaft endet ...
- b) durch schriftlichen Austritt gegenüber der Kirche;
- c) durch Ausschluss auf Grund von vereinsgefährdendem Verhalten, wie Treubruch, grobes oder wiederholtes Verstoßen gegen die Satzung und durch öffentlichen, rechtlichen oder andersartigen Angriff gegen die Scientology Religion/Kirche oder den Verein oder wenn aus sonstigen Gründen die Voraussetzungen für die Mitgliedschaft wegfallen sind;
2. Über den Ausschluss eines Mitglieds entscheidet der Kirchenvorstand ...

#### § 13. Der Kirchenvorstand

1. Der Vorstand der Kirche besteht aus dem Präsidenten, dem stellvertretenden Präsidenten, dem Schatzmeister und bis zu zwei weiteren Vorstandsmitgliedern gem. § 13 Nr. 5.
2. Der Präsident vertritt die Kirche allein, die anderen Mitglieder des Vorstands vertreten die Kirche gemeinsam. Die Vertretung der Kirche gilt gerichtlich und außerordentlich i. S. des § 26 BGB ...
7. Die Vorstandsmitglieder werden von der Mitgliederversammlung mit einfacher Mehrheit der Stimmen gewählt. Die Kandidaten können nur durch ordentliche Mitglieder vorgeschlagen werden. Aktiv wahlberechtigt sind nur die ordentlichen Mitglieder ...

#### § 15. Die Mitgliederversammlung ...

4. In der Mitgliederversammlung haben die ordentlichen Mitglieder volles Stimmrecht ...
6. Die Mitgliederversammlung entscheidet über
  - a) die Billigung des Jahresberichts,
  - b) die Billigung des Rechenschaftsberichts des Schatzmeisters,
  - c) die Entlastung des Vorstands,
  - d) die Neuwahl des Vorstands ...

#### § 16. Beitrag

1. Zur Deckung der Aufwendungen der Kirche haben alle Mitglieder Beiträge zu leisten, die gemäß Beschluss des Vorstandes festgelegt werden.
2. Die Höhe der Beiträge und deren Fälligkeit werden in einer gesonderten Beitragsordnung festgelegt ...

Der Kl. war seit 1981 zunächst einfaches Mitglied des Bekl. Ab 2. 7. 1984 wurde ihm auf seinen Antrag der Status eines ordentlichen aktiven, hauptamtlich tätigen Mitglieds verliehen. In der Anlage 2 zu dem Antrag auf Verleihung des Status eines hauptamtlich tätigen Mitglieds heißt es unter der Überschrift „Regelungen der aktiv tätigen Mitglieder der religiösen Gemeinschaft der Scientology Kirche“:

1. Hauptamtliche Mitglieder unterstützen nach besten Kräften die Kirche. Art und Umfang der Tätigkeit werden durch die jeweiligen Bedürfnisse der Kirche bestimmt. Der Kirchenvorstand und die von ihm beauftragten Personen werden hierzu die erforderlichen Anweisungen treffen. 12 1/2 Stunden Studierzeit (religiöser Unterricht und Ausbildung in den religiösen Aufgaben) pro Woche sind obligatorisch. Individuell abgestimmte Stundenpläne können mit der Übereinstimmung des kirchlichen Vorgesetzten und dem Aufgabenbereich vereinbart werden ...

3. Mitglieder der religiösen Gemeinschaft helfen gemäß den religiösen Verpflichtungen und Überzeugungen und nicht, um Geld zu verdienen oder wegen anderer kommerzieller und materieller Interessen, Geldmotivation oder Anreize. Trotzdem gibt die Kirche gemäß ihrer kircheninternen Richtlinien eine wöchentliche Unterstützung, die jedoch nicht fest ist, sondern sich nach den Möglichkeiten der Kirche und der individuellen Leistung, Ausbildung und nach dem Kirchenamt richtet.

5. Mitglieder der religiösen Gemeinschaft sollen grundsätzlich jegliche ihnen zugewiesene Funktionen und Aufgaben akzeptieren, die mit den bestehenden kircheninternen Richtlinien übereinstimmen.

Als hauptamtliches Mitglied erhielt der Kl. vom Bekl. ein Taschengeld in Höhe von etwa 150 bis 200 DM pro Monat, dessen Auszahlung jedoch nicht regelmäßig erfolgte. Seinen Lebensunterhalt bestreift der Kl. überwiegend aus der in einem Arbeitsverhältnis erzielten Vergütung, das in keinem Zusammenhang mit der Tätigkeit für den Bekl. stand. Als hauptamtliches Mitglied war der Kl. zunächst im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit als Straßemissionierer tätig. Er warb neue Mitglieder und nahm Testauswertungen vor. Diese Tätigkeit hatte einen Umfang von mindestens 29,5 Wochenstunden. Weiterhin nahm der Kl. an wöchentlichen Treffen der hauptamtlichen Mitglieder teil, in denen über die Verwendung der finanziellen Mittel und organisatorische Fragen entschieden wurde. Von Januar 1985 bis Juni 1987 machte der Kl. – mit Unterbrechungen – eine Ausbildung zum Klasse-V-Auditor in der zentralen Ausbildungseinrichtung der Scientology Organisation (Church of Scientology) in Clearwater (USA). Die reine Studierzeit

für diese Ausbildung betrug jedenfalls 45 Stunden pro Woche. Unterkunft und Verpflegung wurden dem Kl. gestellt. Während dieser Zeit wurde er auch selbst auditiert, um – nach dem gemeinsamen Verständnis der Parteien – auf der „Brücke“ voranzukommen und die Erlösungsstufen „Clear“ und „Operating Theta“ zu erreichen. Im Anschluss an diese Ausbildung übte der Kl. von 1987 bis 1993 in Berlin die Tätigkeit eines Auditors und später eines Senior Case Supervisors aus. In der letztgenannten Funktion kontrollierte er die Einhaltung der Bestimmungen für das Auditing und überwachte Kurse für die Auditingausbildung. Von 1986 bis 1989 war der Kl. zugleich Mitglied des Exekutivrats des Bekl., der für die Planung der Einnahmen zuständig ist. Von 1988 bis Anfang Februar 1990 nahm der Kl. als stellvertretender Vorstandsvorsitzender zusätzlich Verwaltungsaufgaben wahr. Er nahm für den Bekl. Rechtsgeschäfte vor und unterzeichnete unter anderem – mit Genehmigung eines weiteren Vorstandsmitglieds – den Mietvertrag über das Anwesen des Bekl. Von März 1993 bis Juni 1994 ließ sich der Kl. in Kopenhagen zum Klasse-VI-Auditor ausbilden. Auch in dieser Zeit betrieb er zur persönlichen Vervollkommenung in erheblichem Umfang so genanntes Solo-Auditing, um eine höhere Bewusstseinsstufe zu erreichen. Hieran schloß sich in den USA von Oktober 1994 bis Juli 1996 eine Ausbildung zum Klasse-VIII-Auditor an. Zur Finanzierung seiner Ausbildung war er dort als Auditor tätig und verrichtete Garten-, Büro- und Lagerarbeiten. Im Juni/Juli 1996 wurde gegen den Kl. in den USA ein Scientologyinternes Strafverfahren vor dem „Committee of Evidence“ geführt. In diesem erklärte sich der Kl. für schuldig und wurde zu einer so genannten Ethik-Strafmaßnahme in das Verbindungsbüro von Scientology nach Kopenhagen versetzt, wo er nach seiner Darstellung Zwangsarbeite zu leisten hatte. Im Anschluss an seine Rückkehr nach Berlin Anfang 1997 wurde ihm die Befugnis zum Auditing entzogen. Bis zum 4. 8. 1997 verteilte der Kl. auf der Straße Handzettel. Während der Zeit seiner Tätigkeit bei dem Bekl. richtete sich die Arbeitszeit des Kl. nach individuell vereinbarten Stundenplänen. Der Kl. konnte die Zeiten seiner Anwesenheit und Mitarbeit in Absprache mit den anderen aktiv tätigen Mitgliedern frei einteilen. Von dem jeweiligen Stundenplan durfte er auch abweichen. Seine Tätigkeit als Auditor und Senior Case Supervisor teilte sich der Kl. frei ein, indem er selbst die Termine für die Sitzungen festlegte. Am 4. 8. 1997 beendete der Kl. seine aktive Mitarbeit. Mit Wirkung zum 1. 3. 1998 trat er aus dem bek. Verein aus. Der Kl. vertritt die Auffassung, er sei bei dem Bekl. als Arbeitnehmer beschäftigt worden. Der Bekl. sei ein wirtschaftliches Unternehmen und keine Religionsgemeinschaft. Der Bekl. hat die Zulässigkeit des Rechtswegs zu den Gerichten für Arbeitssachen gerügt und gemeint, der Kl. sei als Vereinsmitglied ausschließlich auf der Grundlage der Satzung des Bekl. tätig geworden. Der Kl. habe hauptsächlich auditiert. Hierbei handele es sich um den Kernbereich der religiösen Lehre von Scientology, so dass ein erwerbswirtschaftlicher Bezug ausscheide. Zudem habe der Kl. als hauptamtliches Mitglied und zeitweiliges Vorstandsmitglied die Geschichte des Vereins beeinflussen können.

Das ArbG hat den Rechtsweg zu den Gerichten für Arbeitssachen für zulässig erklärt. Auf die sofortige Beschwerde des Bekl. hat das LAG den beschrittenen Rechtsweg für unzulässig erklärt und den Rechtsstreit an das LG Berlin verwiesen. Mit der zugelassenen weiteren sofortigen Beschwerde erstrebt der Kl. die Wiederherstellung der erstinstanzlichen Entscheidung. Das Rechtsmittel blieb ohne Erfolg.

**Aus den Gründen: B. Der Rechtsweg zu den Gerichten für Arbeitssachen ist unzulässig.**

I. Die Zuständigkeit der Gerichte für Arbeitssachen folgt nicht bereits aus der Geltendmachung einer Bruttoforderung. Hierin liegt kein sic-non-Fall im Sinne der Senatsrechtsprechung (dazu BAGE 83, 40 = NJW 1996, 2948 = NZA 1996, 1005), weil auch im Rahmen eines freien Dienstvertrags Bruttoentgeltforderungen erhoben werden können (vgl. BGH, NJW 1998, 1480).

II. Im Streitfall kommt für die geltend gemachten Vergütungs- und Schmerzensgeldansprüche eine Zuständigkeit der Gerichte für Arbeitssachen nur nach § 2 I Nr. 3 lit. a und d ArbGG in Betracht. Danach sind die Gerichte für Arbeitssachen zuständig für bürgerliche Rechtsstreitigkeiten zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern aus dem Arbeitsverhältnis und unerlaubten Handlungen im Zusammenhang mit dem Arbeitsverhältnis.

1. Arbeitnehmer ist, wer auf Grund eines privatrechtlichen Vertrags im Dienste eines anderen zur Leistung weisungsgebundener, fremdbestimmter Arbeit in persönlicher Abhängigkeit verpflichtet ist (BAGE 93, 310 = NJW 2000, 1438 =

NZA 2000, 385). Das Arbeitsverhältnis ist ein auf den Austausch von Arbeitsleistung und Vergütung gerichtetes Dauerschuldverhältnis. Die vertraglich geschuldete Leistung ist im Rahmen einer von Dritten bestimmten Arbeitsorganisation zu erbringen. Die Eingliederung in die fremde Arbeitsorganisation zeigt sich insbesondere darin, dass der Beschäftigte einem Weisungsrecht seines Vertragspartners (Arbeitgebers) unterliegt. Das Weisungsrecht kann Inhalt, Durchführung, Zeit, Dauer und Ort der Tätigkeit betreffen. Arbeitnehmer ist derjenige Mitarbeiter, der nicht im Wesentlichen frei seine Tätigkeit gestalten und seine Arbeitszeit bestimmen kann (BAGE 88, 263 = NZA 1998, 1336 m. w. Nachw.; BAGE 93, 218 [222] = NZA 2000, 1102). Maßgeblich ist eine Gesamtwürdigung aller maßgebenden Umstände des Einzelfalls.

Andererseits kommt als Rechtsgrundlage für die Leistung von Diensten in persönlicher Abhängigkeit auch die Mitgliedschaft in einem Verein in Betracht (BAGE 2, 289 = NJW 1956, 647; BAGE 27, 163 = NJW 1976, 386 L; BAG, NZA 1991, 3082 = AP BGB § 611 Abhängigkeit Nr. 51; BAGE 79, 319 [357] = NJW 1996, 143 = NZA 1995, 823; BAGE 80, 256 = NZA 1996, 33). Der Mitgliedsbeitrag (§ 58 Nr. 2 BGB) kann in der Leistung von Diensten bestehen (Soergel/Hadding, BGB, 13. Aufl., § 58 Rdnr. 3; Steffen, in: RGRK-BGB, 12. Aufl., § 58 Rdnr. 2; Sauter/Schweyer/Waldner, Der eingetragene Verein, 17. Aufl., Rdnr. 120). Dies ergibt sich aus der Vereinsautonomie, die es dem Verein ermöglicht, Rechte und Pflichten der Vereinsmitglieder und des Vereins durch Satzung zu regeln (§ 25 BGB). Rechtsgrund der Beitragsleistung ist nicht ein schuldrechtlicher gegenseitiger Austauschvertrag, sondern die Vereinssatzung mit der Beitragsabrede. Die Beitragsleistung erfolgt, um den Vereinszweck zu fördern. Durch Ausübung der Mitgliedschaftsrechte kann das Mitglied auf die Geschicke des Vereins Einfluss nehmen. Die Begründung vereinsrechtlicher Arbeitspflichten darf allerdings nicht gegen §§ 134, 138 BGB verstossen und damit zwingende arbeitsrechtliche Schutzbestimmungen umgehen.

2. Nach den getroffenen Vereinbarungen stand der Kl. in einer vereinsrechtlichen Beziehung zum Bekl. und nicht in einem Arbeitsverhältnis. Ein Arbeitsvertrag wurde weder ausdrücklich noch konkludent geschlossen. Der Kl. erbrachte durch seine Dienstleistungen für den Bekl. vereinsrechtliche Mitgliedsbeiträge. Dem entsprach die praktische Durchführung der Rechtsbeziehungen der Parteien.

a) Nach den Feststellungen des LAG konnte der Kl. seine Arbeitszeit im Wesentlichen frei gestalten. Er war nicht an einseitig vom Bekl. vorgegebene Arbeitszeiten gebunden. Die Termine für das Auditing wurden nicht vom Bekl. bestimmt, sondern vom Kl. selbst festgelegt. Die Stundenpläne wurden zwischen den Parteien jeweils vereinbart. Der Kl. konnte hiervon abweichen und praktizierte dies auch so. Der Bekl. hat in der Beschwerde unwidersprochen näher dargelegt, dass der Kl. erschien, wann es ihm beliebte. Soweit der Kl. dies in der Begründung seiner weiteren sofortigen Beschwerde in Abrede stellt und behauptet, der Bekl. habe die Stundenpläne einseitig vorgegeben, ist dieser Vortrag unsubstanziiert. Der Kl. führt nicht aus, wer ihm den Stundenplan vorgegeben hat.

b) Anderes ergibt sich auch nicht aus der Anlage 2 zu dem am 2. 7. 1984 vom Kl. gestellten Antrag auf Verleihung des Status eines hauptamtlichen Mitglieds. Nach Nr. 1 der in dieser Anlage enthaltenen Bestimmungen kann der Kirchenvorstand dem hauptamtlichen Mitglied zwar Anweisungen erteilen und das Mitglied soll nach Nr. 5 die ihm zugewiesenen Aufgaben und Funktionen akzeptieren. Mit diesen Regelungen werden die in § 11 der Satzung niedergelegten Mitwirkungsrechte und -pflichten der aktiv tätigen Mitglieder des Bekl. konkretisiert. Hieraus folgt auf Grund der bestehenden vereinsrechtlichen Beziehungen jedoch nur eine vereinsrechtliche Verpflichtung des Kl. zur Arbeit in persönli-

cher Abhängigkeit im Dienste des Bekl. Ein Arbeitsverhältnis wird hierdurch allein noch nicht begründet. Denn sowohl Vereinsmitglieder, die ihren Mitgliedsbeitrag in Form von Dienstleistungen für den Verein erbringen, als auch Arbeitnehmer leisten ihre Dienste in persönlicher Abhängigkeit (BAGE 27, 163 = NJW 1976, 386 I; BAGE 79, 319 = NJW 1996, 143 = NZA 1995, 823).

c) Untypisch für einen Arbeitnehmer konnte der Kl. Einfluss auf die Leitung, Organisation und Entscheidungen des Vereins nehmen. Als hauptamtliches Mitglied hatte er volles Stimmrecht in der Mitgliederversammlung (§ 15 Nr. 4 der Satzung). Diese wählt nach § 13 Nr. 7 der Satzung den Vorstand. Außerdem entscheidet die Mitgliederversammlung nach § 12 Nr. 2 der Satzung über den Ausschluss eines Mitglieds, wenn dieses die zuvor vom Vorstand getroffene Entscheidung ansicht. Weiterhin gab es wöchentliche Treffen der hauptamtlichen Mitglieder, in denen über die Mittelverwendung und organisatorische Fragen entschieden wurde. Der Einsatz des Kl. bewegte sich insoweit innerhalb der von ihm selbst als Mitglied mitbeeinflussten Vorgaben. Dem steht nicht entgegen, dass die Mitgliederversammlung nur im Rahmen der von der Mutterorganisation in den USA vorgegebenen Richtlinien Beschlüsse fassen konnte. Denn diese Richtlinien bestimmen den Vereinszweck, der notwendigerweise die Grenze für Beschlüsse der Mitgliederversammlung bildet.

3. Aus der fachlichen Bindung an die Grundsätze der Scientology Gemeinschaft kann nicht auf ein Arbeitsverhältnis geschlossen werden. Diese Bindung ist gerade Ausfluss des Vereinszwecks.

4. Die vereinsrechtlich begründete Dienstverpflichtung des Kl. verstößt nicht gegen § 138 BGB.

a) Für seine Tätigkeit bei dem Bekl. erhielt der Kl. zwar keine nennenswerte Vergütung, sondern nur ein monatliches Taschengeld in Höhe von etwa 150 bis 200 DM, dessen Auszahlung nicht regelmäßig erfolgte. Diese Geldleistung des Bekl. stellte jedoch keine Gegenleistung für erbrachte Arbeitsleistungen dar, sondern war nach § 11 Nr. 5 der Satzung eine Zuwendung, mit der offenbar auch besondere Aufwendungen der hauptamtlich tätigen Mitglieder abgegolten werden sollten. Seinen Lebensunterhalt verdiente sich der Kl. anderweitig in einem Arbeitsverhältnis. Der Kl. verfolgte mit seiner Tätigkeit beim Bekl. keine Erwerbsabsichten, sondern ideelle Ziele und strebte die eigene geistige Vervollkommenung im Sinne der Lehren von Scientology an. Während seiner Mitgliedschaft in dem bekl. Verein teilte der Kl. die spirituellen Vorstellungen von Scientology vom Erreichen bestimmter Erlösungsstufen und wurde zur eigenen geistigen Vervollkommenung und Weitergabe der „Lehre“ tätig. Er verfolgte in erheblichem Umfang eigene Ziele, indem er versuchte, auf der „Brücke“ voranzukommen und die Erlösungsstufen „Clear“ und „Operating Thetan“ zu erreichen. Mit Recht hat das LAG daher darauf hingewiesen, dass dem Kl. die Erfüllung vermeintlicher Heilsvorstellungen und seine Teilhabe als ranghoher Auditor an der Macht von Scientology Lohn für die von ihm dargelegte Selbstausbeutung war.

Wesen des Arbeitsverhältnisses ist jedoch der Austausch von Arbeit und Lohn. Der dem Arbeitsverhältnis zu Grunde liegende Arbeitsvertrag ist ein gegenseitiger Vertrag (§ 611 BGB). Auch wenn die Erwerbsabsicht keine notwendige Bedingung für die Arbeitnehmereigenschaft ist, spricht ihr Fehlen doch im Rahmen einer Gesamtprüfung gegen die Annahme eines Arbeitsverhältnisses. Denn typischerweise verfolgt ein Arbeitnehmer das Ziel, für seine Arbeit ein Entgelt zu erhalten. Dass neben diesem materiellen Interesse oftmals auch immaterielle Interessen eine Rolle spielen, schließt nicht aus, die Erwerbsabsicht als wesentliches Merkmal zur Abgrenzung von Tätigkeiten heranzuziehen, die vorwiegend auf ideellen Beweggründen beruhen.

b) Einer Entscheidung, ob der Bekl. eine Religionsgemeinschaft ist oder in Wahrheit ein wirtschaftlicher Verein, bedarf es nicht. Selbst wenn der Bekl. ein Verein mit wirtschaftlicher Zielsetzung wäre (so BAGE 79, 319 = NJW 1996, 143 = NZA 1995, 823, für einen anderen Verein der Scientology-Organisation; vgl. zur Abgrenzung zwischen Idealverein und wirtschaftlichem Verein innerhalb der Scientology-Organisation auch BVerwGE 105, 313 = NJW 1998, 1166, sowie BVerwG, NVwZ 1999, 766), bestünde zwischen den Parteien kein Arbeitsverhältnis. Entscheidend ist, dass der Bekl. dem Kl. durch die mitgliedschaftliche Betätigung im Verein die Möglichkeit eröffnet hat, an Kursen und Seminaren teilzunehmen, die ihn nach damaliger übereinstimmender Überzeugung der Parteien zu „höheren Daseinstufen“ auf der „Brücke“ führen sollten. Soweit der Kl. durch seine Tätigkeit zum wirtschaftlichen Erfolg des Bekl. beigetragen hat, kann hieraus nicht auf ein Arbeitsverhältnis geschlossen werden. Auch Tätigkeiten außerhalb eines Arbeitsverhältnisses können zur Gewinnerzielung der anderen Vertragspartei geeignet sein.

Der Kl. übersieht bei seinem Prozessvortrag, der sich in weiten Teilen losgelöst von den tatsächlichen Verhältnissen seines Tätigwerdens allgemein mit dem „System Scientology“ auseinander setzt, dass es nicht Aufgabe der Gerichte für Arbeitssachen ist, alle Fälle wirklicher oder vermeintlicher Ausbeutung zu lösen. Die Ausbeutung eines Menschen durch einen anderen Menschen ist kein Wesensmerkmal des Arbeitsverhältnisses, sondern in ganz unterschiedlichen Gewalt- und Rechtsverhältnissen denkbar. Sollte der Bekl. tatsächlich ein wirtschaftlicher Verein und keine Religionsgemeinschaft sein, wie der Senat in dem Beschluss BAGE 79, 319 = NJW 1996, 143 = NZA 1995, 823, angenommen hat, könnte ihm nach § 43 II BGB in einem Verwaltungsverfahren die Rechtsfähigkeit entzogen werden (vgl. dazu BVerwGE 105, 313 = NJW 1998, 1166). Wenn der Kl. außerhalb eines Arbeitsverhältnisses Dienstleistungen erbracht hat, die nach den Umständen nur gegen eine Vergütung zu erwarten waren, könnte ihm nach § 612 I BGB ein nach § 612 II BGB zu bemessender Vergütungsanspruch zustehen. Hierfür sind die ordentlichen Gerichte zuständig.

III. Eine Zuständigkeit der Gerichte für Arbeitssachen ergibt sich nicht aus § 5 I 2 ArbGG. Der Kl. war beim Bekl. nicht als arbeitnehmerähnliche Person beschäftigt.

1. Arbeitnehmerähnliche Personen sind Selbstständige und unterscheiden sich von Arbeitnehmern durch den Grad der persönlichen Abhängigkeit. Sie sind – in der Regel wegen ihrer fehlenden oder gegenüber Arbeitnehmern schwächeren Weisungsgebundenheit, oft auch wegen fehlender oder geringerer Eingliederung in eine betriebliche Organisation – in wesentlich geringerem Maße persönlich abhängig als Arbeitnehmer. An die Stelle der persönlichen Abhängigkeit tritt das Merkmal der wirtschaftlichen Abhängigkeit (Senat, NJW 2001, 1373 = NZA 2001, 285 = AP ArbGG 1979 § 2 Zuständigkeitsprüfung Nr. 9 = EzA ArbGG 1979 § 2 Nr. 52; BAG, NZA 2000, 1359 = AP ArbGG 1979 § 2 Nr. 75 = EzA ArbGG 1979 § 2 Nr. 51). Die wirtschaftliche Abhängigkeit ist gegeben, wenn der Betreffende auf die Verwertung seiner Arbeitskraft und die Einkünfte aus der Dienstleistung als Existenzgrundlage angewiesen ist.

2. Der Kl. finanzierte seinen Lebensunterhalt durch seine Erwerbstätigkeit bei Dritten. Er war daher nicht vom Bekl. wirtschaftlich abhängig.

IV. Nach alledem hat das LAG den Rechtsstreit zu Recht an das LG Berlin verwiesen.

Anm. d. Schriftltg.: Vgl. zu den Abgrenzungskriterien für das Vorliegen eines Arbeitsverhältnisses auch Hauck, ArbGG, § 2 Rdnrn. 19, 20.

# THE CREED OF THE CHURCH OF SCIENTOLOGY

*The Creed of the Church of Scientology was written by L. Ron Hubbard shortly after the Church was formed in Los Angeles on February 18, 1954.*

*After Mr. Hubbard issued this creed from his office in Phoenix, Arizona, the Church of Scientology adopted it as its creed because it succinctly states what Scientologists believe.*

## We of the Church believe

*That all men of whatever race, color or creed were created with equal rights.*

*That all men have inalienable rights to their own religious practices and their performance.*

*That all men have inalienable rights to their own lives.*

*That all men have inalienable rights to their sanity.*

*That all men have inalienable rights to their own defense.*

*That all men have inalienable rights to conceive, choose, assist or support their own organizations, churches and governments.*

*That all men have inalienable rights to think freely, to talk freely, to write freely their own opinions and to counter or utter or write upon the opinions of others.*

*That all men have inalienable rights to the creation of their own kind.*

*That the souls of men have the rights of men.*

*That the study of the Mind and the healing of mentally caused ills should not be alienated from religion or condoned in nonreligious fields.*

*And that no agency less than God has the power to suspend or set aside these rights, overtly or covertly.*

## And we of the Church believe

*That Man is basically good.*

*That he is seeking to Survive.*

*That his survival depends upon himself and upon his fellows and his attainment of brotherhood with the Universe.*

## And we of the Church believe that the laws of God forbid Man

*To destroy his own kind.*

*To destroy the sanity of another.*

*To destroy or enslave another's soul.*

*To destroy or reduce the survival of one's companions or one's group.*

## And we of the Church believe

*That the spirit can be saved.*

*And that the spirit alone may save or heal the body.*

# THE CODE OF A SCIENTOLOGIST

*The Code of a Scientologist was first issued in 1954. In this code, L. Ron Hubbard provides a [Scientologist](#) with guidelines for fighting for human rights and justice through social reform. It is a vital code for any Scientologist active in the community. The code was revised in 1969 and again in 1973 and is given here in its final version.*

As a Scientologist, I pledge myself to the Code of Scientology for the good of all.

1. To keep Scientologists, the public and the press accurately informed concerning Scientology, the world of mental health and society.
2. To use the best I know of Scientology to the best of my ability to help my family, friends, groups and the world.
3. To refuse to accept for processing and to refuse to accept money from any preclear or group I feel I cannot honestly help.
4. To decry and do all I can to abolish any and all abuses against life and Mankind.
5. To expose and help abolish any and all physically damaging practices in the field of mental health.
6. To help clean up and keep clean the field of mental health.
7. To bring about an atmosphere of safety and security in the field of mental health by eradicating its abuses and brutality.
8. To support true humanitarian endeavors in the fields of human rights.
9. To embrace the policy of equal justice for all.
10. To work for freedom of speech in the world.
11. To actively decry the suppression of knowledge, wisdom, philosophy or data which would help Mankind.
12. To support the freedom of religion.
13. To help Scientology orgs and groups ally themselves with public groups.
14. To teach Scientology at a level it can be understood and used by the recipients.
15. To stress the freedom to use Scientology as a philosophy in all its applications and variations in the humanities.
16. To insist upon standard and unvaried Scientology as an applied activity in ethics, processing and administration in Scientology organizations.
17. To take my share of responsibility for the impact of Scientology upon the world.
18. To increase the numbers and strength of Scientology over the world.
19. To set an example of the effectiveness and wisdom of Scientology.
20. To make this world a saner, better place.

# THE WAY TO HAPPINESS

1. Take Care of Yourself
2. Be Temperate
3. Don't Be Promiscuous
4. Love and Help Children
5. Honor and Help Your Parents
6. Set A Good Example
7. Seek To Live With The Truth
8. Do Not Murder
9. Don't Do Anything Illegal
10. Support A Government Designed and Run For All The People
11. Do Not Harm A Person Of Good Will
12. Safeguard And Improve Your Environment
13. Do Not Steal
14. Be Worthy of Trust
15. Fulfill Your Obligations
16. Be Industrious
17. Be Competent
18. Respect The Religious Beliefs of Others
19. Try Not To Do Things To Others That You Would Not Like Them to Do To You
20. Try To Treat Others As You Would Want Them To Treat You
21. Flourish And Prosper





---

# PROCLAMATION

---

## ON RELIGION, HUMAN RIGHTS AND SOCIETY

---



*by the  
Church of Scientology  
International*

*The Church of Scientology International's Proclamation on Religion, Human Rights and Society, issued to mark the Grand Opening of its new Brussels office, is a public declaration of the principles that guide our human rights programmes. The document sets out the Church's official position on many of the critical issues of today: the role of religion in society; freedom of belief; freedom of expression; democracy; justice; church-and-state relations; freedom of information, multi-cultural societies; parents and children's rights, and many others.*

### **Preamble**

Religion today is subject to much discussion and critical consideration. Yet, at no time has its civilising influence been more important. The founder of the Scientology religion, L. Ron Hubbard, held that religion is the first sense of community. "Where religious influence is not influential in a society or has ceased to be, the state inherits the entire burden of public morality, crime and intolerance," he wrote. "It then must use punishment and police. Yet this is unsuccessful as morality, integrity and self-respect not already inherent in the individual cannot be enforced with any great success. Only by a spiritual awareness and inculcation of the spiritual value of these attributes can they come about. There must be more reason and more emotional motivation to be moral, etc., than threat of human discipline."

Thomas Aquinas held sacred doctrine to be a science proceeding from principles made known by the light of a higher science, the science of God, and that as both faith and reason discover truth, a conflict between them is impossible since they both originate in God. Thus, instead of being in opposition, religion and science should complement each other, with religion providing a guiding hand to harness the tremendous scientific discoveries of

our era so that they serve peace, tolerance and human rights for the benefit of all.

We live in a world where many solutions advanced to cure the world's pressing problems ignore the spiritual nature of humanity. The elevation of the soulless psychiatrist over the cleric has done nothing to solve these problems. On the contrary, the explosion of intolerance, the plague of drug abuse, the increasing ills of illiteracy, crime, and immorality, and the rapid rise in terrorism and international conflict demonstrate the futility of solving these problems through purely scientific solutions.

Religion and belief have a critical role to play in society, not only for the individual, but for society as a whole. The Church of Scientology holds that a reaffirmation of the primacy of the human spirit will bring about resurgence in our civilisation. With that foundation in mind, we believe that adherence to the following precepts will form the foundation for the advancement of religious freedom, justice and peace in the world, and the protection of human rights.



## **Individual Rights**

1. Every person, regardless of race, colour, sex or ethnicity, is a spiritual being, worthy of respect and deserving of dignity.
2. Every person has a responsibility, in the interest of the common good, to act to improve their family, their community and all of society. As L. Ron Hubbard wrote, “A being is only as valuable as he can serve others.”
3. Every person has the right to determine their own faith and creed. This right includes the freedom to voluntarily choose to change one’s religion or belief. Neither states nor religious groups possess the right to control, either directly or indirectly, a person’s religious convictions. Nor may states impede a person’s freedom to associate with or to leave religious groups.
4. Every person has a right to associate with others, to organize with them for religious purposes and to express, practice and publicly promulgate their religious beliefs. Freedom of religion or belief must include the right to possess the scriptures and texts of one’s chosen religion, to conduct religious services privately and publicly, and to bring up one’s children in one’s religious tradition, without interfering with their own right to freedom of religion or belief and their exercise of that right upon reaching maturity.

## **Responsibility to Protect and Advance Human Rights**

5. States must effectively protect the right to religious freedom for all citizens, groups of citizens, parents and adolescent members of the community, ensuring that their policies toward religious minorities conform to the principles of equality and non-discrimination both in the public and private sector. States may not arrogate to themselves responsibility for the individual’s conscience by promoting, imposing or censuring a particular faith or belief or discriminating on the basis of religion or belief. States must foster a climate of tolerance towards minority faiths. If any differences arise between a state and a religion, the state should engage in good faith dialogue with the religion, employing national and international conflict prevention measures to resolve such disputes.
6. Any restrictions on the freedom to manifest religion or belief may only be permitted if they are (a) prescribed by

law, (b) necessary to protect public safety, order, health or morals, and (c) employ the least restrictive means necessary to ensure they are applied in a manner that does not vitiate individual and collective rights to freedom of thought, conscience and religion. States must not abuse their law enforcement or regulatory powers to justify actions that directly or indirectly infringe on religious beliefs or practices. Attempts under the guise of law enforcement to prosecute individuals or groups for practicing their religion constitute heresy trials that violate fundamental freedoms.

7. Racism, xenophobia, sexism, ethnic and ideological inequality, and all forms of religious discrimination represent a scourge on society and must be condemned.
8. As detailed in the Declaration on the Principles of Tolerance issued by UNESCO, the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, the communications media have an obligation to refrain from disseminating information denigrating minorities, including minority religious practices and beliefs. Tolerance upholds human rights and pluralism by demanding respect, acceptance and appreciation of the rich diversity of our world’s religions, races, ethnicities and cultures. It is not only a moral duty; it is also a legal requirement. States must remain strictly neutral on religious matters. State public information and education campaigns regarding minority groups must not be discriminatory or defamatory, or sullied by ideological or partisan indoctrination. Likewise, the media should play a constructive role and avoid encouraging xenophobia, racism, sexism, anti-Semitism, exclusion, marginalisation, denigration and discrimination directed against religious and other minorities.
9. States must respect and promote pluralism and diversity, for without them justice is impossible. Individuals should be treated equally regardless of colour, race, religion, sex, ethnicity, or other distinguishing characteristics.
10. Serious incidents of intolerance and discrimination occur in many parts of the world to the detriment of human rights and fundamental freedoms. States and organisations in the private sector should apply the Universal Declaration of Human Rights, the 1981 United Nations Declaration on the Elimination of All Forms of Intolerance and of Discrimination Based on Religion or Belief, the International Covenant on Civil and Political



Rights, the General Comment of the Human Rights Committee to Article 18 defining Religion or Belief and prohibiting discrimination against new and minority faiths, and all other international and regional human rights instruments to promote a culture of tolerance and protect the right to freedom of religion and belief for all.

### **Children's Rights**

11. The rights of every child must be ensured and protected without discrimination of any kind, irrespective of the child's or his or her parents' or legal guardians' race, colour, sex, language, religion, political or other opinion, national, ethnic or social origin, property, disability, birth or other status.

12. Educational institutions must actively and with sincerity promote a culture of minority and ideological tolerance in schools. They should ensure that religious, racial and ethnic minorities are portrayed in a favourable light in educational literature through the creation of materials and courses that celebrate pluralism and diversity.

### **Church and State Relations**

13. Church and state should be separate. Yet, without imposing any belief system, religious institutions and the state should work together to resolve the core problems afflicting society. Religious organisations have a right and a responsibility to engage in good works that benefit and improve society.

14. In this age of intercontinental travel and instantaneous international communications, multicultural societies are our destiny. Different religious, racial and ethnic groups must learn to respect one another and live in peace and friendship. Where division occurs between different segments of the community, religious organisations should unite to help bridge the barriers and resolve the conflict.

### **Freedom of Speech and Open Government**

15. Freedom of opinion and expression are at the heart of democracy. Everyone has the right to hold opinions without interference and the right to freedom of expression, which includes the freedom to discover,

receive and disseminate information and ideas of all kinds, regardless of frontiers, either orally or through any media of his or her choice. No one may be subjected to any sort of restraint, disadvantage or sanction because of his or her expression, opinions or beliefs.

16. States should adhere to the Johannesburg Principles on National Security, Freedom of Expression and Access to Information. Public institutions should be easily accessible to the citizen. Open government is a curative for excessive secrecy and a bulwark against corruption. Considerations of national security must not be abused as an excuse to deny citizens the opportunity to access and scrutinize the actions of their government.

17. The rule of law, fairness and justice are undermined by false information and hate propaganda concerning minority groups and their members. States should endeavour to retain only accurate, neutral and necessary information on individuals and organisations. Every person should have reasonable access to information concerning them retained by governments. When that information is found to be false, every person should have a right to ensure that it is corrected.

### **Freedom from Inhumane Treatment**

18. No person should be executed. States should abolish capital punishment. One innocent person wrongly executed is one too many.

19. No person should ever be forced to undergo electric shock treatment, psychosurgery, or the enforced administration of mind altering drugs. States should outlaw such abuses.

### **Democracy and Peace**

20. Totalitarian regimes are unacceptable as they systematically deny human rights and seek to suppress fundamental freedoms. Intergovernmental organisations, democratic states, religious and human rights organisations should work with individuals and organisations in these countries to campaign to peacefully restore democratic principles and values in totalitarian states.



21. War is not the answer. In the nuclear age, we simply cannot afford armed conflict to resolve national or international disputes. Conflict resolution through duly constituted and recognised institutions, diplomacy and dialogue represent vastly superior means to resolve disputes short of war, and should be the primary tools used by the United Nations and the international community to avoid armed conflict. Religions must work together in harmony to promote dialogue, peace, and tolerance, thereby creating an environment of trust and understanding capable of resolving differences that historically have fostered war and hatred.

22. Democracy is the best form of government devised. It outlaws tyranny and delegates government to the service of the group rather than the group to the service of government. Citizens should be encouraged to participate in civic affairs and engage in the process of governance through voting and petitioning their government for reforms and redress of grievances. The true quality of a democracy is manifested by how a government affords full and equal rights to minorities.



**Proclaimed and issued this day,**  
17 September 2003, in celebration of the Grand  
Opening of the Church of Scientology International  
European Office for Public Affairs and Human Rights,  
rue de la Loi, 91, Brussels.

## SCIENTOLOGY KIRCHE DEUTSCHLAND e.V.

### DECLARATION OF PRINCIPLE ON HUMAN RIGHTS AND DEMOCRACY

On 20 April 2008 the Church Council Assembly has unanimously adopted the following declaration as binding for all German Churches and Missions:

The goal of the Church of Scientology is spiritual freedom for the individual. Scientology therefore addresses and disseminates its teachings to the individual only with the purpose of seeking to accomplish his/her spiritual salvation and perfection coupled with the freedom from the endless cycle of birth and death. This endeavour for spiritual survival of Mankind starts with the individual and contains as a necessary component also charitable activities addressing the individual to help him, as the first human duty is the duty to help one's fellow man.

The Creed of the Church starts out from the fundamental belief that man is an immortal spiritual being, and therefore all men of whatever race, colour or creed, are created with equal and inalienable rights. The achievement of spiritual freedom is only possible in a world where human rights are fully respected and a fact.

In alignment with the above, the founder of the Scientology religion, L. Ron Hubbard, gave out the motto: "*Human Rights must be made a fact, not an idealistic dream*".

In commemoration of the 60<sup>th</sup> Anniversary of the Universal Declaration of Human Rights, the Church of Scientology hereby reaffirms its commitment to the protection of Human Rights as a necessary element of and a prerequisite for any human community life that is based on pluralism of beliefs, ideas and cultures. At the same time this declaration of principle shall clear up any misunderstandings bindingly for all future times:

The following are the firm and unchangeable principles and policies by which the Church and its members abide:

- The Church of Scientology reaffirms its commitment to the principles articulated in the Church of Scientology "*Proclamation on Religion, Human Rights and Society*", issued in September 2003 by the Office for Human Rights of the Church of Scientology International. The 22 point Proclamation, attached hereto and incorporated herein, articulates the Church's commitment to human rights for all. It contains the Church's definite statements on vital issues of human life, including the role of religion in society; the right to freedom of belief; the right to freedom of expression; the right to equality and non-discrimination; the right to freedom from inhumane treatment; the rights of children; the right to freedom of information; the responsibility of the State and all its citizens to protect and advance human rights for all; the promotion of democracy, peace and open government; adherence to the rule of law, fairness and justice for all; church-and-state relations; and many others.

- The heart of Human Rights consists of respecting the manifold variety of human life including people of every racial, ethnic and cultural background, as well as the broad spectrum of personal opinions and beliefs and many more. The foundation of human rights consists of a strong mutual respect between a government and its people, religious communities and other groups. Human Rights principles mandate mutual respect between the various religions and other groups, believers and atheists alike. Indeed they require the mutual respect amongst all human beings.

- The Church of Scientology is non-political. It is committed to the principle that church and state shall be separate and has therefore always abstained from direct or indirect influence in regards to state power, politics, political parties or other political groups.

- The Church of Scientology as a matter of principle does not strive for participation in any secular power. Its realm is the realm of the spirit to bring about complete spiritual freedom for Man from the endless circle of birth and death. It – like all other religious communities – is also committed to the principle that religious organisations have a right and a responsibility to engage in good works that benefit and improve the human society.

- The Church of Scientology respects the human rights of its members and all other individuals as inviolable and engages in extensive human rights programs and activities to protect human rights for all.

- The human dignity of any individual human being is of equal value and deserves respect and protection. This includes the protection of marriage and family. It includes access to a profession or public offices. People accused of or convicted for criminal acts must be provided with those guarantees that abide by the rule of law. Every Man is entitled to the free development of his personality in his or her private realm as well as in the community.

- Dictatorships and rule by violence have only brought war and misery to mankind. Therefore the Church of Scientology recognizes that a free democracy based on respect and preservation of human rights and the rule of law is the best form of state government. Apart from the formation of political parties, this comprises especially the separation of the governmental power into the legislative, the executive and the judicial branch. It also comprises the right of all citizens to participate in state powers by way of elections and votings and to practice this participation via special bodies of the three powers, and to elect the parliaments in free, general, direct, secret and equal elections, as well as the right to newly elect governments in recurring elections or vote them out of office, under the condition of preserving equal chances for all, and coupled with the right to form and practice a parliamentary opposition.

- The Church of Scientology deems the independence and neutrality of the Courts as an absolutely necessary requirement for the administration of the law including that the judiciary adheres to the rule of law.

- As to the relationship of state and citizen, the Church of Scientology respects the monopoly of the state as to the use of force. And it deems it as inviolable and necessary that the state powers respect human rights and adhere to the rule of law. Only in this way can the human society of all citizens be safeguarded from arbitrary and discriminatory rulings so that the principles of equality and non-discrimination on the basis of “equal rights to all citizens” may be achieved at all.

- The Church of Scientology rejects any form of violence. Unjustified criticism is appropriately dealt with by publicly setting the record straight and, in the case of false statements of fact, by legal action only - as a means of last resort. Justified criticism is encountered by remedying any abuses that are the object of the criticism, based on the following view: "*Outright lies and false accusations are not something that can be corrected. But honest and valid criticism is always welcome because it helps a lot of good people do a better job*" – LRH.

- The Church of Scientology is deeply convinced of the necessity to separate state and religion and therefore stands up for the neutrality of the state in matters of religion or philosophy. The Church has an ecclesiastical ethics and justice system which is available for use by its members and within its religious community and is applied to the church internal life between the Church and its membership. Decisions of the state courts are recognized without limitation and in case of a conflict take precedence over any decision of a church arbitration court.

- All Churches of Scientology and Missions in Germany owe their allegiance and respect to the sovereign state and its bodies and respect to the stately order and are to abide by the law and the legal order.

All above declarations are in accordance with our basic rules and follow from our Creed and fundamental senior Church policies as authored by L. Ron Hubbard. They illustrate the commitment of the Scientology religion to universal human rights as follows *inter alia* from the following quotes:

- “We of the Church believe: That all men of whatever race, colour or creed were created with equal rights”. *[Creed of Scientology, 1954]*
- “As a Scientologist, I pledge myself to the Code of Scientology for the good of all.... (8) To support true humanitarian endeavours in the field of human rights. (9) To embrace the policy of equal justice for all”. *[Code of a Scientologist, 1969R]*
- “Adhere to the principle that all men are equal under law: a principle which, in its own time and place – the tyrannical days of aristocracy – was one of the greatest social advances in human history and should not be lost sight of.” *[The Way To Happiness 1981]*

The principles of this declaration are binding on all German Churches of Scientology, Missions and its members in Germany. Any contrary interpretation and use of Church writings is to be rejected as false and erroneous doctrine and is not part of the teachings of the Church of Scientology.

Each Church and Mission of Scientology in Germany obliges itself to recognize this declaration of principle without limitation and will adopt it as a component part of its corporate statutes as an expression of this obligation.

For the maintenance of this declaration of principle internally as well as externally each Church of Scientology will appoint a Human Rights I/C. Part of his special tasks are especially the following:

- the supervision and implementation of this declaration of principle on all levels and in all areas of the Churches and Missions of the country.
- the establishment and handling of a complaint unit to investigate any alleged violations of this declaration.
- the information of the membership.

Adopted on this date of 20 April 2008 in Munich by the Church Council Assembly of the Church of Scientology of Germany\*).

oo00oo

\*) note: The Scientology Kirche Deutschland e.V. is seated in Munich as the head Church for Germany. It is a union of all German Churches and Missions of Scientology. "Church Council Assembly" refers to the membership congregation of this Church. The Assembly consists of representatives of each German Church and Mission of Scientology in Germany.



SCIENTOLOGY KIRCHE DEUTSCHLAND

---

## GRUNDSATZERKLÄRUNG ÜBER MENSCHENRECHTE UND DEMOKRATIE

---

**Die Kirchenratsversammlung hat am 20.04.2008 einvernehmlich folgende Erklärung als für alle deutschen Kirchen und Missionen verbindlich beschlossen:**

*Das Ziel der Scientology Kirche ist die spirituelle Befreiung des Einzelnen. Scientology wendet sich daher in ihrer Missionierung und der Verbreitung ihrer Lehre nur an den einzelnen Menschen mit dem alleinigen Ziel seiner spirituellen Erlösung und Vervollkommenung verbunden mit der Befreiung aus dem endlosen Kreislauf von Geburt und Tod. Dieses Bestreben um das spirituelle Überleben der Menschheit beginnt bei dem einzelnen Menschen und beinhaltet als notwendigen Bestandteil auch karitative Tätigkeiten, die wiederum dem Einzelnen helfen.*

*Denn die erste Menschenpflicht ist die Pflicht, seinem Nächsten zu helfen.*

*Das Glaubensbekenntnis der Kirche geht von dem Glaubensgrundsatz aus, dass der Mensch ein unsterbliches geistiges Wesen ist und dass deshalb alle Menschen unabhängig von ihrer Rasse, Hautfarbe und Überzeugung mit gleichen unveräußerlichen Rechten geschaffen sind. Die Erreichung spiritueller Freiheit ist nur möglich in einer Welt, wo die Menschenrechte vollständig beachtet und gelebt werden.*

*In Übereinstimmung mit dem Obigen hat der Stifter der Scientology Religion, L. Ron Hubbard das Motto herausgegeben: „Menschenrechte müssen zu einer gelebten Tatsache gemacht werden, nicht zu einem idealistischen Traum.“*

*Angesichts des 60-jährigen Jubiläums der Internationalen Erklärung für Menschenrechte bekräftigt die Scientology Kirche ihre Verpflichtung gegenüber dem Schutz der Menschenrechte als einem notwendigen Bestandteil und einer Voraussetzung für jegliche Menschliche Gemeinschaft aufbauend auf dem Pluralismus religiöser Überzeugungen, Ideen und Kulturen. Gleichzeitig sollen mit dieser Grundsatzzerklärung jegliche Missverständnisse verbindlich für alle Zukunft ausgeräumt werden.*



**Bei dem folgenden handelt es sich um feste und unabänderliche Grundsätze und Richtlinien der Scientology Kirche und ihrer Mitglieder:**

**Die Scientology Kirche bekräftigt ihre Verpflichtung gegenüber den Grundsätzen, die in der „Proklamation über Religion, Menschenrechte und Gesellschaft“ („Proclamation on Religion, Human Rights and Society“), herausgegeben vom Menschenrechtsbüro der Church of Scientology International im September 2003, niedergelegt sind.** Die 22 Punkte umfassende Proklamation ist ebenfalls Bestandteil dieser Grundsatz-erklärung und eine Anlage von ihr. Sie bringt die Verpflichtung der Kirche gegenüber den Menschenrechten für alle zum Ausdruck. Sie umfasst die bestimmenden Erklärungen der Kirche zu wesentlichen Fragen des menschlichen Zusammenlebens einschließlich der Rolle von Religion in der Gesellschaft; dass Recht auf Freiheit des Glaubens; das Recht auf Meinungsfreiheit; das Recht auf Gleichbehandlung und Nicht-Diskriminierung; das Recht auf Freiheit von unmenschlicher Behandlung; die Rechte von Kindern; das Recht auf Informations-freiheit; die Verantwortung des Staates und aller seiner Bürger die Menschenrechte zu schützen und zum Besten aller voranzubringen; die Förderung von Demokratie, Frieden und staatlicher Transparenz, die Beachtung der Rechtsstaatlichkeit, Fairness und Gerechtigkeit für alle; das Verhältnis von Religion und Staat und viele andere Freiheiten.

**Das Wesen der Menschenrechte besteht aus der Achtung der Vielfalt des menschlichen Zusammenlebens, was Menschen jeglichen rassischen, ethnischen und kulturellen Hintergrundes ebenso wie das breite Spektrum persönlicher Meinungen, Glaubensüberzeugungen und vieles mehr umfasst.** Menschen-rechte können nur auf dem Fundament eines

starken gegenseitigen Respekts zwischen dem Staat und seinen Bürgern, Religions-gemeinschaften und anderen Gruppierungen bestehen. Menschenrechte verlangen den gegenseitigen Respekt zwischen den verschiedenen Religionen und anderen Gruppierungen - Glaubensanhängern und Atheisten gleichermaßen. In der Tat verlangen sie den gegenseitigen Respekt zwischen allen Menschen.

**Die Scientology Kirche ist unpolitisch.** Sie ist dem Grundsatz verpflichtet, dass Religion und Staat getrennt sein sollen. Sie hat sich deshalb immer von einer direkten oder indirekten Einfluss-nahme auf Machtpositionen der Politik oder politischer Parteien oder anderer politischer Gruppierungen enthalten.

**Die Scientology Kirche strebt grundsätzlich nicht nach Teilhabe an welt-licher Macht.** Ihr Reich ist das Reich des immateriellen Geistes mit dem Ziel der Befreiung des Menschen aus dem endlosen Kreislauf von Geburt und Tod. Sie fühlt sich wie alle Religionsgemeinschaften gleichfalls dem Grundsatz verpflichtet, dass sie ein Recht und eine Verantwortung hat gute Werke zu tun, die der menschlichen Gemeinschaft nützen und sie verbessern.

**Die Scientology Kirche achtet die Menschenrechte ihrer Mitglieder und aller anderen Menschen als unverletzlich und unabdingbar.** Sie engagiert sich deshalb in umfangreichen Menschenrechtsprogrammen und Aktivitäten, um die Menschenrechte für alle Menschen zu schützen.

**Die Menschenwürde jedes einzelnen Menschen ist gleich wertvoll und verdient Achtung und Schutz.** Dies umfasst den



Schutz von Ehe und Familie ebenso wie den Zugang zu Beruf oder öffentlichen Ämtern. Jeder Mensch hat das Recht auf freie Entfaltung seiner Persönlichkeit im Privatbereich und in der Gemeinschaft. Für Menschen, die wegen strafrechtlicher Vergehen beschuldigt oder verurteilt wurden, müssen rechtsstaatliche Garantien gewährleistet sein.

**Diktaturen und Gewaltherrschaft haben nur Krieg und Unheil über die Menschheit gebracht.** Deshalb anerkennt die Scientology Kirche, dass eine freiheitliche Demokratie aufbauend auf der Achtung und Einhaltung der Menschenrechte und der Rechtsstaatlichkeit die beste Staatsform ist. Dies beinhaltet neben der Bildung politischer Parteien insbesondere die Teilung der staatlichen Gewalt in eine Legislative, Exekutive und Judikative. Gleichzeitig umfasst dies das Recht aller Bürger zur Teilhabe an staatlicher Macht mittels Wahlen und Abstimmungen, und diese Teilhabe durch besondere staatliche Organe der drei Gewalten auszuüben, und die Parlamente in freien, allgemeinen, unmittelbaren, geheimen und gleichen Wahlen auf der Grundlage der Chancengleichheit für alle zu wählen, sowie das Recht, Regierungen in wiederkehrenden Wahlen neu zu bestimmen oder abzuwählen, verbunden mit dem Recht der Bildung und Ausübung einer parlamentarischen Opposition..

**Die Scientology Kirche erachtet die Unabhängigkeit und Neutralität der Gerichte als eine absolut notwendige Voraussetzung für die Rechtsprechung einschließlich der Bindung der Gerichte an Recht und Gesetz.**

**Im Verhältnis zwischen Staat und Bürger achtet die Scientology Kirche das Gewaltmonopol des Staates.** Gleichfalls erachtet sie es als unabdingbar und

notwendig, dass die staatlichen Gewalten die Menschenrechte achten und an Recht und Gesetz gebunden sind. Nur so kann die Gemeinschaft aller Bürger vor Willkür und diskriminierenden Entscheidungen geschützt werden, so dass die Grundsätze der Gleichheit und Nicht-Diskriminierung auf der Grundlage des „gleichen Rechts für alle Bürger“ überhaupt verwirklicht werden können.

**Die Scientology Kirche lehnt jede Form von Gewalt ab.** Unberechtigter Kritik wird angemessen publizistisch begegnet und ihr kann im Falle falscher Tatsachenbehauptungen als letzter Schritt auch rechtlich begegnet werden. Berechtigter Kritik wird durch die Abstellung von Missständen auf folgender Grundlage begegnet: „Glatte Lügen und falsche Anschuldigungen erlauben es einem nicht, etwas zu korrigieren. Aber ehrliche und berechtigte Kritik ist immer willkommen, da sie einer Menge guter Leute hilft, ihre Aufgaben besser zu erfüllen.“ - LRH

**Die Scientology Kirche ist fest von der Notwendigkeit der Trennung von Staat und Religion überzeugt und setzt sich daher für die Neutralität des Staates in Sachen der Religion oder Weltanschauung ein.** Das kirchliche Ethik- und Disziplinarwesen gilt für das innerkirchliche Leben im Verhältnis der Kirche zu ihren Mitgliedern und steht den Mitgliedern zu ihrer Verwendung als Teil des kirchlichen Lebens zur Verfügung. Entscheidungen staatlicher Gerichte werden ohne Einschränkung anerkannt und gehen im Konfliktfall der Entscheidung kirchlicher Schiedsgerichte vor.

**Alle Scientology Kirchen und Missionen in Deutschland schulden dem souveränen Staat und seinen Organen Loyalität und Achtung der staatlichen**



## **Ordnung verbunden mit der Einhaltung des für alle geltenden Rechts und Gesetzes.**

Alle obigen Erklärungen entsprechen den grundlegenden Regeln der Kirche und folgen direkt aus dem Glaubensbekenntnis und übergeordneten kirchlichen Richtlinien, wie vom Gründer der Scientology Religion L. Ron Hubbard verfasst. Sie reflektieren die Verpflichtung der Scientology Religion gegenüber den universellen Menschenrechten, wie sich u.a. aus folgenden Zitaten ergibt:

*„Wir von der Kirche glauben: dass alle Menschen, welcher Rasse, Hautfarbe oder welchen Bekenntnisses sie auch sein mögen, mit gleichen Rechten geschaffen wurden.“.  
[Das Glaubensbekenntnis der Scientology Kirche, 1954]*

*„Als Scientologe gelobe ich, mich zum Wohle aller an den Kodex der Scientology zu halten. Ich verspreche: ... (8) Wahrhaft humanitäre Bestrebungen auf dem Gebiet der Menschenrechte zu unterstützen. (9) Den Grundsatz des gleichen Rechts für alle anzu-*

*nehmen. (10) Für freie Meinungsäußerung in der Welt zu arbeiten. (12) Die Religionsfreiheit zu unterstützen.“ [Der Kodex eines Scientologen, 1969R]*

*„Halten Sie an dem Grundsatz fest, dass vor dem Gesetz alle Menschen gleich sind. Dieser Grundsatz war zur Zeit der Tyrannie der Aristokratie einer der größten sozialen Fortschritte in der Geschichte der Menschheit, und man sollte ihn nicht aus den Augen verlieren.“ [Der Weg zum Glücklichsein, 1981]*

Die Grundsätze dieser Erklärung sind für alle deutschen Scientology Kirchen, Missionen und Mitglieder in Deutschland verbindlich. Jedwede gegenteilige Interpretation und Anwendung kirchlicher Schriften muss als Irrlehre verworfen werden und ist nicht Bestandteil der Lehre der Scientology Kirche.

Alle Scientology Kirchen und Missionen in Deutschland verpflichten sich, diese Grundsatz-erklärung uneingeschränkt anzuerkennen und werden sie als Ausdruck dieser Verpflichtung zum Bestandteil ihrer Satzung erheben.

Zur Einhaltung dieser Grundsatzerklärung im Innen- wie im Außenverhältnis wird jede Scientology Kirche einen Menschenrechtsbeauftragten einsetzen. Zu seinen Aufgaben gehört insbesondere:

1. die Überwachung der Umsetzung dieser Grundsatzerklärung auf allen Ebenen und in allen Bereichen der Kirchen und Missionen des Landes,
2. die Einrichtung einer Beschwerdestelle zur Untersuchung behaupteter Verstöße,
3. die Information der Mitglieder.

Verabschiedet von der Kirchenratsversammlung der Scientology Kirche Deutschland am 20.04.2008 in München.

**TRANSLATION**

**TOWN OF BAD BOLL – BADEN-WÜRTTEMBERG**

**APPLICATION FOR MEMBERSHIP IN THE LOCAL TRADE AND  
COMMERCE ASSOCIATION**

Attachment to the application for membership

I hereby declare that I am neither a supporter nor a sympathizer of L. Ron Hubbard's ideas. I use those contents and methods not. I'm not bound by instructions from an organization that distributes or uses Hubbard's technology.

I declare that I will not take part in questionings where in the broadest sense hypnosis-like techniques are used. If this declaration is no longer applicable in the future, this constitutes an important reason within the meaning of §3.c of the Statutes of the GHV and results in the expulsion from the association.

Place: ..... Date, signature: .....



## GHV BAD BOLL

Gewerbe- und Handelsverein Bad Boll

### Aufnahmeantrag

Ich bitte um Aufnahme in den Gewerbe- und Handelsverein Boll e.V. und anerkenne in allen Rechten und Pflichten die Vereinssatzung.

Firmenmitgliedschaft  persönliche Mitgliedschaft (zutreffendes bitte ankreuzen)

Firma (Rufname) .....

(Abweichende) rechtliche Firmenbezeichnung ..... Wird nicht veröffentlicht

Straße, PLZ, Ort .....  nicht veröffentlichen

Telefon (.....) .....  nicht veröffentlichen

FAX (.....) .....  nicht veröffentlichen

E-Mail ..... @ .....  nicht veröffentlichen

Internet (.....) .....  nicht veröffentlichen

Ansprechpartner .....  nicht veröffentlichen

Telefon (falls nicht wie oben) (.....) .....  nicht veröffentlichen

E-Mail (falls nicht wie oben) ..... @ .....  nicht veröffentlichen

Ort: ..... Datum: ..... Unterschrift: .....

Mit den Kontaktdaten werden Sie nach Aufnahme als Mitglied beim GHV registriert. Die Angaben dienen einerseits der Kontaktaufnahme mit Ihnen. Daher bitten wir Sie auch um Ihre Faxnummer und E-Mail-Adresse. Das hilft Kosten sparen.

Außerdem sind die Angaben Grundlage für Service-Verzeichnisse, bspw. im Internet unter [www.fuer-sie-in-bad-boll.de](http://www.fuer-sie-in-bad-boll.de).

- Unter „Firma“ steht der Name, der veröffentlicht wird.
- Die eventuell „abweichende rechtliche Firmenbezeichnung“ dient der internen Kommunikation mit Ihnen.
- Falls einzelne Angaben nicht veröffentlicht werden sollen, kreuzen Sie das bitte an.

### SEPA-Einzugsermächtigung

Gläubiger-Identifikationsnummer: DE23ZZZ00000162418

Dem Gewerbe- und Handelsverein Boll e.V. erteile ich widerruflich die Erlaubnis, die von mir zu entrichtenden Beiträge bei Fälligkeit zu Lasten meines Kontos abzubuchen.

Hinweis: Ich kann innerhalb von acht Wochen, beginnend mit dem Belastungsdatum, die Erstattung des belasteten Betrages verlangen.

IBAN ..... (wird nicht veröffentlicht)

BIC ..... (wird nicht veröffentlicht)

Kreditinstitut ..... (wird nicht veröffentlicht)

Kontoinhaber ..... (wird nicht veröffentlicht)

Ort: ..... Datum: ..... Unterschrift: .....



### Anlage zum Aufnahmeantrag

Ich versichere hiermit, dass ich weder Anhänger noch Sympathisant des Gedankenguts von L. Ron Hubbard bin. Ich verwende dessen Inhalte und Methoden nicht. Ich bin nicht weisungsgebunden an Anordnungen einer Organisation, die Hubbards Technologie verbreitet oder verwendet. Ich versichere, dass ich nicht an Befragungen teilnehmen werde, in deren Verlauf im weitesten Sinne Hypnoseähnliche Techniken eingesetzt werden. Sollte diese Erklärung nicht mehr zutreffend sein, stellt dies einen wichtigen Grund im Sinne des §3.c der Satzung des GHV dar und hat den Ausschluss aus dem Verein zur Folge.

Ort: ..... Datum: ..... Unterschrift: .....

(Page 7 of original)

**TRANSLATION**

**- Sect filter used by the City of Munich as part of a citizen's application for a government grant of max. EUR 500 to purchase an e-bike for his professional activities to reduce the air pollution in the City. As you know the pending court case against the denial of the grant was dismissed. Application for admission to appeal is pending:**

**„VII. Protective Declaration in relation to the teachings of L. Ron Hubbard/Scientology**

Based on city requirements the recipient of support funds is obliged to give a protective declaration in relation to the teachings of L. Ron Hubbard.

„By way of her/his signature the applicant declares that she/he does not apply, teach or otherwise disseminate any contents or methods and also no technology of L. Ron Hubbard and that she/he does not attend any courses or seminars according to this Technology.

Location: \_\_\_\_\_ Date: \_\_\_\_\_ Signature: \_\_\_\_\_ “



Landeshauptstadt  
München  
Referat für Gesundheit  
und Umwelt

## Förderantrag - Fahrzeuge

**Förderprogramm Elektromobilität im Rahmen des „Integrierten Handlungsprogramms zur Förderung der Elektromobilität in München“ (IHFEM 2015)**

Förderrichtlinie Elektromobilität vom 01.01.2017

Landeshauptstadt München  
Referat für Gesundheit und Umwelt  
RGU-UVO 22 – Sachgebiet Elektromobilität  
Bayerstraße 28a  
80335 München

Tel. +49 89 233 47711  
emobil.rgu@muenchen.de

### I. Verpflichtende Angaben zur Antragstellerin/ zum Antragsteller

#### Antragstellerin / Antragsteller:

Name / Vorname bzw. Firmenbezeichnung \_\_\_\_\_

ggf. Ansprechpartner /-in \_\_\_\_\_

Straße / Haus-Nr. \_\_\_\_\_

PLZ, Ort \_\_\_\_\_

Telefon \_\_\_\_\_

E-Mail \_\_\_\_\_

#### Wird von der Behörde ausgefüllt

Antragsnummer:	Antrag vollständig am:	Förderzusage bzw. -absage erteilt am:

S-Bahn: S1 bis S8  
Haltestelle Hauptbahnhof/Hackerbrücke  
U-Bahn: Linien U1/U2/U4/U5  
Haltestelle Hauptbahnhof

Straßenbahn: Linien 18,19  
Haltestelle Hermann-Lingg-Strasse  
Bus: Linie 58  
Haltestelle Holzkirchner Bahnhof

Internet:  
<http://www.muenchen.de/emobil>

**Wichtiger Hinweis:** Ihr Antrag kann erst dann bearbeitet werden, wenn Sie alle notwendigen Unterlagen (siehe Checkliste Seite 3 des Antrages) eingereicht haben. Als Eingangsdatum für die Bearbeitung gilt der vollständig eingereichte Antrag.

## II. Geplante/s Vorhaben

Hiermit wird eine Förderung nach dem o.g. Förderprogramm für folgende geplante – noch nicht begonnene – Maßnahme(n) beantragt (bitte entsprechende Felder der Tabelle ausfüllen):

**Der Ersatz von Elektrofahrzeugen ist nicht förderfähig.**

**Die Förderhöhe entnehmen Sie bitte der Kurzübersicht auf Seite 2 der Förderrichtlinie.**

**Eine Förderung von E-Bikes, S-Pedelecs und Segways findet nicht statt.**

**Pro Antragstellerin/ Antragsteller und Kalenderjahr können maximal 20 E-Fahrzeuge gefördert werden.**

**Eine Tabelle der Spezifikationen der geförderten EG-Fahrzeugklassen finden Sie auf der Internetseite [www.muenchen.de/emobil](http://www.muenchen.de/emobil) im Downloadbereich.**

Fahrzeugtyp	Anzahl	Anschaffungsart			Anzahl und Fahrzeugtyp	
		Neu	Leasing	Jahreswagen <sup>1</sup>	Ökobonus <sup>2</sup>	Abwrackbonus <sup>3</sup>
EG-Fahrzeugklasse <b>L7e</b> vierrädrige(s) E-Fahrzeug(e) (nur für Gewerbe)						
EG-Fahrzeugklasse <b>L6e</b> vierrädrige(s) E-Fahrzeug(e) (nur für Gewerbe)						
EG-Fahrzeugklasse <b>L5e</b> dreirädrige(s) E-Fahrzeug(e) (nur für Gewerbe)						
EG-Fahrzeugklasse <b>L4e</b> zweirädrige(s) E-Fahrzeug(e)						
EG-Fahrzeugklasse <b>L3e</b> zweirädrige(s) E-Fahrzeug(e)						
EG-Fahrzeugklasse <b>L2e</b> dreirädrige(s) E-Fahrzeug(e)						
EG-Fahrzeugklasse <b>L1e</b> zweirädrige(s) E-Fahrzeug(e)						
Lastenpedelec(s)						
Pedelec(s) (nur für Gewerbe)						

### Für Fahrzeuge der EG-Fahrzeugklasse L5e bis L7e sowie Pedelecs:

Folgende gewerbliche oder gemeinnützige Nutzung der oben beantragten Fahrzeuge im Wirtschaftsverkehr Münchens ist vorgesehen (bitte kurze Beschreibung, wie die Fahrzeuge eingesetzt werden sollen):

<sup>1</sup> Ist nur bei zulassungspflichtigen Fahrzeugen möglich (EG-Fahrzeugklasse L3e, L4e, L5e, L7e).

<sup>2</sup> Beim Laden mit Ökostrom möglich (nicht möglich bei Pedelecs und Lastenpedelecs).

<sup>3</sup> Beim Ersatz eines Verbrennungsfahrzeugs durch das beantragte Fahrzeug. Der Verbrenner muss verschrottet werden.

## Checkliste Maßnahme „Fahrzeuge“

**Dem unterschriebenen Förderantrag zur Förderung von Fahrzeugen sind folgende Unterlagen zwingend beizufügen:**

- Geeigneter Nachweis zur Antragsberechtigung. Der Nachweis (in Kopie) erfolgt durch  
Für alle Fahrzeuge möglich
  - Handelsregisterauszug oder
  - Gewerbeschein oder
  - Steuerbescheid, aus dem Einkünfte aus selbstständiger oder freiberuflicher Tätigkeit hervorgehen oder
  - Nachweis der anerkannten Gemeinnützigkeit oderNur für Fahrzeuge der EG-Klasse L1e bis L4e und Lastenpedelecs möglich
  - für Privatpersonen: Kopie der Vorder und Rückseite des Personalausweises, aus der hervorgeht, dass der Wohnsitz in München ist
- Formular „De-minimis-Erklärung der Antragstellerin/ des Antragstellers“  
(Bitte nur das Formular aus dem Förderprogramm Elektromobilität verwenden. Die De-minimis-Erklärung ist grundsätzlich auch von Privatpersonen beizufügen.)
- Detailliertes Angebot oder detaillierte Beschreibung des jeweiligen Fahrzeugtyps des geplanten Vorhabens

### III. Angaben zu früheren Förderanträgen

Die Antragstellerin/ der Antragsteller versichert, dass sie/ er eine Förderung nach dem Förderprogramm Elektromobilität der Landeshauptstadt München

bisher nicht erhalten hat       erhalten hat       beantragt hat

Bewilligungsbescheid Datum, Nr. \_\_\_\_\_

Antrag vom: \_\_\_\_\_

Bewilligungsbescheid Datum, Nr. \_\_\_\_\_

Antrag vom: \_\_\_\_\_

### IV. Förderbedingungen

**„Antrag vor Auftrag“:** Zuschussfähig sind nur Vorhaben, für welche vor dem Zeitpunkt der Bestellung/ des Abschlusses des Kauf- bzw. Leasingvertrags des Fahrzeugs/ der Fahrzeuge eine Förderzusage erteilt wurde. Dies bedeutet, dass mit dem Vorhaben vorher nicht begonnen werden darf.

Die Inanspruchnahme von Beratungsleistungen sowie die Einholung von Kostenangeboten sind Bestandteil der vorausgehenden Planung und zählen nicht als Beginn des Vorhabens.

Die Antragstellerin/ der Antragsteller ist sich bewusst, dass eine Förderung nur nach Maßgabe der Förderrichtlinie Elektromobilität (Inkrafttreten zum 01.01.2017) im Rahmen des „Integrierten Handlungsprogramms zur Förderung der Elektromobilität in München“ (IHFEM 2015) erfolgen kann. Dies bedeutet insbesondere Folgendes:

- Das geplante Vorhaben kann nur einmal aus Mitteln der Landeshauptstadt München

gefördert werden. Eine weitere Förderung derselben Maßnahme ist ausgeschlossen.

- Die Antragstellerin/ der Antragsteller darf für das geplante/ die geplanten Vorhaben keine Förderung nach anderen Zuschuss-Programmen (Mittel des Bundes oder des Freistaates Bayern) beantragt oder erhalten haben und auch in Zukunft keinen weiteren Antrag auf öffentliche Förderung stellen. Wird gegen das Verbot der Doppelförderung verstoßen, sind die städtischen Fördermittel verzinst mit 3 Prozentpunkten über dem Basiszinssatz ab Ausreichung zurückzuzahlen.
- Die Antragstellerin/ der Antragsteller ist verpflichtet, einen vorzeitigen Verkauf (vor Ablauf der 3-Jahresfrist nach Erhalt der Förderzusage) bzw. eine vorzeitige Kündigung des Leasingvertrages des Batterieelektrofahrzeuges im Sinne dieser Regelung der Fördergeberin schriftlich zu melden. Der Förderbetrag ist anteilig (nach vollen Monaten) zurückzuzahlen und der zu erstattende Betrag ab diesem Zeitpunkt mit 3 Prozentpunkten über dem Basiszinssatz zu verzinsen.
- Wenn ein gefördertes Fahrzeug vor Ablauf von drei Jahren nach Erhalt der Förderzusage aufgrund eines Unfalls oder eines anderen Schadens nicht mehr am Straßenverkehr teilnehmen kann, ist die Fördersumme anteilig (nach vollen Monaten) zurückzuzahlen. Die Antragstellerin/ der Antragsteller ist verpflichtet, dies der Fördergeberin unverzüglich schriftlich mitzuteilen und ist berechtigt, einen weiteren Förderantrag nach Maßgabe der einschlägigen Förderrichtlinie zu stellen. Der zu erstattende Betrag ist ab diesem Zeitpunkt mit 3 Prozentpunkten über dem Basiszinssatz zu verzinsen.
- Wenn vor Ablauf von drei Jahren nach Erhalt der Förderzusage die Fördervoraussetzung des Sitzes oder der Niederlassung in München wegfällt und die Zulassung der Fahrzeuge nicht mehr in München erfolgt, ist die Antragstellerin/ der Antragsteller verpflichtet, dies der Fördergeberin unverzüglich schriftlich mitzuteilen und den Förderbetrag anteilig (nach vollen Monaten) zurückzuzahlen. Der zu erstattende Betrag ist ab diesem Zeitpunkt mit 3 Prozentpunkten über dem Basiszinssatz zu verzinsen.
- Die Antragstellerin/ der Antragsteller ist damit einverstanden, an einem Evaluationsverfahren der Fördergeberin teilzunehmen.
- Die Antragstellerin/ der Antragsteller ist verpflichtet, ab dem Erhalt des Förderbescheids für drei Jahre die mit dem Förderbescheid mitgeschickten Aufkleber „München Emobil“ auf den geförderten Förderobjekt/ en sichtbar anzubringen.
- Der Antragstellerin/ dem Antragsteller ist bekannt, dass über ihr / sein Vermögen / das Vermögen des Unternehmens bis zur Auszahlung kein Insolvenzverfahren beantragt oder eröffnet worden sein darf.
- Die Einhaltung dieser Verpflichtungen und die Einhaltung der Vorgaben der Richtlinie zum Münchener Förderprogramm Elektromobilität können jederzeit vor Ort durch die Landeshauptstadt München oder eine von ihr beauftragte oder bevollmächtigte Person überprüft werden. Auch dem städtischen Revisionsamt sowie dem Bayerischen Kommunalen Prüfungsverband steht ein uneingeschränktes Prüfungsrecht zu. Dritte können als Sachverständige zur Prüfung herangezogen werden.
- Auf Verlangen muss bei Fahrzeugen, für die im Rahmen der Förderung ein „Ökobonus“ gewährt wurde, der Bezug von Strom aus erneuerbaren Energien über den Zeitraum von drei Jahren ab Erhalt des Förderbescheids von der Antragstellerin/ dem Antragsteller nachgewiesen werden.
- Die Landeshauptstadt München/Referat für Gesundheit und Umwelt behält sich vor, im Falle des Aufsetzens oder Abänderns eines entsprechenden Förderprogramms des Bundes bzw. des Freistaates Bayern von der Förderung abzusehen und an das entsprechende Bundes- bzw. Landesförderprogramm zu verweisen.

## **V. De-Minimis-Regelung**

Der beantragte Zuschuss wird als sogenannte De-minimis-Beihilfe gemäß den Beihilferegeln der EU-Kommission (Verordnung (EU) Nr. 1407/2013 der Kommission vom 18. Dezember 2013 über die Anwendung der Artikel 107 und 108 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union auf De-minimis-Beihilfen, Amtsblatt der EU L 352/1-8 vom 24.12.2013) gewährt.

Ihre De-minimis-Beihilfen dürfen innerhalb eines Zeitraumes von drei Steuerjahren den Betrag von 200.000 EUR (bzw. 100.000 EUR im Straßentransportsektor) nicht überschreiten.

Daher ist dem Förderantrag die ausgefüllte „De-minimis-Erklärung für Antragstellende“ beizufügen.

## **VI. Subventionserhebliche Tatsachen**

Der beantragte Zuschuss ist eine Subvention gemäß § 264 Strafgesetzbuch (StGB). Nach § 264 StGB macht sich u.a. derjenige wegen Subventionsbetrugs strafbar, der über subventionserhebliche Tatsachen unrichtige oder unvollständige Angaben macht, die für ihn vorteilhaft sind. Strafbar macht sich auch, wer gegen die ihm auferlegten Mitteilungspflichten verstößt.

Subventionserhebliche Tatsachen sind insbesondere alle

- förderrelevanten Angaben im Förderantrag, in den vorgelegten bzw. nach der Förderzusage noch vorzulegenden Unterlagen sowie im nach der Förderzusage noch vorzulegenden Verwendungsnachweis,
- Tatsachen, die für die Bewilligung, Gewährung, Rückforderung oder das Belassen des Zuschusses von Bedeutung sind,
- Tatsachen, durch die Scheingeschäfte oder Scheinhandlungen verdeckt werden.

Alle Tatsachen, die der Bewilligung, Gewährung, Inanspruchnahme oder dem Belassen des gewährten Zuschusses entgegenstehen oder für dessen Rückforderung erheblich sind, sind unverzüglich mitzuteilen.

Ich beantrage die Förderung des/ der oben beschriebenen geplanten Vorhabens/ Vorhaben und versichere, dass alle Angaben vollständig und wahrheitsgemäß sind. Mir ist bekannt, dass kein Rechtsanspruch auf eine Förderung besteht.

Die Förderrichtlinie Elektromobilität vom 01.01.2017 im Rahmen des „Integrierten Handlungsprogramms zur Förderung der Elektromobilität in München (IHFEM 2015)“ habe ich zur Kenntnis genommen und bin mit den dortigen Verpflichtungen einverstanden.

---

Ort, Datum

---

Unterschrift Antragstellerin / Antragsteller

**Bitte wenden →**

## **VII. Schutzerklärung in Bezug auf die Lehre von L. Ron Hubbard/Scientology**

Nach städtischen Vorgaben ist die Zuwendungsempfängerin/ der Zuwendungsempfänger verpflichtet, eine Schutzerklärung in Bezug auf die Lehre von L. Ron Hubbard abzugeben.

Mit ihrer/ seiner Unterschrift erklärt die Antragstellerin/ der Antragsteller, dass sie/ er keine Inhalte oder Methoden und auch keine Technologie von L. Ron Hubbard anwendet, lehrt oder in sonstiger Weise verbreitet und sie/ er keine Kurse oder Seminare nach dieser Technologie besucht.

---

Ort, Datum

Unterschrift Antragstellerin / Antragsteller

## **VIII. Datenschutzrechtliche Einwilligungserklärung**

Zum Zwecke der Durchführung des Förderprogramms benötigen wir personenbezogene Daten. Mit ihrer/seiner Unterschrift willigt die Antragstellerin/ der Antragsteller ein, dass sämtliche im Zusammenhang mit der Durchführung des Förderprogramms anfallenden Daten nach den Vorschriften des Bayerischen Datenschutzgesetzes (BayDSG) durch die Landeshauptstadt München/ Referat für Gesundheit und Umwelt erhoben, verarbeitet und genutzt werden können. Zusätzlich werden die Daten wissenschaftlich ausgewertet und in anonymisierter Form veröffentlicht.

Die Einwilligung kann auch verweigert werden – in diesem Fall muss der Antrag auf Förderung leider abgelehnt werden.

---

Ort, Datum

Unterschrift Antragstellerin / Antragsteller



**TRANSLATION**

(Page 4 of the original)

**- Chamber of Industry and Commerce of Lueneburg-Wolfsburg for Mediator Training:**

“h) I declare, to not work according to a Technology of L. Ron Hubbard and/or any other form of technology connected to Scientology, but to completely reject it, to not personally attend any instructions, courses and seminars conducted per the mentioned technologies nor to cause others to do so, respectively to not promote them and that I am not a member of the International Association of Scientologists (IAS).

---

Location, Date, Signature”

# **Bedingungen für die Registrierung im Online-Mediatorenverzeichnis**

Die Industrie- und Handelskammer Lüneburg-Wolfsburg registriert auf Antrag und nach Maßgabe der folgenden Bestimmungen Mediatoren in ihrem öffentlich einsehbaren Online-Mediatorenverzeichnis ([www.ihk-lueneburg.de/mediatoren](http://www.ihk-lueneburg.de/mediatoren)):

## **1. Registrierungsvoraussetzungen:**

Als Mediator kann nur registriert werden, wer

- a) das 30. Lebensjahr vollendet hat,
- b) den Nachweis einer geeigneten Ausbildung i.S.v. § 5 Abs. 1 MediationsG erbringt,
- c) den Antrag zur Eintragung im Mediatorenverzeichnis wahrheitsgemäß und vollständig ausgefüllt sowie die dazugehörigen Nachweise und Erklärungen eingereicht hat,
- d) seinen Geschäftssitz im Kammerbezirk der IHK Lüneburg-Wolfsburg hat,
- e) sich verpflichtet, den Europäischen Verhaltenskodex für Mediatoren ([http://ec.europa.eu/civiljustice/adr/adr\\_ec\\_code\\_conduct\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/civiljustice/adr/adr_ec_code_conduct_de.pdf)) zu achten und
- f) versichert, nicht nach einer Technologie von L. Ron Hubbard und/oder sonst einer mit Scientology zusammenhängenden Technologie zu arbeiten, sondern sie vollständig abzulehnen, keine Schulungen, Kurse und Seminare nach den genannten Technologien selbst zu besuchen oder bei anderen zu veranlassen bzw. dafür zu werben und nicht Mitglied der International Association of Scientologists (IAS) zu sein.

## **2. Bescheinigung des Arbeitgebers**

Ein Mediator, der in einem Arbeits- oder Dienstverhältnis steht, kann nur registriert werden, wenn er zusätzlich nachweist, dass

- a) sein Anstellungsvertrag einer Ausübung der Mediatorentätigkeit nicht entgegensteht und er seine Mediatorentätigkeit persönlich in vollem Umfang ausüben kann,
  - b) er bei seiner Mediatorentätigkeit keinen fachlichen Weisungen unterliegt und
  - c) ihn sein Arbeitgeber im erforderlichen Umfang für die Mediatorentätigkeit freistellt.
- Für den Nachweis ist eine vom Arbeitgeber unterzeichnete Erklärung (siehe Anlage) vorzulegen.

## **3. Kosten und Dauer der Eintragung**

- a) Die IHK Lüneburg-Wolfsburg erhebt für die Registrierung eines Mediators und die Einstellung in das Online-Mediatorenverzeichnis ein einmaliges Entgelt in Höhe von 50 Euro. Das Entgelt ist mit dem Antrag auf Registrierung fällig. Der Mediator erhält eine entsprechende Rechnung.
- b) Die Registrierung endet automatisch mit Ablauf von zwei Jahren. Eine Verlängerung muss spätestens vier Wochen vor Ablauf dieser Frist bei der IHK Lüneburg-Wolfsburg unter Vorlage von Fortbildungsnachweisen bzw. Nachweisen von mindestens drei Mediationsfällen im abgelaufenen Registrierungszeitraum vom Mediator beantragt werden. Jede Verlängerung erfolgt ebenfalls für die Dauer von zwei Jahren.
- c) Für jede Verlängerung der Registrierung wird jeweils ein Entgelt in Höhe von 25 Euro erhoben. Das Entgelt ist mit dem Antrag auf Verlängerung der Registrierung fällig. Der Mediator erhält eine entsprechende Rechnung.

- d) Wird der Mediator – gleich aus welchen Gründen – vor Ablauf der Registrierungsdauer aus dem Mediatorenverzeichnis gelöscht, erfolgt keine anteilige Erstattung des Entgelts.  
Verstößt der Mediator wiederholt oder schwer gegen seine vertraglichen oder berufsrechtlichen Pflichten, kann sein Eintrag im Mediatorenverzeichnis vor Ablauf der Registrierungsdauer gelöscht werden. Der Mediator ist dazu vorher zu hören.

#### **4. Fortbildungspflicht/Nachweis von Fällen**

Voraussetzung für eine Verlängerung der Registrierung im Mediatorenverzeichnis ist, dass

- a) der Mediator im abgelaufenen Registrierungszeitraum mindestens eine Fortbildung im Bereich „Mediation“ absolviert hat oder
- b) mindestens drei Fälle in diesem Zeitraum medierte hat.

Entsprechende Nachweise sind mit der Beantragung der Verlängerung der Registrierung einzureichen.

# **Antrag auf Eintragung**

in das Mediatorenverzeichnis der Industrie- und Handelskammer Lüneburg-Wolfsburg

## **I. Persönliche Daten:**

1. Name: \_\_\_\_\_
2. Vorname: \_\_\_\_\_
3. Geburtsjahr (wird nicht veröffentlicht): \_\_\_\_\_
4. Nationalität (wird nicht veröffentlicht): \_\_\_\_\_
5. Berufsbezeichnung: \_\_\_\_\_
6. Akademische Titel (falls vorhanden): \_\_\_\_\_
7. Geschäftliche Anschrift:  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

8. Telefon: \_\_\_\_\_
9. Telefax: \_\_\_\_\_
10. E-Mail: \_\_\_\_\_
11. Internet: \_\_\_\_\_

## **II. Mediationsausbildung**

Bitte fügen Sie entsprechende **Nachweise über Ihre Mediatorenausbildung** i.S. v. § 5 Abs. 1 MediationsG bei.

1. Ausbildungsgang: \_\_\_\_\_
2. Abschlussbezeichnung: \_\_\_\_\_
3. Datum des Abschlusses: \_\_\_\_\_
4. Ausbildungsträger: \_\_\_\_\_

III. Besondere Tätigkeits- bzw. Interessenschwerpunkte als Mediator (max. 3):

---

---

IV. Anzahl der bereits medierten Fälle (wird nicht veröffentlicht):

---

V. Besondere Kenntnisse (z.B. bes. Rechts- oder Branchenkenntnisse):

---

---

VI. Verhandlungssichere Sprachkenntnisse: \_\_\_\_\_

---

---

Ich versichere, dass die oben gemachten Angaben der Wahrheit entsprechen. Ich bin mit der elektronischen Speicherung sowie der Veröffentlichung der in diesem Fragebogen angegebenen Informationen (ausgenommen solcher, die mit „wird nicht veröffentlicht“ gekennzeichnet sind) sowie des von mir eingereichten digitalen Fotos zwecks Anbahnung von Mediationsverfahren einverstanden. **Sofern die Veröffentlichung einzelner Angaben nicht erwünscht ist, habe ich diese entsprechend gekennzeichnet.** Ich erkenne die Bedingungen für die Eintragung im Mediatorenverzeichnis der IHK Lüneburg-Wolfsburg an und

- g) verpflichte mich, den Europäischen Verhaltenskodex für Mediatoren zu achten;
- h) **versichere, nicht nach einer Technologie von L. Ron Hubbard und/oder sonst einer mit Scientology zusammenhängenden Technologie zu arbeiten, sondern sie vollständig abzulehnen, keine Schulungen, Kurse und Seminare nach den genannten Technologien selbst zu besuchen oder bei anderen zu veranlassen bzw. dafür zu werben und nicht Mitglied der International Association of Scientologists (IAS) zu sein.**

Folgende Anlagen und Nachweise sind beigefügt / werden per E-Mail nachgereicht:

1. Kurzlebenslauf
2. Nachweis über eine absolvierte Mediationsausbildung i.S.v. § 5 Abs. 1 MediationsG (Kopie)
3. Ggf. Freistellungserklärung des Arbeitgebers
4. Digitales Foto (Freiwillig. Bitte in für die Wiedergabe im Internet ausreichender Auflösung und möglichst vor hellem Hintergrund. Wir behalten uns vor, eingereichte Fotos im Einzelfall nicht zu veröffentlichen.)

---

Ort, Datum

---

Unterschrift



**- Hamburg Mediation Office for Business Conflicts of the Chamber of Industry and Commerce of Hamburg, Adolphsplatz 1, 20457 Hamburg**

**“DECLARATION ON DISSOCIATION FROM SCIENTOLOGY**

**DECLARATION**

I, the undersigned \_\_\_\_\_ declare,  
(name in printed letters)

- 1) that neither I, my enterprise nor my partnership work according to the Technology of L. Ron Hubbard,
- 2) that neither I, nor my staff are being trained according to the Technology of L. Ron Hubbard nor attend courses and/or seminars according to the Technology of L. Ron Hubbard and
- 3) that I reject the Technology of L. Ron Hubbard for the management of my enterprise and for the practice of my activities as a mediator.

---

Location, Date,

---

Signature”



Handelskammer Hamburg

Recht und Steuern

# Erklärung zur Distanzierung von Scientology



An die

Hamburger Mediationsstelle für Wirtschaftskonflikte

c/o Handelskammer Hamburg

Adolphsplatz 1

20457 Hamburg

## ERKLÄRUNG

Ich, die / der Unterzeichnende \_\_\_\_\_ erkläre,

(Name in Druckbuchstaben)

- 1) dass ich bzw. mein Unternehmen oder meine Sozietät nicht nach der Technologie von L. Ron Hubbard arbeite bzw. arbeitet,
- 2) dass weder ich noch meine Mitarbeiter nach der Technologie von L. Ron Hubbard geschult werden bzw. keine Kurse und/ oder Seminare nach der Technologie von L. Ron Hubbard besuchen und
- 3) dass ich die Technologie von L. Ron Hubbard zur Führung meines Unternehmens und für die Ausübung meiner Mediationstätigkeit ablehne.

\_\_\_\_\_

Ort, Datum Unterschrift

## Kontakt

---

Petra Sandvoß

040 36138-343

040 36138-533 (Fax)

[petra.sandvoss@hk24.de](mailto:petra.sandvoss@hk24.de)

---

Nr. 34541

Kontaktinformationen

Handelskammer Hamburg  
Adolphsplatz 1  
20457 Hamburg

Telefon: 040 / 36138-138  
E-Mail: [service@hk24.de](mailto:service@hk24.de)

---

© Handelskammer Hamburg.

Für die Richtigkeit der in dieser Website enthaltenen Angaben können wir trotz sorgfältiger Prüfung keine Gewähr übernehmen



TRANSLATION

**- Federal Ministry of Commerce Incentive Program “Go-Digital”, Authorization of Consulting Enterprises:**

“I/we declare on behalf of the applicant,

...

K. that my/our enterprise does not work according to the technology of L. Ron Hubbard. Neither myself/ourselves nor my/our staffs were trained according to the Technology and teachings of L. Ron Hubbard nor do I/we/they attend any courses and/or seminars according to the Technology and teachings of L. Ron Hubbard. I/we declare, that neither I/we reject the technology and teachings of L. Ron Hubbard for the management of my/our enterprise. I/we declare that I/we are not WISE members in the organisation of L. Ron Hubbard.

---

Location, date, signature”

# Leitfaden

zum Logo „go-digital“ sowie Veröffentlichungen im Förderprogramm go-digital

## Verwendung des Logos



Das Logo des Förderprogrammes go-digital ist Eigentum des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie (BMWi). Eine Logoverwendung ist lediglich den autorisierten Beratungsunternehmen gestattet, diesen jedoch nur in Verbindung mit der Außendarstellung von erfolgreich abgeschlossen go-digital-Förderprojekten.

Das go-digital-Logo in Printauflösung wird auf Anfrage nach Abschluss von Förderprojekten durch den Projektträger EuroNorm zur Verfügung gestellt.

EuroNorm GmbH	Telefon: 030 97003-333
Stralauer Platz 34	Telefax: 030 97003-044
10243 Berlin	E-Mail: <a href="mailto:go-digital@euronorm.de">go-digital@euronorm.de</a>

Eine Verwendung des BMWi-Hoheitslogos ist nicht gestattet.



## Veröffentlichung von Texten zum Förderprogramm go-digital

- Bezahlte Texte sind immer als Anzeigen zu kennzeichnen. Im Rahmen von jeglichen Anzeigen zu Werbezwecken darf das Logo „go-digital“ **nicht** verwendet werden. Bei Anzeigen sollte darauf hingewiesen werden, dass das eigene Unternehmen als eines von vielen autorisierten Beratungsunternehmen im Förderprogramm ist.
- Bei Veröffentlichungen von Texten zum Förderprogramm sollte eine Quellenangabe ([www.bmwi.de](http://www.bmwi.de) oder [www.bmwi-go-digital.de](http://www.bmwi-go-digital.de)) enthalten sowie der Autor des Textes benannt sein.



go-digital

Nachdem Sie das Formular ausgefüllt und unterschrieben haben, senden Sie es bitte zusammen mit den erforderlichen Anlagen an den Projektträger EuroNorm GmbH, bevorzugt verschlüsselt elektronisch per Web-Browser über <https://enconnect.euronorm.de>

### Allgemeine Informationen

Ich beantrage die Autorisierung (Mehrfachnennung möglich) für	<input type="checkbox"/> Modul 1: IT-Sicherheit	<input type="checkbox"/> Modul 2: Digitale Markterschließung	<input type="checkbox"/> Modul 3: Digitalisierte Geschäftsprozesse
Name des Beratungsunternehmens laut amtlichem Eintrag:			
Straße	PLZ; Ort	Bundesland	Hauptsitz des Unternehmens
Webseite		Rechtsform	
Geschäftsführung/Vertretungsberechtigter			
Anrede	Name	Vorname	akademischer Grad
geboren am	Telefon (mit Vorwahl)	Fax (mit Vorwahl)	E-Mail
Ansprechpartner für das Förderprogramm go-digital (falls abweichend)			
Anrede	Name	Vorname	akademischer Grad
geboren am	Telefon (mit Vorwahl)	Fax (mit Vorwahl)	E-Mail
Bankverbindung			
IBAN	BIC	Name des Geldinstitutes	
Amtlicher Registereintrag (den Angaben ist eine entsprechende Kopie als Beleg beizulegen)			
Amtsgericht/Handwerkskammer/Gewerbeamt	Gründungsjahr	Reg.-Nr.	Reg.-Datum
Beschäftigte zum Zeitpunkt der Antragstellung			
Gesamtanzahl		Davon Berater/innen	
Umsatz zum Stichtag der letzten zwei durchgeföhrten Rechnungsabschlüsse			
Jahr	Umsatz in €	Jahr	Umsatz in €
Voraussichtlicher Umsatz im Antragsjahr			
Jahr		Umsatz in €	
Bilanz zum Stichtag der letzten zwei durchgeföhrten Rechnungsabschlüsse			
Jahr	Bilanzsumme in €	Jahr	Bilanzsumme in €

### Erklärung

Ich/wir erkläre(n) für den Antragsteller:

- a. dass der Antragsteller seine Zahlungen nicht eingestellt hat, nicht überschuldet ist und kein Insolvenzverfahren über das Vermögen unmittelbar bevorsteht, beantragt oder eröffnet wurde;
- b. dass der Antragsteller keine eidestattlichen Versicherungen nach § 807 der Zivilprozessordnung oder §284 der Abgabenordnung abgeben hat oder zu deren Abgabe verpflichtet ist;
- c. dass der Antragsteller sich verpflichtet, alle Änderungen bezüglich der in diesem Antrag und dem weiteren Verfahren gemachten Angaben und Erklärungen dem **BMW** bzw. der beauftragten Stelle für das Förderprogramm unverzüglich anzuzeigen. Dies gilt insbesondere für die Beantragung und Eröffnung von Insolvenzverfahren und Änderungen der Besitz- und Beteiligungsverhältnisse;
- d. dass der Antragsteller die Richtlinie zum Förderprogramm go-digital vom 06. Juli 2017 in der zum Zeitpunkt der Antragstellung geltenden Fassung als verbindlich anerkennt;
- e. dass dem Antragsteller bekannt ist, dass die Autorisierung aufgehoben werden kann, wenn sie durch unrichtige oder unvollständige Angaben oder sonst zu Unrecht erlangt wurde;
- f. dass dem Antragsteller bekannt ist, dass auf die Bewilligung der Zuwendung kein Rechtsanspruch besteht;
- g. dass dem Antragsteller bekannt ist, dass alle in diesem Antrag und dem weiteren Verfahren enthaltenen persönlichen und sachlichen Daten zum Zwecke der Antragsbearbeitung, Subventionsverwaltung und statistischen Auswertung auf Datenträgern erfasst und verarbeitet werden;
- h. dass dem Antragsteller bekannt ist, dass die in diesem Antrag und dem weiteren Verfahren erhobenen personenbezogenen Daten Voraussetzung für die Entscheidung über die Gewährung einer Zuwendung nach der Richtlinie des Förderprogramms go-digital vom 06. Juli 2017 sind. Die Daten sind weiterhin Grundlage für die Erfolgskontrolle sowie die Evaluierung. Wenn die Aufbewahrungsfristen abgelaufen sind, werden diese Daten gelöscht.
- i. dass der Antragsteller im Falle einer Autorisierung die in der Anlage zur Richtlinie des Förderprogramms go-digital vom 06.Juli 2017 genannten Qualitätsstandards einhalten wird, aktiv an deren Umsetzung und Weiterentwicklung mitwirken sowie an den vom **BMW** veranlassten Informations- und Schulungsmaßnahmen für Berater/innen teilnehmen wird.
- j. dass dem Antragsteller bekannt ist, dass die Autorisierung erlischt und neu beantragt werden muss, wenn innerhalb eines Jahres nach der Autorisierung keine Anträge im Förderprogramm gestellt werden;
- k. dass mein/unser Unternehmen nicht nach der Technologie von L. Ron Hubbard arbeitet. Weder ich/wir noch meine/unserre Mitarbeiter werden nach der Technologie und Lehre von L. Ron Hubbard geschult bzw. besuchen keine Kurse und/oder Seminare nach der Technologie und Lehre von L. Ron Hubbard. Ich/ wir erklären, dass ich/wir die Technologie und Lehre von L. Ron Hubbard zur Führung meines/unseres Unternehmens ablehne/n. Ich/wir erkläre/n, dass ich/wir nicht WISEMember in der Organisation von L. Ron Hubbard bin/sind.



**TRANSLATION**

**Hamburg School Department use of Sect filter in 2018 resulting in termination of contract with a freelance artist who had a contract to coach a school class about „fake news“ by way of thetic performances. The contract was cancelled prematurely as the person refused to sign the sect filter. However, after legal threat from our lawyer the school paid the full agreed upon contract fee regardless so that no suit could be filed.**

**„Declaration by Service Provider**

I declare, to not work according to the Technology of L. Ron Hubbard, respectively that my enterprise is not managed according to the technology of L. Ron Hubbard, and that neither myself nor my staff are being trained according to the technology of L. Ron Hubbard, nor attend any courses and/or seminars according to the technology of L. Ron Hubbard and that I reject the technology of L. Ron Hubbard for the conduct of advanced training and educational courses and seminars.

---

Location, Date

---

Name/Signature”



HON20171128092140507005

## **Vertrag über freie Mitarbeit im Rahmen von Projekten und Veranstaltungen**

Zwischen

der Freien und Hansestadt Hamburg,

Schule Goethe-Schule-Harburg

diese vertreten durch ihre Schulleitung, im Folgenden: Auftraggeberin

und

L [REDACTED] K [REDACTED]

(im Folgenden: Auftragnehmer)

wird folgender Vertrag über freie Mitarbeit (Honorarvertrag) im Rahmen von Projekten und Veranstaltungen vereinbart:

### **§ 1 Tätigkeit**

Der Auftragnehmer wird für die Auftraggeberin folgende Veranstaltung durchführen:

Workshop Darstellendes Spiel Fake News

Das Angebot wird für die Schülerinnen und Schüler der Jahrgangsstufe(n) 8 mit bis zu 25 Schülerinnen und Schülern angeboten.

Die Leistung erfolgt täglich beginnend ab dem 05.02.2018 und endend am 09.02.2018 in der Zeit von 08.00 Uhr bis 16.30 Uhr. Die Kursdauer umfasst je Kurstag jeweils 8,50 Stunden je 60 Minuten.

Die Leistung wird nicht während der Schulferien, an gesetzlichen Feiertagen und an folgenden Tagen erbracht und geschuldet:

Die Auftraggeberin stellt einen geeigneten Raum in der Schule zur Verfügung.

### **§ 2 Weisungsfreiheit**

(1) Der Auftragnehmer unterliegt bei der Durchführung der übertragenen Tätigkeiten keinen Weisungen der Auftraggeberin. Der Auftragnehmer ist insbesondere in der inhaltlichen Gestaltung seiner Tätigkeit an keine besonderen Vorgaben gebunden und handelt eigenverantwortlich. Der Auftragnehmer ist auch an keine zeitlichen oder örtlichen Vorgaben gebunden, soweit dies nicht in der Auftragsbeschreibung in § 1 ausdrücklich geregelt worden ist.

Ein Arbeitsverhältnis wird mit dieser Vereinbarung nicht begründet.

(2) Der Auftragnehmer wird durch diese Vereinbarung in keiner Weise beschränkt, gleichartige Leistungen auch für Dritte zu erbringen.

### **§ 3 Leistungserbringung**

(1) Der Auftragnehmer erbringt seine Leistung in der für die genannte Schülergruppe in dem vertraglich fixierten Bereich fachlich angemessenen und üblichen Qualität.

(2) Der Auftragnehmer beantragt ein erweitertes Führungszeugnis zur Vorlage bei einer Behörde, das der Auftraggeberin zugeht. Zuvor ist eine Leistungserbringung nicht möglich.

(3) Der Auftragnehmer setzt nach eigenem Ermessen für die Durchführung des vorgenannten Auftrages Unterlagen, sonstige Medien oder Sachmittel ein. Eventuelle Kosten trägt der Auftragnehmer und sind mit dem Honorar abgegolten. Kosten für Materialien, die an Kursteilnehmer ausgegeben werden, werden dem Auftragnehmer gegen Beleg bis zu einem Gesamtbetrag von 0,00 € vom Auftraggeber erstattet.

(4) Der Auftragnehmer ist selbst dafür verantwortlich, beim Einsatz von Unterlagen und sonstigen Medien eventuelle Urheberrechte zu beachten.

(5) Der Auftragnehmer ist zur Hinzuziehung eigener Auftragnehmer/Arbeitnehmer oder zur Vergabe von Unteraufträgen berechtigt. Der Einsatz von dritten Personen ist jedoch der Auftraggeberin im Voraus schriftlich anzuseigen. Die Auftraggeberin ist berechtigt, dem zu widersprechen, wenn in der Person des Dritten ein wichtiger Grund vorliegt.

(6) Kann der Auftragnehmer aus von ihm zu vertretenden Gründen die Leistung nicht erbringen und ist eine Vertretung gemäß Absatz 5 nicht möglich, hat der Auftragnehmer die Auftraggeberin unverzüglich zu informieren.

#### **§ 4 Unterrichtungspflicht**

Beide Seiten sind verpflichtet, sich wechselseitig alle Umstände rechtzeitig anzuseigen, die für die Durchführung dieses Vertrages und die ordnungsgemäße Erbringung der vereinbarten Leistung wesentlich sein können.

#### **§ 5 Verschwiegenheit / Datenschutz**

Der Auftragnehmer wird alle persönlichen Daten und Angelegenheiten der Teilnehmer von Leistungen gemäß Ziffer 1 auch über die Dauer dieses Vertrages hinaus absolut vertraulich behandeln.

Der Auftragnehmer stimmt zu, dass die Auftraggeberin zum Zwecke der Durchführung dieses Vertrages die dafür erforderlichen Daten elektronisch erhebt und verarbeitet. Die Daten dürfen nur im Rahmen dieser Zweckbindung verwendet werden.

#### **§ 6 Honorar**

Der Auftragnehmer erhält für seine Leistungen ein Honorar je geleisteter Kursstunde je 60 Minuten in Höhe von 24,12 €.

Voraussetzung ist die Vorlage einer entsprechenden Leistungsübersicht und Abrechnung. Ansprüche aus diesem Honorarvertrag sind innerhalb einer Ausschlussfrist von 12 Monaten nach Beendigung der vereinbarten freiberuflichen Tätigkeit schriftlich geltend zu machen.

Ein Honoraranspruch besteht nur für tatsächlich erbrachte Leistung, es sei denn, die Leistung konnte aus Gründen nicht erbracht werden, die die Auftraggeberin zu vertreten hat.

Sämtliche auf das Honorar entfallenden Steuern und Abgaben trägt der Auftragnehmer. Dem Auftragnehmer obliegt die Beachtung der steuer- und sozialversicherungsrechtlichen Bestimmungen.

#### **§ 7 Hinweis**

Der Auftragnehmer wird darauf hingewiesen, dass er nach § 2 Nr.1 und Nr. 9 SGB VI rentenversicherungspflichtig sein kann. Für die Beitragsabführung ist der Auftragnehmer selbst verantwortlich

#### **§ 8 Kündigung**

Dieser Vertrag kann von beiden Seiten jederzeit unter Einhaltung einer Frist von zwei Wochen zum Monatsende gekündigt werden. Das Recht zur außerordentlichen Kündigung bleibt hiervon unberührt. Jede Kündigung bedarf zu ihrer Wirksamkeit der Schriftform.

### § 9 Erfüllungsort und Gerichtsstand

Erfüllungsort und Gerichtsstand ist Hamburg.

### § 10 Nebenabreden

(1) Nebenabreden und Änderungen des Vertrags bedürfen zu ihrer Wirksamkeit der Schriftform. Dieses Formenfordernis kann weder mündlich noch stillschweigend aufgehoben oder außer Kraft gesetzt werden.

(2) Die teilweise oder vollständige Unwirksamkeit einzelner Vertragsbestimmungen berührt die Wirksamkeit der übrigen Bestimmungen nicht.

Hamburg, den

28.11.17

Auftraggeberin (Schulleitung)

### Erklärung Auftragnehmer

Ich erkläre, dass ich nicht nach der Technologie von L. Ron Hubbard arbeite bzw. mein Unternehmen nicht nach der Technologie von L. Ron Hubbard geführt wird, dass weder ich noch meine Mitarbeiterinnen oder Mitarbeiter nach der Technologie von L. Ron Hubbard geschult werden bzw. keine Kurse und/oder Seminare nach der Technologie von L. Ron Hubbard besuchen und dass ich die Technologie von L. Ron Hubbard zur Durchführung von Fortbildungs- und Schulungskursen und -seminaren ablehne.

---

Ort

Datum

Larissa Keat

## **Laws, Regulations and Administrative Provisions on Procurement and Contracts**

Here you will find laws, regulations and administrative provisions on procurement and contracts on a European, national and Bavarian level.

### **BAVARIAN STATE LAW AND ADMINISTRATIVE PROVISIONS**

#### **Public Notice to the Scientology Organization - Use of Protective Declarations during the award of public contracts**

#### **Annex**

#### **PROTECTIVE DECLARATION**

##### **Re the Offer:** \_\_\_\_\_

###### **1. Declaration on the award procedure:**

The applicant / bidder takes note of the fact that the failure to submit the declaration per number 2 below or the submission of a knowingly false declaration will result in exclusion from this procurement procedure.

###### **2. Declaration in the event that the contract is awarded:**

**2.1** The applicant / bidder declares, currently and for the duration of the contract, that he does not use, teach or otherwise distribute L. Ron Hubbard's technology, further that he does not attend courses or seminars according to this technology and that he does not cause employees or other persons used to fulfill the contract to attend courses or seminars according to that technology;

- that, to the best of his knowledge, none of the persons employed to fulfill the contract do use, teach or otherwise distribute the technology of L. Ron Hubbard nor attend courses or seminars using this technology.

2.2 The applicant / bidder undertakes to immediately exclude such persons from being used to fulfill the contract, who during the contractual period apply, teach or otherwise distribute the technology of L. Ron Hubbard or attend courses or seminars using this technology.

2.3 The submission of a knowingly false declaration according to number 2.1 and a breach of the obligation according to number 2.2, entitles the orderer to terminate the contract for good cause without notice. Further rights of the orderer remain unaffected.

Place and date: \_\_\_\_\_

---

Stamp and legally binding signature of the applicant / bidder

[Note according to Art. 16 Para. 3 of the Bavarian Data Protection Act: Regarding the purpose of the protective declaration, reference is made to the attached public announcement of the Bavarian State Government of 29 Oct. 1996.]

## **Scientology organization - use of protection declarations when awarding public contracts**

Public Announcement of the Bavarian State Government  
of 29 October 1996 No. 476-2-151 (AlIMBI. p.701, State  
Gazette No. 44)

The Scientology organization in all its forms is an association that under the guise of a religious community pursues commercial goals and that subjects the individual by means of recklessly used psychological and social-technological methods to total internal and external control in order to use him/her for its ends.

Based on the current state of knowledge, it can be assumed that a company managed according to the technology of L. Ron Hubbard is to be regarded as a part of the overall organization of Scientology. Such a company undertakes to disseminate L. Ron Hubbard's technology and Scientology's ideology, to secure its existence and to establish its ideas in the society as generally accepted. As a result, public authorities in business contacts are at risk of being infiltrated and investigated by Scientology.

To be able to effectively counter this danger, the following is determined:

1. Contractors, when awarded a public service contract, must be demanded to provide a protection declaration in accordance with the annex, which will become part of the contract upon acceptance of the offer. Declarations of protection are admissible and necessary in order to clarify the reliability and performance of the contractor in those contractual relationships, that
  - provide options to influence the organization of the contract partner or its employees
  - require a special relationship of trust or
  - require the disclosure of essential internal processes and data to the contractual partner.

Protection declarations are therefore regularly to be considered in the following contractual relationships:

Business consulting, personnel and management training, advanced training and lectures, software consulting or development and maintenance, project development and control, research and investigation contracts.

2. The non-submission of the declaration or the submission of a knowingly false declaration results in the exclusion from the process for the award of a contract.
3. If it turns out after the signing of the contract that a knowingly false declaration was turned in or obligations of the declaration were violated, the contract is to be terminated for good cause without notice and without observation of a termination period.
4. Local communal authorities acting as orderers and the other legal entities of public law who are subject to the supervision by the Free State of Bavaria, are recommended to act accordingly. The same applies to recipients of grants from the Free State of Bavaria, if the grants are given for measures according to number 1. above.
5. This public announcement will enter into force on 1st Nov. 1996.



73-W

**Verwaltungsvorschrift zum  
öffentlichen Auftragswesen  
(VVöA)**

**Bekanntmachung der Bayerischen Staatsregierung**

**vom 14. November 2017, Az. B II 2 – G17/17-**

**NOTE:**

this is a public announcement by the  
Bavarian State Minister President of an  
administrative provision of 14 Nov 2017  
which came into effect on 1st Jan 2018 and  
inter alia declared the past 1996 sect filter  
announcement on Scientology to still be  
applicable - relevant sections are highlighted

---

1.

Einführung der Unterschwellenvergabeordnung

1.1

Anwendung der Unterschwellenvergabeordnung

<sup>1</sup>Die Verfahrensordnung für die Vergabe öffentlicher Liefer- und Dienstleistungsaufträge unterhalb der EU-Schwellenwerte (Unterschwellenvergabeordnung – UVgO) vom 2. Februar 2017 (BAnz. AT 07.02.2017 B1, AT 08.02.2017 B1) ist von allen staatlichen Auftraggebern nach Maßgabe dieser Nummer anzuwenden, sofern der geschätzte Auftragswert ohne Umsatzsteuer die Schwellenwerte gemäß § 106 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB) unterschreitet. <sup>2</sup>Die jeweils gültigen Schwellenwerte werden im Amtsblatt der Europäischen Union und im Bundesanzeiger veröffentlicht.

1.2

Wertgrenze für die Verhandlungsvergabe

<sup>1</sup>Die Wertgrenze nach § 8 Abs. 4 Nr. 17 Halbsatz 1 UVgO wird auf 50 000 € ohne Umsatzsteuer festgesetzt. <sup>2</sup>Auf die Veröffentlichungspflicht nach § 30 Abs. 1 UVgO sowie auf Anlage 2 der Korruptionsbekämpfungsrichtlinie (KorruR) wird hingewiesen.

1.3

Präqualifizierung

Die Industrie- und Handelskammer für München und Oberbayern führt für Bayern ein amtliches Verzeichnis für präqualifizierte Unternehmen aus dem Liefer- und Dienstleistungsbereich nach § 35 Abs. 6 UVgO.

1.4

Elektronisch übermittelte Teilnahmeanträge und Angebote bei Verhandlungsvergaben

<sup>1</sup>Auf elektronisch übermittelte Teilnahmeanträge und Angebote im Rahmen von Verhandlungsvergaben finden § 7 Abs. 4, § 39 Satz 1 und § 40 UVgO keine Anwendung,

wenn der geschätzte Auftragswert ohne Umsatzsteuer 25 000 € nicht überschreitet. <sup>2</sup>Anlage 2 Nr. III.1 KorruR bleibt unberührt.

2.

### Beteiligung kleiner und mittlerer Unternehmen

Diese Nummer gilt für die Vergabe von öffentlichen Aufträgen für Bauleistungen sowie für sonstige Liefer- und Dienstleistungen durch alle staatlichen Auftraggeber unterhalb der EU-Schwellenwerte.

2.1

Für die Beurteilung der Zugehörigkeit eines Unternehmens zum Bereich der kleinen und mittleren Unternehmen (KMU) findet die Empfehlung 2003/361/EG entsprechend Anwendung.

2.2

Bei Beschränkter Ausschreibung, Freihändiger Vergabe und Verhandlungsvergabe sind, sofern kein Teilnahmewettbewerb erfolgt, regelmäßig auch KMU in angemessenem Umfang zur Angebotsabgabe aufzufordern.

2.3

<sup>1</sup>Bei Aufträgen mit Nachunternehmerleistungen ist in den Ausschreibungsunterlagen festzulegen, dass der Auftragnehmer bei der Einholung von Angeboten regelmäßig KMU angemessen beteiligen soll. <sup>2</sup>Die Bestimmungen des § 4 Abs. 8 Nr. 1 VOB/B und des § 4 Nr. 4 VOL/B bleiben unberührt. <sup>3</sup>Außerdem ist der Auftragnehmer in den Ausschreibungsunterlagen zu verpflichten, bei jeder Unterbeauftragung die VOB/B oder die VOL/B zum Vertragsbestandteil zu machen und dem Nachunternehmer keine davon abweichenden, ungünstigeren Regelungen aufzuerlegen.

2.4

Werden Aufträge an ausländische Firmen vergeben oder ausländische Firmen als Nachunternehmer beteiligt, ist vor dem Zuschlag oder der Beteiligung des Nachunternehmers der Nachweis zu verlangen, dass das zuständige Arbeitsamt den ausländischen Arbeitnehmern die Arbeitserlaubnis erteilt, soweit nicht aufgrund der Freizügigkeitsbestimmungen in der Europäischen Union und im Europäischen Wirtschaftsraum die Arbeitserlaubnispflicht entfällt.

2.5

<sup>1</sup>Die Vergabe von Bauleistungen an Generalübernehmer ist nicht zulässig.

<sup>2</sup>Generalübernehmer sind solche Unternehmen, die Bauleistungen in Auftrag nehmen, ohne sich gewerbsmäßig mit der Ausführung von Bauleistungen zu befassen.

2.6

Bei Bauleistungen ist in den Ausschreibungsunterlagen vorzuschreiben, dass Nachunternehmer fachkundig, leistungsfähig und zuverlässig sein müssen und ihren gesetzlichen Verpflichtungen zur Zahlung von Steuern und Sozialabgaben nachgekommen sein und die gewerberechtlichen Voraussetzungen erfüllen müssen.

## 2.7

Das Auftragsberatungszentrum Bayern e. V. benennt für Lieferungen und Leistungen, ausgenommen Bauleistungen, unentgeltlich geeignete KMU.

## 3.

### Berücksichtigung bevorzugter Bieter

Diese Nummer gilt für die Vergabe von öffentlichen Aufträgen für Bauleistungen sowie für sonstige Liefer- und Dienstleistungen durch alle staatlichen Auftraggeber unterhalb der EU-Schwellenwerte.

#### 3.1

<sup>1</sup>Bei der Vergabe von Aufträgen sind Werkstätten für behinderte Menschen, Inklusionsbetriebe und anerkannte Blindenwerkstätten als bevorzugte Bieter zu berücksichtigen. <sup>2</sup>Das Auftragsberatungszentrum Bayern e. V. benennt unentgeltlich bevorzugte Bieter.

#### 3.2

Inländische Bieter führen den Nachweis der Eigenschaft als

–

Werkstatt für behinderte Menschen durch Vorlage der von der Bundesagentur für Arbeit ausgesprochenen Anerkennung nach § 225 des Neunten Buches Sozialgesetzbuch (SGB IX),

–

Blindenwerkstätte durch Vorlage der Anerkennung im Sinn der §§ 5 und 13 des Blindenwarenvertriebsgesetzes,

–

Inklusionsbetriebe durch Abgabe einer Eigenerklärung, in der das Vorliegen der Voraussetzungen des § 215 SGB IX dargelegt wird.

#### 3.3

<sup>1</sup>Ausländische Bieter führen die Nachweise nach Nr. 3.2 Spiegelstrich 1 und 2 durch Vorlage einer den dort genannten Bescheinigungen gleichwertigen Anerkennungsurkunde des Herkunftslandes. <sup>2</sup>Wenn eine solche Urkunde nicht ausgestellt wird, kann der Nachweis durch eine eidesstattliche Erklärung oder eine förmliche Erklärung vor einer zuständigen Gerichts- oder Verwaltungsbehörde, einem Notar oder einer dafür qualifizierten Berufsorganisation des Herkunftslands geführt werden. <sup>3</sup>Für ausländische Inklusionsbetriebe gilt Nr. 3.2 Spiegelstrich 3 entsprechend.

#### 3.4

Die bevorzugte Berücksichtigung erfolgt auf folgende Weise:

##### 3.4.1

Bei Beschränkter Ausschreibung, Freihändiger Vergabe und Verhandlungsvergabe sind, sofern kein Teilnahmewettbewerb erfolgt, regelmäßig auch bevorzugte Bieter in angemessenem Umfang zur Angebotsabgabe mit aufzufordern.

### 3.4.2

<sup>1</sup>Bei der Beurteilung der Wirtschaftlichkeit von Angeboten wird der von einem bevorzugten Bieter angebotene Preis mit einem Abschlag von 10 % gewertet. <sup>2</sup>Falls das Angebot von einer Bietergemeinschaft abgegeben wird, ist der Ermittlung des Abschlags auf den Preis nur derjenige Anteil zugrunde zu legen, den bevorzugte Bieter an dem Gesamtangebot der Bietergemeinschaft haben. <sup>3</sup>Ist das Angebot eines bevorzugten Bieters ebenso wirtschaftlich wie das eines sonstigen Bieters, so ist dem bevorzugten Bieter der Zuschlag zu erteilen.

<sup>4</sup>Diese Regelungen der Sätze 1 bis 3 sind in der Bekanntmachung und in den Vergabeunterlagen anzugeben.

### 3.4.3

Auf die Regelung zu vorbehaltenen Aufträgen nach § 1 Abs. 3 UVgO in Verbindung mit § 118 GWB wird hingewiesen.

## 4.

### Zusätzlich zu beachtende Regelungen

Folgende Regelungen sind von allen staatlichen Auftraggebern bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen für Bauleistungen sowie für sonstige Liefer- und Dienstleistungen unterhalb der EU-Schwellenwerte in ihrer jeweils geltenden Fassung anzuwenden:

–

Umweltrichtlinien Öffentliches Auftragswesen (öAUMwR) vom 28. April 2009 (AllMBI. S. 163, StAnz. Nr. 19);

–

Korruptionsbekämpfungsrichtlinie (KorruR) vom 13. April 2004 (AllMBI. S. 87, StAnz. Nr. 17);

–

Bekanntmachung der Bayerischen Staatsregierung zum öffentlichen Auftragswesen – Vermeidung des Erwerbs von Produkten aus ausbeuterischer Kinderarbeit vom 29. April 2008 (AllMBI. S. 322, StAnz. Nr. 20);

–

Bekanntmachung der Bayerischen Staatsregierung über das öffentliche Auftragswesen – Scientology-Organisation; Verwendung von Schutzerklärungen bei der Vergabe öffentlicher Aufträge vom 29. Oktober 1996 (AllMBI. S. 701, StAnz. Nr. 44).

## 5.

### Übergangsvorschrift

Für vor dem Inkrafttreten dieser Bekanntmachung begonnene Vergabeverfahren finden die Vergabebestimmungen Anwendung, die zum Zeitpunkt der Einleitung des Verfahrens galten.

6.

Inkrafttreten, Außerkrafttreten

6.1

Diese Bekanntmachung tritt am 1. Januar 2018 in Kraft.

6.2

Folgende Regelungen treten am 31. Dezember 2017 außer Kraft:

–

die Einführungsbekanntmachung VOL/A (EinfBek VOL/A) vom 16. Juni 2010 (AllMBL. S. 194, StAnz. Nr. 25), die zuletzt durch Bekanntmachung vom 6. Dezember 2016 (AllMBL. S. 2181) geändert worden ist,

–

die Mittelstandsrichtlinien Öffentliches Auftragswesen (öAMstR) vom 4. Dezember 1984 (WVMBL. S. 136, StAnz. Nr. 49), die zuletzt durch Bekanntmachung vom 6. November 2001 (AllMBL. S. 667, StAnz. Nr. 46) geändert worden ist,

–

die Bevorzugten-Richtlinien (öABevR) vom 30. November 1993 (AllMBL. S. 1308, StAnz. Nr. 48), die zuletzt durch Bekanntmachung vom 6. November 2001 (AllMBL. S. 666, StAnz. Nr. 46) geändert worden ist, sowie

–

die Bekanntmachung der Bayerischen Staatsregierung über die Berücksichtigung von Blindenwerkstätten bei der Vergabe öffentlicher Aufträge vom 21. Dezember 1982 (WVMBL. 1983 S. 2, StAnz. Nr. 51).

Der Bayerische Ministerpräsident  
Horst Seehofer



Bayerisches Staatsministerium des  
Innern, für Bau und Verkehr

# Gesetze, Verordnungen und Verwaltungsvorschriften zum Vergabe- und Vertragswesen

Hier finden Sie Gesetze, Verordnungen und Verwaltungsvorschriften zum Vergabe- und Vertragswesen auf europäischer, nationaler und bayerischer Ebene.

## Europäische Vorschriften und Dokumente

- Koordinierung der Verfahren zur Vergabe öffentlicher Bauaufträge, Lieferaufträge und Dienstleistungsaufträge (Richtlinie 2004/18/EG)
- Koordinierung der Zuschlagserteilung durch Auftraggeber im Bereich der Wasser-, Energie- und Verkehrsversorgung sowie der Postdienste (Richtlinie 2004/17/EG)
- Richtlinie über die Koordinierung der Verfahren zur Vergabe bestimmter Bau-, Liefer-, und Dienstleistungsaufträge in den Bereichen Verteidigung und Sicherheit und zur Änderung der Richtlinien 2004/17/EG und 2004/18/EG (Richtlinie 2009/81/EG)
- Schwellenwerte für Auftragsvergabeverfahren (Verordnung (EU) 1336/2013)
- Rechtsmittelrichtlinie, Änderung durch RL 2007/66/EG
- Verordnung über das gemeinsame Vokabular für öffentliche Aufträge (CPV 213/2008)
- Richtlinie über Dienstleistungen im Binnenmarkt (Richtlinie 2006/123/EG)
- Durchführungsverordnung zur Einführung von Standardformularen für die Veröffentlichung von Vergabekanntmachungen auf dem Gebiet der öffentlichen Aufträge (Verordnung 842/2011/EU)
- EU-Recht: Suchportal zu den Rechtsvorschriften der EU

## Nationale Vorschriften

- Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB) Vierter Teil: Vergabe öffentlicher Aufträge
- Gesetz über zwingende Arbeitsbedingungen bei grenzüberschreitenden Dienstleistungen (AEntG)
- Gesetz zur Intensivierung der Bekämpfung der Schwarzarbeit und illegalen Beschäftigung (SchwarzArbG)
- Verordnung über die Vergabe öffentlicher Aufträge (VgV)
- Vergabeverordnung Verteidigung und Sicherheit (VSVgV)
- Sektorenverordnung (SektVO)
- Vergabe- und Vertragsordnung für Bauleistungen (VOB)
  - VOB Teil A, Abschnitte 1, 2 und 3
  - VOB Teil B
  - Einführungsbekanntmachung VOB für Bayern
- Vergabe- und Vertragsordnung für Leistungen (VOL)
  - VOL Teil A, Abschnitte 1 und 2
  - Einführungsbekanntmachung VOL/A für Bayern
  - VOL Teil B
  - Einführungsbekanntmachung VOL/B für Bayern
- Vergabeordnung für freiberufliche Dienstleistungen (VOF)
  - Einführungsbekanntmachung VOF für Bayern
- Honorarordnung für Architekten und Ingenieure (HOAI 2013), 7. Novelle
  - Amtliche Begründung, Stand 12.04.2013
  - Einführungserlass BMVBS Hochbau
  - ARS 16/2013 BMVBS Straßen- und Brückenbau
- Honorarordnung für Architekten und Ingenieure (HOAI 2009), 6. Novelle
- Richtlinien für Planungswettbewerbe (RPW)
  - Einführungsbekanntmachung RPW für Bayern

## Bayerisches Landesrecht und Verwaltungsvorschriften

- Einführungsbekanntmachung Vergabehandbuch Bayern für Bauleistungen (VHB)
  - Bekanntmachung zur Fortschreibung des VHB Bayern
- Mittelstandsrichtlinien Öffentliches Auftragswesen (öAMstR)
- Umweltrichtlinien Öffentliches Auftragswesen (öAUmwR)
- Bevorzugten-Richtlinien - Spätaussiedler, Werkstätten für Behinderte und Blindenwerkstätte, Verfolgte (öABevR)
- Richtlinie zur Verhütung und Bekämpfung von Korruption in der öffentlichen Verwaltung (Korruptionsbekämpfungsrichtlinie - KorruR)
- Bekanntmachung zur Vermeidung des Erwerbs von Produkten aus ausbeuterischer Kinderarbeit
  - Allgemeine Informationen über das Thema "Ausbeuterische Kinderarbeit im Sinn des Übereinkommens 182 der Internationalen Arbeitsorganisation (IAO)"
- **Bekanntmachung zur Scientology-Organisation - Verwendung von Schutzerklärungen bei der Vergabe öffentlicher Aufträge**
- Richtlinien für die Tätigkeit des Auftragsberatungszentrums Bayern e.V.
- Anwendung der Ergänzenden Vertragsbedingungen für die Beschaffung von IT-Leistungen (EVB-IT)
- Bekanntmachung zur Anforderung von Bewerbererklärungen bei der Vergabe öffentlicher Aufträge
  - Eigenerklärung des Bewerbers/Bieters zur Zahlung von Steuern und Abgaben sowie Sozialbeiträgen
- Bekanntmachung zu den Zuständigkeiten der VOB-Stellen bei den Regierungen
- Verordnung zur Regelung von Organisation und Zuständigkeiten im Nachprüfungsverfahren für öffentliche Aufträge (BayNpV)
- Bekanntmachung über die Durchführung der Verfahren zur Nachprüfung der Vergabe öffentlicher Aufträge gemeinsam geförderter Einrichtungen
- Richtlinien zur Rückforderung von Zuwendungen bei schweren Vergabeverstößen

## ZUM THEMA

### Links



Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWi)



Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, Bau und Reaktorsicherheit (BMUB)

**Schutzerklärung**

Zum Angebot .....

1. Erklärung zum Vergabeverfahren:

**Der Bewerber/Bieter nimmt zur Kenntnis, daß die Nichtabgabe der Erklärung nach Nummer 2 oder die Abgabe einer wissentlich falschen Erklärung den Ausschluß von diesem Vergabeverfahren zur Folge hat.**

2. Erklärung für den Fall der Zuschlagserteilung:

2.1 Der Bewerber/Bieter versichert,

- **daß er gegenwärtig sowie während der gesamten Vertragsdauer die Technologie von L. Ron Hubbard nicht anwendet, lehrt oder in sonstiger Weise verbreitet, er keine Kurse oder Seminare nach dieser Technologie besucht und Beschäftigte oder sonst zur Erfüllung des Vertrags eingesetzte Personen keine Kurse oder Seminare nach dieser Technologie besuchen läßt;**

- **daß nach seiner Kenntnis keine der zur Erfüllung des Vertrags eingesetzten Personen die Technologie von L. Ron Hubbard anwendet, lehrt oder in sonstiger Weise verbreitet oder Kurse oder Seminare nach dieser Technologie besucht.**

2.2 **Der Bewerber/Bieter verpflichtet sich, solche zur Erfüllung des Vertrags eingesetzte Personen von der weiteren Durchführung des Vertrags unverzüglich auszuschließen, die während der Vertragsdauer die Technologie von L. Ron Hubbard anwenden, lehren, in sonstiger Weise verbreiten oder Kurse oder Seminare nach dieser Technologie besuchen.**

2.3 **Die Abgabe einer wissentlich falschen Erklärung nach Nummer 2.1 sowie ein Verstoß gegen die Verpflichtung nach Nummer 2.2 berechtigt den Auftraggeber zur Kündigung aus wichtigem Grund ohne Einhaltung einer Frist. Weitergehende Rechte des Auftraggebers bleiben unberührt.**

Ort, Datum.....

.....  
Stempel und rechtsverbindliche Unterschrift des Bewerbers/Bieters

**Hinweis nach Art. 16 Abs. 3 des Bayerischen Datenschutzgesetzes:**

Hinsichtlich des Zwecks der Schutzerklärung wird auf die anliegende Bekanntmachung der Bayerischen Staatsregierung vom 29. Oktober 1996 verwiesen.

**Scientology-Organisation - Verwendung von Schutzerklärungen  
bei der Vergabe öffentlicher Aufträge**

Bekanntmachung der Bayerischen Staatsregierung

Vom 29. Oktober 1996 Nr. 476-2-151 (AllMBI. S.701, StAnz. Nr. 44)

Die Scientology-Organisation in allen ihren Erscheinungsformen ist eine Vereinigung, die unter dem Deckmantel einer Religionsgemeinschaft wirtschaftliche Ziele verfolgt und den einzelnen mittels rücksichtslos eingesetzter psycho- und sozial-technologischer Methoden einer totalen inneren und äußeren Kontrolle unterwirft, um ihn für ihre Ziele zu instrumentalisieren.

Auf Grund der jetzigen Erkenntnislage ist davon auszugehen, daß ein nach der Technologie von L. Ron Hubbard geführtes Unternehmen als Bestandteil der Gesamtorganisation Scientology zu betrachten ist. Ein derartiges Unternehmen übernimmt die Verpflichtung, die Technologie von L. Ron Hubbard und die Ideologie von Scientology zu verbreiten, ihren Bestand zu sichern und in der Gesellschaft als allgemeines Gedankengut zu etablieren. Dadurch droht auch öffentlichen Stellen bei Geschäftskontakten eine Infiltration und Ausforschung durch Scientology.

Um dieser Gefahr wirksam begegnen zu können, wird bestimmt:

1. Von Auftragnehmern ist bei der Vergabe öffentlicher Dienstleistungsaufträge in den nachfolgenden Fällen bei der Auftragsvergabe eine Schutzerklärung gemäß Anlage zu verlangen, die bei Annahme des Angebots Vertragsbestandteil wird. Schutzerklärungen sind zulässig und notwendig, um bei solchen Vertragsverhältnissen die Zuverlässigkeit und Leistungsfähigkeit des Auftragnehmers abzuklären, die
  - Möglichkeiten zur Einflußnahme auf die Organisation des Vertragspartners oder seine Beschäftigten eröffnen
  - ein besonderes Vertrauensverhältnis voraussetzen oder
  - die Offenlegung von wesentlichen internen Vorgängen und Daten gegenüber dem Vertragspartner erforderlich.

-2-

Schutzerklärungen kommen demnach regelmäßig in folgenden Vertragsverhältnissen in Betracht:

Unternehmensberatung, Personal- und Managementschulung, Fortbildungs- und Vortragsveranstaltungen, Softwareberatung, -entwicklung und -pflege, Projektentwicklung und -steuerung, Forschungs- und Untersuchungsaufträge.

2. Die Nichtabgabe der Erklärung oder die Abgabe einer wissenschaftlich falschen Erklärung hat den Ausschluß von dem laufenden Vergabeverfahren zur Folge.
3. Erweist sich nach Vertragsschluß, daß eine wissenschaftlich falsche Erklärung abgegeben oder gegen mit der Erklärung eingegangene Verpflichtungen verstößen wurde, so ist der Vertrag aus wichtigem Grund ohne Einhaltung einer Frist zu kündigen.

4. Den kommunalen Auftraggebern und den sonstigen der Aufsicht des Freistaates Bayern unterliegenden juristischen Personen des öffentlichen Rechts wird empfohlen, entsprechend zu verfahren. Das gleiche gilt für die Empfänger von Zuwendungen des Freistaates Bayern, wenn die Zuwendungen für Maßnahmen nach Nummer 1 gegeben werden.
5. Diese Bekanntmachung tritt am 1. November 1996 in Kraft

**TRANSLATION****STERN magazine issue 36/1999**

Date: 2 Sept 1999

SECTS

## “No case for the Slouch Hats”

[note: “slouch hat” is a German slang term for members of the German Inland Secret Service in analogy to their use of such hats to hide their faces against third party observers while secretly observing others]

Scientology is an overrated organization. That is the conclusion of the Director of the Office for the Protection of the Constitution of Northrhine-Westphalia after two years of surveillance

**STERN:** Mr. **Baumann**, Scientology is under surveillance by the OPC since two years. Was the surveillance worth the trouble?

**BAUMANN:** For sure. However, with a different result than we expected. In Scientology we found indicators for purposes against our democratic order. However, these are not being pursued in practice. Scientology is – at least in our view – mainly a commercial enterprise which misleads people with a mixture of ecclesiastical, religious, political and therapeutic elements.

**STERN:** Is it then necessary to continue the observation of Scientology by means of intelligence?

**Baumann:** Rather not. Although opinions vary somewhat amongst the Federal Government and that of the Länder. But I support the opinion that in the future the focus is no longer with the OPC. As the name implies the OPC is supposed to protect the constitution. It is the job of others to take care of the needs of individuals.

**STERN:** That means sect commissioners instead of slouch hats?

**BAUMANN:** The dangers emanating from Scientology are found mainly in the private sphere. Loneliness, lack of assertiveness, intellectual deficits – all the little human frailties are excessively rendered problematic by the Scientologists. The result for the victims are expensive pseudo therapies. This in fact calls more for the sect commissioner rather than the secret service man.

**STERN:** But Scientology must not be underestimated with 30.000 members.

**BAUMANN:** Our sources say Scientology has around 5.000 members on a nation wide basis. About 2.000 of them are potentially only nominal members.

**STERN:** Nevertheless ex-Scientologists spread horror scenarios.

**BAUMANN:** Many of them felt really affected. And I have a lot of understanding for the fact that some of them dramatized their experiences out of this concern.

**STERN:** Scientologists try to infiltrate companies. Just recently the Bavarian Minister of Interior Mr. Beckstein issued a warning about that.

**BAUMANN:** Mr. Beckstein sees the devil everywhere, and it surely can be found in many places. The economical power of the Scientologists has been overrated. There are no indicators available to us that the "World Institute of Scientology Enterprises" infiltrates the economy on any broad basis with their so-called "WISE Executive Method".

**STERN:** How intense was the surveillance of Scientology over the two years?

**BAUMANN:** The surveillance of Scientology was our biggest project after the foreigner-extremism. It was not quite cheap either. Although we did not use telephone surveillance or bugging.

**STERN:** What happens to the data banks that you collected about the Scientology Organization in this period?

**BAUMANN:** If one terminates the surveillance one would consequently also have to destroy the data.

(Fritz-Achim Baumann, 64, President of the State OPC of Northrhine-Westphalia, was the Chairman of a commission consisting of members of the federal government and the Länder and still in May 1997 had recommended the surveillance of the Scientologists to the Ministers of Interior.)

STERN editor Gerd Elendt spoke with Fritz-Achim Baumann



## SEKVENT

# Kein Fall für die Schlapphütte

**Scientology ist eine überschätzte Organisation. Zu diesem Schluss kommt nach zweijähriger Überwachung der Leiter des Verfassungsschutzes in NRW**

**STERN:** Herr Baumann, seit zwei Jahren wird die Scientology-Organisation vom Verfassungsschutz beobachtet. **Hat sich das Ausspähen gelohnt?**

**BAUMANN:** Mit Sicherheit. Allerdings mit anderem Ergebnis als gedacht. Wir haben bei den Scientologen zwar Anhaltspunkte für Bestrebungen gegen unsere demokratische Grundordnung festgestellt. **Die werden aber nach unseren Beobachtungen nicht konkret umgesetzt.** Scientology ist – zumindest bei uns – vor allem ein Wirtschaftsunternehmen, das mit seinem Angebotsmix aus kirchlichen, religiösen, politischen und therapeutischen Elementen Menschen verführt.

**STERN:** Muss Scientology dann noch mit nachrichtendienstlichen Mitteln beobachtet werden?

**BAUMANN:** Wohl nicht. Obwohl die Meinungen darüber in Bund und Ländern etwas auseinander gehen. Aber ich bin dafür, dass das Schwergewicht der staatlichen Beobachtung künftig nicht mehr beim Verfassungsschutz liegt. Der soll die Verfassung schützen, wie der Name schon sagt. Um die Nöte einzelner Menschen kümmern sich andere.

**STERN:** Also Sektenberater statt Schlapphut?

**BAUMANN:** Die Gefahren, die von Scientology ausgehen, liegen in erster Linie im persönlichen Bereich. Vereinsamung, mangelndes Durchsetzungsvermögen, intellektuelle Defizite –

all die kleinen menschlichen Schwächen werden von den Scientologen übermäßig problematisiert. Für die Opfer mündet das in teure Pseudotherapien. Da ist in der Tat eher der Sektenberater als der Geheimdienstler gefragt.

**STERN:** Mit 30 000 Mitgliedern ist Scientology aber nicht zu unterschätzen.

**BAUMANN:** Nach unserer Erkenntnis hat Scientology bun-

**BAUMANN:** Herr Beckstein sieht überall den Teufel, und der ist ja auch an vielen Orten. Die wirtschaftliche Potenz der Scientologen ist jedoch stark überschätzt worden. Es gibt bei uns keine Anhaltspunkte, dass das »World Institute of Scientology Enterprises« mit seiner sogenannten »Wise«-Führungsweise die Wirtschaft in breitem Maße unterwandert.



Foto: O. Schwartz

»Konsequenterweise auch die Daten vernichten«: Fritz-Achim Baumann, 64, Verfassungsschutz-Chef in Nordrhein-Westfalen, hatte als Vorsitzender einer Bund-Länder-Kommission im Mai 1997 den Innenministern noch empfohlen, die Scientologen überwachen zu lassen

desweit nur etwa 5000 Mitglieder. Davon könnten 2000 Karteileichen sein.

**STERN:** Dennoch haben **Aussteiger** in den letzten Jahren auch über die Medien immer wieder Schreckensszenarien verbreitet.

**BAUMANN:** Viele von ihnen waren wohl tatsächlich sehr betroffen. Und ich habe Verständnis

dafür, dass einige aus dieser Betroffenheit heraus dann ihre Erfahrungen dramatisiert haben.

**STERN:** Scientologen versuchen Firmen zu unterwandern. Davor warnte erst kürzlich der bayerische Innenminister.

**STERN:** Wie umfangreich war die zweijährige Überwachung von Scientology?

**BAUMANN:** Die Beobachtung von Scientology war nach dem Ausländer-Extremismus unser größtes Projekt. Es war auch nicht ganz billig. Obwohl wir während der gesamten Operation keine Telefonüberwachungen oder Lauschangriffe eingesetzt haben

**STERN:** Was passiert mit den Datenbanken, die Sie in dieser Zeit über die Scientology-Organisation zusammengetragen haben?

**BAUMANN:** Wenn man die Beobachtung einstellt, müsste man konsequenterweise auch die Daten vernichten.

Mit Fritz-Achim Baumann sprach STERN-Redakteur Gerd Elandt.



**TRANSLATION**

**SÜDDEUTSCHE ZEITUNG reported on 26 April 2000 - Interview with MP  
Renate Künast**

Renate Künast was a Green Party member of the city state Parliament of Berlin in 2000; today she is a Federal MP for the GREEN Party; this is a quote of an Interview done by the newspaper with Mrs Künast about the OPC:

**"SZ: You consider the whole OPC as superfluous?**

**KÜNST: Yes. At no point in time was its political consultance successful. The Office observes Scientology even though everybody knows by now that Scientology is no risk for the Federal Republic..."**

## Bürger-Schutz

Ende März hatte Innensenator Eckart Werthebach (CDU) angekündigt, das Landesamt für Verfassungsschutz in die Senatsverwaltung für Inneres einzugliedern, um die Kontrolle zu verbessern. Renate Künast, Fraktionssprecherin der Grünen im Abgeordnetenhaus, ist das nicht genug. In einem Antrag fordert ihre Fraktion die Auflösung der Behörde.



Renate Künast,  
Fraktionsspre-  
cherin der  
Berliner Grünen,  
traut kritischen  
Bürgern mehr  
zu, als dem  
Verfassungs-  
schutz. Foto:  
Limberg/ Xpress

**SZ:** Sie wollen das Landesamt für Verfassungsschutz auflösen. Das will der Innensenator auch. Was ist beim Antrag der Grünen anders?

**Künast:** Werthebach plant einen Ettkettenschwindel. Er will das Amt nur ins Innenressort ziehen und das ganze Personal mit hochholen. Wir wollen eine tatsächliche Auflösung des Landesamtes, eine Abwicklungszeit, die vom Ausschuss überwacht wird. Das Personal soll in anderen Bereichen der Verwaltung untergebracht werden. Mit diesen Akten, mit diesen Personen und mit diesen Gesetzen kann man den Staat nicht schützen.

**SZ:** Wie dann?

**Künast:** Kritische Bürger sind der beste Schutz für die Verfassung.

**SZ:** Sie halten also den gesamten Verfassungsschutz für überflüssig?

**Künast:** Ja. Zu keinem Zeitpunkt war die Politikberatung erfolgreich. Das Amt beobachtet Scientology, obwohl mittlerweile alle wissen, dass Scientology keine Gefahr für die Bundesrepublik ist. Bei der Spionage warnt es uns immer vor den Russen, während tatsächlich die Amerikaner alles abhören. Und es kam immer zu spät. Leute aus der Jugendarbeit und Wissenschaftler waren beispielsweise viel früher über das Ausmaß des Rechtsextremismus informiert. Das Landesamt für Verfassungsschutz kann immer nur gucken, wie sich die Rechtsextremen organisieren.

**SZ:** Was seine gesetzliche Aufgabe ist.

**Künast:** Wer den Rechtsextremismus bekämpfen will, muss an die Klüchtenische, zu den Jugendlichen und die Auseinandersetzung suchen. Die Berichte des Verfassungsschutzes hingegen kommen erstens zu spät und verstauben zweitens in den Aktenchränken.

**SZ:** Der Verfassungsschutz ist doch nicht für die Jugendarbeit da.

**Künast:** Aber das Amt bindet dort Personal. Die geben uns Informationen, die wir schon ein, zwei Jahre vorher bekommen haben. Das Geld kann man sinnvoller ausgeben, etwa für die Jugendarbeit. Die Kommunen und Bezirke sind doch fast pleite.

*Die Fragen stellte Dennis Lohmann.*

## TRANSLATION

STATE/COUNTRY: Germany  
 NEWSPAPER: Spiegel  
 DATE: Sept. 22, 2008  
 CIRCULATION: 1.353.702

Protection of the Constitution  
**Battle about a small Bus Stop Booth**

The Ministers of Interior are examining a ban of Scientology. But a secret OPC-Report comes to the clear conclusion: There is hardly any chances for this initiative.

(photo of the Berlin Church as in the below German original)  
 Protest against Scientology (in Berlin): "Fragmentary survey"

Strange scenes occur at the small and glassed bus-stop booth on the Berlin Otto-Suhr-Allee. Every seven minutes a bus stops, people drop off, and occasionally a Scientology-disciple approaches with a staring view in order to proselytise the passengers. The followers of the American psyche group do not have a long distance to go. Their new headquarters, built of concrete and glass, is located directly behind the bus stop.

The competent local city district council has applied to move the bus stop elsewhere in order to have the proselytising eagerness of the Scientologists run dead, but the Berlin traffic agency is not willing to have an insight why a small bus stop booth shall give way to a pseudo-religious association. In its helplessness the state power now tries to come up with posters at the bus stop, providing phone numbers of help organisations. If the people are to be molested regardless, they should at least know who they can expect advice from.

The battle about the bus stop booth is an example why the government has trouble how to deal with Scientology. In the upper political spheres it is the Ministries of Interior of the Republic who do not exactly know how to deal with the disciples of the late science-fiction author Ron Hubbard. As already in the past case with the NPD-party it is about the strongest weapon that the State has available: Scientology, the dubious organisation with Tom Cruise as its ambassador, shall be banned.

At the end of the past year, the Ministers of Interior at federal level and state-level had agreed to start an examination proceeding [for a ban]. "This sect is the origin of a great risk", as Joachim Hermann (CSU) justified this initiative. This resolution would be a great success in the fight against this "criminal organisation", cheered the former Minister of Interior of Hamburg, Udo Nagel. Some of his colleagues such as the Brandenburg Minister of Interior Jörg Schönbohm, did not share this opinion, but they did not want to be considered a brakeman, because only a rigorous Minister of Interior is considered to be a good Minister of Interior. The Office for the Protection of the Constitution was to examine whether a ban would be feasible.

Now, since a short time, the result of this is available, written down on 46 pages, labelled as "rated confidential", officially kept secret. The chances of losing any litigation would "not be inconsiderable", as it says in the dossier; a failure could "lead to a loss of reputation for the concerned governmental agencies". Only a "fragmentary survey" would exist.

The difficulties already begin with the most important prerequisite for a ban of the association. Contrary to the hopes of Nagel, the OPC-officials have doubts that Scientology can be considered to be a "Foreign Association"; after all there are German statutes, a German board of directors, eight churches and 14 missions. The evidence for an "all out and total foreign control" from America "can not be provided as there are no such findings". German associations in fact are much more difficult to be banned than "foreign associations".

The situation is not much better with regard to the second pillar on which a ban could be based: the presence of an aggressively combative attitude directed against the Constitution. From its conduct "one cannot infer that Scientology seeks to accomplish a reality where it would overcome the free democratic basic order of the Federal Republic of Germany by aggressive-combative means", was the analysis of the secret guys: "Neither the statutes nor any other statements" would "allow the conclusion that the association pursues criminal purposes."

The experts were also to examine the question, how criminal the Scientologists really are. In the archives of the secret services they found nothing on this point. Therefore they asked the Federal Criminal Office (BKA), but also they found nothing. In their desperation the Protectors of the Constitution [OPC] considered the application of the Healing Practitioner Law, paragraph 5 of which prohibits the unauthorised practise of the healing art. Maybe that way it could be proven that the Scientologists systematically violate the law. But would that be able to hold out before court?

In their report the intelligence services paint the picture of an organisation with an inhuman ideology, which would, however, not be able to show any real successes since years. The membership figures in Germany stagnated at 5000 to 6000; the penetration of politics and society would "not even show rudimentary indicators of progress". Scientology further suffers from a world-wide movement of anonymous men with masks, who co-ordinate via the internet and show up anywhere where Scientology is as well; recently such masked men are supposed to have smashed the windows of the Hamburg residence.

The official findings are so depressing, that the next conference of the Ministers of Interior in two months from now can hardly be expected to have a serious discussion about a ban. In a test vote of the Protectors of the Constitution [OPC] only the Bavarians voted for the ban proceeding that the former Hamburg Senator Nagel had triggered off. His successor Christoph Ahlhaus (CDU) acts with more reserve. He considers a ban "to be mandatory nonetheless", but wants to wait for the outcome of the discussion about the report.

Most of all the agile Hamburg Sect Commissioner Ursula Caberta, who acts sort of as an adviser of the secret services, still hopes for a ban. The examination proceeding [about a ban] would nevertheless have served the debate about Scientology, says Caberta, who also knows about the secret dossier. "I have endurance", she says. "I will continue to collect material."

Michael Fröhlingsdorf, Holger Stark

#### **SPIEGEL-SURVEY**

Scientology-ban,

**67% of all the people questioned hold the opinion that Scientology should be banned**

Against a ban are: 20%

Spontaneous reply: „I don't know, what Scientology is“ 8%

TNS Research: 1.000 persons questioned on 16th and 17th of September; percent missing from 100: „I don't know“/no comment

# Kampf ums Bushäuschen

Die Innenminister prüfen ein Verbot von Scientology. Doch ein geheimer Verfassungsschutzbericht kommt zu einem klaren Fazit: Der Vorstoß hat kaum Chancen.

**E**s sind merkwürdige Szenen, die sich tagsüber an der kleinen verglasten Bushaltestelle an der Berliner Otto-Suhr-Allee abspielen. Alle sieben Minuten hält hier ein Bus, Menschen steigen aus, und zuweilen nähert sich ein Scientology-Jünger mit starrem Blick, um die Fahrgäste zu missionieren. Die Anhänger der amerikanischen Psychogruppe haben es nicht weit. Ihr neues Hauptquartier, ein Bau aus Beton und Glas, liegt direkt hinter dem Bushäuschen.

Der zuständige Stadtrat hat beantragt, die Haltestelle verlegen zu lassen, um den Missionseifer der Scientologen ins Leere laufen zu lassen, doch die Berliner Verkehrsbehörde wollen nicht einsehen, warum ein Wartehäuschen einer pseudoreligiösen Vereinigung weichen soll. In ihrer Ratlosigkeit versucht es die Staatsmacht nun mit einem Poster mit Telefonnummern von Hilfsorganisationen an der Haltestelle. Wenn die Menschen schon belästigt werden, sollen sie wenigstens wissen, von wem sie Beratung erwarten können.

Der Kampf um das Bushäuschen zeigt exemplarisch, wie schwer sich der Staat im Umgang mit Scientology tut. In der großen Politik sind es die Innenministerien der Republik, die nicht genau wissen, wie sie mit den Jüngern des verstorbenen Science-Fiction-Autors Ron Hubbard umgehen sollen. Wie weiland bei der NPD geht es um das schärfste Schwert, das dem Staat zur Verfügung steht: Scientology, die dubiose Organisation mit ihrer Galionsfigur Tom Cruise, soll verboten werden.

Ende vergangenen Jahres haben sich die Innenminister von Bund und Ländern auf die Einleitung eines Prüfverfahrens geeinigt. „Von dieser Sekte geht ein hohes Risiko aus“, begründete der bayerische Innenminister Joachim Herrmann (CSU) den Vorstoß. Der Beschluss sei ein „großer Erfolg“ im Kampf gegen diese „kriminelle Vereinigung“, jubelte der damalige Hamburger Innensenator Udo Nagel. Manche Kollegen wie Brandenburgs Innenminister Jörg Schönbohm (CDU) teilten diese Sicht nicht, aber sie wollten nicht als Bremser dastehen, weil als guter Innenminister nur gilt, wer ein strenger Innenminister ist. Der Verfassungsschutz sollte prüfen, ob ein Verbot machbar ist.



OLIVER WOLFF / VISUM

Protest gegen Scientology (in Berlin): „Lückenhaftes Lagebild“

Seit kurzem liegt nun das Ergebnis vor, festgehalten auf 46 Seiten, „VS-Vertraulich“, amtlich geheim gehalten. Das Prozessrisiko sei „nicht unerheblich“, heißt es in dem Dossier, ein Scheitern könne „zu einem Ansehensverlust für die damit befassten staatlichen Stellen führen“. Es liege nur ein „lückenhaftes Lagebild“ vor.

Die Schwierigkeiten beginnen bei der wichtigsten Voraussetzung für ein Verbotsverbot. Anders als von Nagel gehofft, bezweifeln die Verfassungsschützer, dass man Scientology als ausländischen Verein betrachten kann, schließlich gebe es eine deutsche Satzung, einen deutschen Vorstand, acht Kirchen und 14 Missionen. Der Nachweis einer „umfassenden und totalen Fremdsteuerung“ aus Amerika könne „nicht geführt werden, entsprechende Erkenntnisse liegen nicht vor“. Deutsche Vereine sind freilich sehr viel schwerer zu verbieten als ausländische.

Nicht viel besser steht es um die zweite Säule, auf die sich ein Verbot stützen könnte: die aggressiv-kämpferische Grundhaltung gegen die Verfassung. Aus dem Auftreten lasse sich „nicht ableiten, dass Scientology die Überwindung der freiheitlichen demokratischen Grundordnung der Bundesrepublik Deutschland aggressiv-kämpferisch verwirklichen will“, analysieren die Geheimen: „Weder die Satzung noch sonstige Äußerungen“ ließen „den Schluss zu, dass der Verein strafgesetzwidrige Zwecke verfolgt“.

Die Gutachter sollten auch der Frage nachgehen, wie kriminell die Scientologen eigentlich sind. In den Archiven der Geheimdienste fand sich dazu nichts, deshalb fragten sie beim Bundeskriminalamt (BKA) nach, das allerdings auch nicht fündig wurde. In ihrer Verzweiflung erwogen die Verfassungsschützer die Anwendung des Heilpraktikergesetzes, Paragraph 5 untersagt eine unerlaubte

Ausübung der Heilkunde. Vielleicht ließe sich so nachweisen, dass die Scientologen systematisch gegen das Gesetz verstößen. Aber hätte das vor Gericht Bestand?

In ihrem Bericht zeichnen die Nachrichtendienste das Bild einer Organisation mit menschenverachtender Ideologie, die allerdings seit Jahren keine echten Erfolge vorzuweisen hat. Die Mitgliederzahlen in Deutschland stagnierten bei 5000 bis 6000, bei der Durchdringung von Politik und Gesellschaft seien „selbst ansatzweise keine Fortschritte zu verzeichnen“. Scientology leidet zudem unter einer weltweiten Bewegung von anonymen Maskenmännern, die sich über das Internet koordinieren und überall auftauchen, wo auch Scientology ist; zuletzt sollen Maskierte die Scheiben der Hamburger Niederlassung eingeworfen haben.

Der amtliche Befund ist derart deprimierend, dass bei der nächsten Zusammenkunft der Innenminister in zwei Monaten von einem Verbot wohl kaum noch ernsthaft die Rede sein dürfte. Bei einer Probeabstimmung der Verfassungsschützer votierten nur die Bayern für das Verbotsverfahren, das von Hamburgs damaliger Senator Nagel angestoßen worden war. Dessen Nachfolger Christoph Ahlhaus (CDU) gibt sich zurückhaltender. Er halte ein Verbot „nach wie vor für erforderlich“, wolle aber die Diskussion um den Bericht abwarten.

Vor allem die agile Hamburger Sektenträgerin Ursula Caberta, die als eine Art Beraterin der Dienste fungiert, hofft noch auf ein Verbot. Das Prüfverfahren habe der Auseinandersetzung mit Scientology trotzdem gedient, sagt Caberta, die auch von dem Geheimdossier weiß. „Ich habe einen langen Atem“, sagt sie, „ich werde weiter Material sammeln.“

MICHAEL FRÖHLINGSDORF,  
HOLGER STARK

## SPIEGEL-UMFRAGE Scientology-Verbot

67 %

aller Befragten sind der Meinung, dass Scientology verboten werden sollte.

Gegen ein Verbot sind: 20 %  
Spontan: „Weiß nicht, was Scientology ist“ 8 %

TNS Forschung: 1000 Befragte am 16. und 17. September; an 100 fehlende Prozent: „weiß nicht“/keine Angabe



**TRANSLATION**

TAZ (Tageszeitung) Hamburg 20 Dec 2010

**"Ban as an Election Manoeuvre**

Scientology: Hamburg's Mayor Christoph Ahlhaus demands a ban of the Organisation.

Wikileaks now reveals: An according Federal Council push from three years ago had not been meant in earnest by himself.

by Daniel Kummetz

An old statement catches up with Hamburg's Mayor: The Initiative of the Federal Council to ban the controversial religious community Scientology, had come up because of the close city council elections, but would fizzle out. That was the statement to the local US Consulate General Karen Johnson by Christoph Ahlhaus (CDU), back then in December 2007 when he was still the State Secretary of the Ministry of Interior.

The female Diplomat noted the estimation of Ahlhaus in a telegram to the US State Department in Washington, where she reported about the situation of Scientology in Hamburg. This note is part of the secret documents that were published by the Internet platform Wikileaks. It was discovered by the British paper *GUARDIAN*.

Hamburg's former Minister of Interior Udo Nagel (partyless) had vehemently claimed a prohibition of Scientology. First Nagel had organized a unanimous decision by the Hamburg City Council which supported his plan, and then he submitted it to the Conference of the State Ministers of Interior. They then indeed determined in the beginning of December 2007 to collect material and examine a prohibition. However, after one year of research the result did not convince the other Ministers.

The US-documents quoted Ahlhaus stating that the subject Scientology would be very popular with the voters. Was this initiative therefore a mere action for the election battle, as now is guessed by the Hamburg SPD party faction? The female spokesperson of Ahlhaus plays it down. The Ministry would hold a ban „still as sensible“. Ahlhaus would have approached the subject last in April this year – at that time Ahlhaus had still been the competent Minister. But unfortunately this had not been enforceable politically.

„This imposes the impression that Ahlhaus had wilfully misrepresented towards the City Council and the General Public“, Andreas Dressel stated, the interior political spokesperson of the SPD faction in the Hamburg City Council. „The impression created by the diplomatic note [to the US State Dept] undermines once more the political credibility of the First Mayor“. Dressel wants to put the subject on the agenda of the next Interior Committee session [of the City Council].



## TRANSLATION

STATE/COUNTRY: Germany  
 NEWSPAPER: Focus.de  
 DATE: Nov. 21, 2008  
 CIRC/VIEWERSHIP: Online



***No indicators for Scientology being anti-constitutional***

It is likely there will be no banning procedures against Scientology. The German ministers of interior have agreed on this. According to the OPC there are no sufficient indicators for Scientology being anti-constitutional.

A banning proceeding against the controversial Scientology Organisation is off the plate. In Potsdam during their autumn conference the German ministers of interior agreed to not enter into association legal steps against the Organisation that is under surveillance by the OPC.

**“Before we start an investigation proceeding we need factual indicators of there being anti-constitutional activities”**, state secretary of the federal ministry of interior August Hanning said prior to the conference’s final meeting on Friday. **“The outweighing majority of OPC agencies completely agree that these sufficient indicators do not exist”**.

One year ago the ministers of interior had ordered the OPC agencies to examine the chances of an investigation proceeding against Scientology under the association law. On this background the ministers of interior consulted in Potsdam on Thursday with regard to the further steps to take. The vast majority of OPC agencies was against an investigation proceeding. Only Hamburg and Bavaria deviated from that attitude.

***Hamburg and Bavaria give a dissenting opinion***

The Hamburg senator of interior Christoph Ahlhaus ([CDU](#)) said that from his point of view the prerequisites for banning procedures do exist. “Therefore Hamburg jointly with Bavaria...has made clear in a separate notice of the minutes that we continue to consider Scientology as an Organisation that is endangering the constitutional basic order and that therefore we will have our OPC agencies continue their surveillance of it”.

According to the Federal OPC Scientology had about 5.000 to 7.000 members in Germany in 2007. In the 2007 OPC report it states about the organisation that from “a multitude of information sources” it follows that Scientology “wants to repeal or limit essential basic and human rights such as human dignity, the right of free development of one’s personality, and the right for equal treatment”.

21.11.08

## Keine Hinweise auf Verfassungswidrigkeit von Scientology

Ein Verbotsverfahren gegen Scientology wird es wohl nicht geben. Darauf haben sich die Innenminister Deutschlands geeinigt. Laut Verfassungsschutz gibt es keine ausreichenden Hinweise für eine Verfassungswidrigkeit von Scientology.

Ein Verbotsverfahren gegen die umstrittene Organisation Scientology ist vom Tisch. Die Innenminister von Bund und Ländern verständigten sich bei ihrer Herbsttagung in Potsdam darauf, keine vereinsrechtlichen Schritte gegen die vom Verfassungsschutz beobachtete Vereinigung einzuleiten.

«Bevor wir ein Ermittlungsverfahren einleiten, brauchen wir tatsächliche Anhaltspunkte dafür, dass eine Verfassungswidrigkeit vorliegt», sagte der Staatssekretär im Bundesinnenministerium, August Hanning, am Freitag vor Beginn der Abschlussitzung der Innenministertagung. «Die Verfassungsschutzämter sind ganz überwiegend der Auffassung, dass es diese zureichenden Anhaltspunkte nicht gibt.»

Die Innenminister hatten vor einem Jahr die Verfassungsschutzämter damit beauftragt, die Aussichten eines vereinsrechtlichen Ermittlungsverfahrens gegen Scientology zu überprüfen. Auf dieser Grundlage berieten die Innenminister am Donnerstagnachmittag in Potsdam über das weitere Vorgehen. Die große Mehrheit war gegen ein Ermittlungsverfahren. Lediglich Hamburg und Bayern wichen von dieser Haltung ab.

### *Hamburg und Bayern geben Minderheitenvotum ab*

Der Hamburger Innensenator Christoph Ahlhaus ([CDU](#)) sagte, aus seiner Sicht seien die Voraussetzungen für ein Verbotsverfahren gegeben. «Deswegen hat Hamburg gemeinsam mit Bayern ... in einer Protokollnotiz deutlich gemacht, dass wir auch weiterhin Scientology für die verfassungsmäßige Grundordnung gefährlich halten und sie deswegen weiterhin durch unseren Verfassungsschutz beobachten lassen.»

Laut Bundesamt für Verfassungsschutz hatte Scientology 2007 etwa 5.000 bis 6.000 Mitglieder in Deutschland. Im Verfassungsschutzbericht 2007 heißt es über die Organisation, es ergebe sich «aus einer Vielzahl von Informationsquellen», dass Scientology «wesentliche Grund- und Menschenrechte wie die Menschenwürde, das Recht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit und das Recht auf Gleichbehandlung, außer Kraft setzen oder einschränken will».

21.11.08

## **Keine Hinweise auf Verfassungswidrigkeit von Scientology**

Ein Verbotsverfahren gegen Scientology wird es wohl nicht geben. Darauf haben sich die Innenminister Deutschlands geeinigt. **Laut Verfassungsschutz gibt es keine ausreichenden Hinweise für eine Verfassungswidrigkeit von Scientology.**

Ein Verbotsverfahren gegen die umstrittene Organisation Scientology ist vom Tisch. Die Innenminister von Bund und Ländern verständigten sich bei ihrer Herbsttagung in Potsdam darauf, keine vereinsrechtlichen Schritte gegen die vom Verfassungsschutz beobachtete Vereinigung einzuleiten.

«Bevor wir ein Ermittlungsverfahren einleiten, brauchen wir tatsächliche Anhaltspunkte dafür, dass eine Verfassungswidrigkeit vorliegt», sagte der Staatssekretär im Bundesinnenministerium, August Hanning, am Freitag vor Beginn der Abschlussitzung der Innenministertagung. «Die Verfassungsschutzämter sind ganz überwiegend der Auffassung, dass es diese zureichenden Anhaltspunkte nicht gibt.»

Die Innenminister hatten vor einem Jahr die Verfassungsschutzämter damit beauftragt, die Aussichten eines vereinsrechtlichen Ermittlungsverfahrens gegen Scientology zu überprüfen. Auf dieser Grundlage berieten die Innenminister am Donnerstagnachmittag in Potsdam über das weitere Vorgehen. Die große Mehrheit war gegen ein Ermittlungsverfahren. Lediglich Hamburg und Bayern wichen von dieser Haltung ab.

### *Hamburg und Bayern geben Minderheitenvotum ab*

Der Hamburger Innensenator Christoph Ahlhaus (CDU) sagte, aus seiner Sicht seien die Voraussetzungen für ein Verbotsverfahren gegeben. «Deswegen hat Hamburg gemeinsam mit Bayern ... in einer Protokollnotiz deutlich gemacht, dass wir auch weiterhin Scientology für die verfassungsmäßige Grundordnung gefährdend halten und sie deswegen weiterhin durch unseren Verfassungsschutz beobachten lassen.»

Laut Bundesamt für Verfassungsschutz hatte Scientology 2007 etwa 5.000 bis 6.000 Mitglieder in Deutschland. Im Verfassungsschutzbericht 2007 heißt es über die Organisation, es ergebe sich «aus einer Vielzahl von Informationsquellen», dass Scientology «wesentliche Grund- und Menschenrechte wie die Menschenwürde, das Recht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit und das Recht auf Gleichbehandlung, außer Kraft setzen oder einschränken will».



**TRANSLATION****DER SPIEGEL**issue no. 48 of **25 November 2013**

CONSTITUTIONAL PROTECTION

**Free Development for Scientology**

The Federal Office for Protection of the Constitution plans to discontinue the surveillance of the Scientology Organisation – and thereby annoys several states. The Federal Office wants to newly organize its priorities and with regard to the occupation with Scientology thereby „reduce that to a minimum“, is stated in a letter of the Office for the Protection of the Constitution addressed to the state agencies. The importance of the concern that poses as a church would anyway decrease. On a nation-wide basis the organisation – that is being attested a „totalitarian character“ in the current OPC report – reportedly still has about 4.000 members, especially in the big cities. The Office for the Protection of the Constitution currently seeks to concentrate its forces on counter espionage; after the break-up of the terror trio NSU [National Socialistic Underground] the department for rightwing extremism had already been clearly reinforced. But the plan to release Scientology from the surveillance meets resistance. Lower Saxony has stated reservations, also Hamburg and other states do not want to go along with it.

## VERFASSUNGSSCHUTZ

### Freiraum für Scientology

Das Bundesamt für Verfassungsschutz plant, die Beobachtung der Scientology-Organisation praktisch einzustellen – und verärgert damit mehrere Länder. Das Bundesamt wolle seine Prioritäten neu ordnen und daher die Beschäftigung mit Scientology „auf ein Minimum reduzieren“, heißt es in einem Schreiben an die Landesbehörden für Verfassungsschutz vom 19. Oktober. Die Bedeutung des Konzerns, der sich als Kirche ausgibt, nehme ohnehin ab. Bundesweit soll die Organisation, der im aktuellen Verfassungsschutzbericht ein „totalitärer Charakter“ attestiert wird, noch rund 4000 Mitglieder haben, besonders in Großstädten. Der Verfassungsschutz versucht, seine Kräfte derzeit in Richtung Spionageabwehr zu bündeln; nach dem Auffliegen des Terrortrios NSU war bereits die Abteilung Rechtsextremismus deutlich gestärkt worden. Der Plan, Scientology aus der Beobachtung zu entlassen, trifft aber auf Gegenwehr. Niedersachsen hat Bedenken geäußert, auch Hamburg und andere Länder wollen nicht mitziehen.



Scientology-Zentrale in Berlin

JOCHEN ZICK / ACTION PRESS

**TRANSLATION****online article by DIE ZEIT of 27 Nov. 2013**

„Column: We Americans

**Finally Let The Church Go Free!**

The Office for Protection of the Constitution has Scientology under Surveillance. The big Churches are thereby protected against Competition. When will finally this new form of State-Church-ism be put to an end? by: Eric T. Hansen

I was shocked when I learnt last week that the Federal OPC wants **to discontinue the surveillance of Scientology after 15 years.** „What?“, I thought to myself, „Scientology is still under surveillance?“

So we are living in a country where a small Church is categorized as a danger to the state. And this obviously without any evidence. For if there were evidences the Office for Protection of the Constitution would have found it at some point of time. Not even the Office for Protection of the Constitution can be that blind.

Just imagine you are subject to surveillance for one and a half decades for the murder of your wife, even though she evidently is still alive. That is not an investigation but something else.

[...]

Why of all is a Church subject to surveillance? Not because Scientology has „totalitarian tendencies“ as is being alleged again and again. Also the Catholic Church has „totalitarian tendencies“ as its ex-members, ex-staff and ex-boarding house pupils reassure again and again. But it is not subject to surveillance by the OPC.

**Could it be that in the final outcome – I hardly dare to think that – that the interest is not the protection of democracy but the protection of the established Churches against their competition?**

[...]"

KOLUMNE WR AMIS:

## Lasst endlich die Kirche frei!

Der Verfassungsschutz beobachtet Scientology. Die großen Kirchen schützt er damit vor Konkurrenz. Wann ist endlich Schluss mit diesem neuen Staatskirchentum?  
von Eric T. Hansen

27. November 2013 08:23 Uhr 73 Kommentare

schließen

PDF

Speichern

Mailen

Drucken

Twitter

Facebook

Google +



Die Hauptstadt-Niederlassung von Scientology in Berlin | © Schoening/dpa

Ich war schockiert, als ich letzte Woche erfuhr, dass der Bundesverfassungsschutz nach 15 Jahren die Beobachtung von Scientology beenden will.

"Wie?" dachte ich mir. "Scientology wird noch beobachtet?"

Wir leben also in einem Land, in dem eine kleine Kirche als staatsgefährdend eingestuft wird. Und das offenbar ohne jeden Beweis. Denn wenn es Beweise

gäbe, hätte der Verfassungsschutz sie irgendwann gefunden. So blind kann nicht einmal der Verfassungsschutz sein.

Stellen Sie sich vor, Sie werden eineinhalb Jahrzehnte lang wegen Mordes an Ihrer Ehefrau beschattet, obwohl sie eindeutig noch lebt. Das ist keine Untersuchung, das ist etwas anderes.

Verstehen Sie mich nicht falsch. Ich bin kein Freund von Scientology. Wie sie mit ihren Mitgliedern umgehen, finde ich nicht in Ordnung. Da könnte man auch bei entsprechendem Verdacht ruhig die Polizei einschalten. Aber den Verfassungsschutz? Warum wird ausgerechnet eine Kirche unter Beobachtung gestellt? Doch nicht, weil Scientology "totalitäre Tendenzen" hat, wie es immer wieder heißt. Auch die Katholische Kirche hat "totalitäre Tendenzen", wie ihre Exmitglieder, Exmitarbeiter und Exinternatsschüler immer wieder versichern. Sie wird aber nicht vom Verfassungsschutz beobachtet.

Kann es am Ende sein – ich wage es kaum zu denken – dass es gar nicht um den Schutz der Demokratie geht, sondern um den Schutz der Kirchen vor Konkurrenz?

Jede Kirche, auch jede vom Staat unterstützte, ist von ihrer Struktur her ein Unternehmen: Sie lebt von Mitgliedsbeiträgen und ist deshalb genauso auf ihre Mitglieder angewiesen wie eine Firma auf ihre Kunden. Auf dem freien Markt der Gläubigen konkurriert also jede Kirche mit jeder anderen Kirche.

Nur die Katholische und die Evangelische Kirche in Deutschland nicht: Der Staat übernimmt diese unangenehme Aufgabe für sie. Viele Menschen glauben, hierzulande seien Kirche und Staat getrennt. Das stimmt nicht ganz. Zwar steht im Grundgesetz, dass es "keine Staatskirche" gibt, in der Praxis bedeutet das aber lediglich, dass es gleich zwei gibt.

SERIE **Wir Amis**

QUELLE **ZEIT ONLINE**



## TRANSLATION

**19 July 2017, SÜDDEUTSCHE ZEITUNG** Political Rhetoric – “WHY „LEFT-WING“ and „RIGHT-WING“ are burnt terms”

[NOTE: the article generally criticizes the OPC surveillance in view of its own past scandals and with regard to its lack of appropriate criteria of who and what is dangerous, giving two examples for the lack of proper criteria, the Church of Scientology in Hamburg and the leading politician of the New Left Party, Mr. Ramelow, both of which have been subject to OPC surveillance while the real dangerous targets were overlooked – Mohammed Atta, the Arab who had been residing in Hamburg as an alleged student to later fly an air plane into the WTC in New York, and the NSU Trio – three terrorists who called themselves “National Socialist Union” and resided in Thuringia - who killed 9 people across Germany who were mainly of Turkish origin. The two leading members of this Trio committed suicide when they were just about to be caught.]

The following is an excerpt translation of the relevant sentences:

„Certainly, the open society and the stately order of its Republic are nothing self-evident and must be defended against its enemies. But – and probably this is no accident – the “service provider for democracy”, the Office for the Protection of the Constitution, **can look back upon a long history of scandals and misesimations with its simple classification of left-right, center – extremists.**

It is very possible, to be a liberal, a conservative and a socialist at the same time, as critics like the jurist Horst Meier and the politologist Claus Leggewie plead with good reasons since many years for **a better architecture of security, one that works. The OPC lacks rational criteria to distinguish the important from the unimportant, the dangerous from the non-dangerous.**

**The Scientologists in Hamburg were put under surveillance, the Hamburg terrorist cell of Mohammed Atta, one of the assassins of 11 September, was overlooked.** The NSU-Trio remained undiscovered for long, but instead they had the Left Party Politician Bodo Ramelow under surveillance, who in the meantime has become the Minister President of Thuringia. **The lack of orientation can hardly be demonstrated with more clarity.**

When currently in the public discussion essential elements of **the OPC folklore** are being revitalized with verve, then a language based ideological reality is being created that **has little to do with the factual circumstances.”**

19. Juli 2017, 20:32 Politische Rhetorik

# Warum "links" und "rechts" längst verbrannte Begriffe sind

**Nach den G-20-Krawallen in Hamburg bekommt das überholte Links-Rechts-Mitte-Schema der Siebziger wieder Auftrieb - mit verheerenden und sehr realen Folgen.**

*Von Jens Bisky*

Ganz verschwunden war das schlichte Weltbild von der guten Mitte und den gefährlichen Rändern nie, aber man hatte einst hoffen dürfen, es würde allmählich verblassen und schließlich seinen verdienten Platz in den Rumpelkammern des Kalten Krieges finden. Nach den gipfelbegleitenden Krawallen in Hamburg dominiert diese Sicht auf politische Verhältnisse und Strömungen große Teile des öffentlichen Gesprächs. Es gibt links und rechts und auf beiden Seiten Extremisten, **die politische Mitte soll sich durch gleiche Distanz zu beiden auszeichnen, im antitotalitären Konsens zu sich finden.**

Gewiss, die offene Gesellschaft und die staatliche Ordnung der Republik sind nichts Selbstverständliches und müssen gegen ihre Feinde verteidigt werden. **Doch ist es wahrscheinlich kein Zufall, dass der "Dienstleister für Demokratie", der Verfassungsschutz, mit seiner simplen Kategorisierung links - rechts, Mitte - Extreme, auf ein lange Geschichte der Skandale und Fehleinschätzungen zurückblicken kann.**

**Es ist durchaus möglich, zugleich ein Liberaler, ein Konservativer und ein Sozialist zu sein**

**Kritiker wie der Jurist Horst Meier und der Politologe Claus Leggewie plädieren seit Jahren mit guten Gründen für eine andere Sicherheitsarchitektur, für eine, die funktioniert. Dem Verfassungsschutz fehle, so Meier, ein rationales Kriterium, um Wichtiges von Unwichtigem, Gefährliches von Ungefährlichem zu unterscheiden. Die Scientologen in Hamburg hat man beobachtet, die Hamburger Terrorzelle um Mohammed Atta, einen der Attentäter des 11. September, übersehen. Das NSU-Trio blieb lange unentdeckt, aber man überwachte brav den Linken-Politiker Bodo Ramelow, der inzwischen Ministerpräsident Thüringens ist. Deutlicher lässt sich Orientierungslosigkeit kaum demonstrieren.**

**Wenn nun wesentliche Elemente der Verfassungsschutzfolklore in der öffentlichen**

**Diskussion mit Ingrimm revitalisiert werden, dann wird eine sprachlich-ideologische Realität geschaffen, die mit den tatsächlichen Verhältnissen wenig zu tun hat. Es entstehen auf diese Weise viele Kolumnentitel und Redeanlässe, man kann darüber schreiben, warum man nicht mehr links ist oder nun erst recht, man kann das Ende der Linken diagnostizieren oder deren Notwendigkeit beschwören, man kann ein Idealbild von links und rechts und Mitte entwerfen und dann mit der Wirklichkeit schimpfen, weil sie den eigenen Entwürfen nicht folgt. Aber all das verstellt den Blick auf die politische Landschaft.**

Protokolle der Gewalt

Bei den G-20-Protesten beherrschte das Chaos die Straßen. Nicht nur die Polizei verlor den Überblick bei den zahlreichen Ausschreitungen. Eine Rekonstruktion anhand der Einsatzberichte. Von Veronika Wulf (Text) und Benedict Witzenberger (Grafik) mehr ...

Zweifelsohne ist es vielen wichtig, sich links oder rechts zu etikettieren. Manche basteln sich eine Identität daraus. Zum Verständnis der gegenwärtigen Konflikte aber, zur Vermessung der Kampffelder und Komfortzonen ist die Einteilung zu grob. Was ist über die Partei die Linke gesagt, wenn man sie links nennt und nicht hinzufügt, dass sie eine antisozialdemokratische Gründung ist und viele Sozialdemokraten sich ebenfalls links nennen? Wo es konkret wird, wenn die Rede etwa vom Verhältnis zu Russland ist, von der Flüchtlingspolitik oder Europa, gehen die Meinungen in den meisten Parteien, Milieus, Bewegungen durcheinander. Und das ist nicht zufällig, sondern notwendig so.

Der polnische Philosoph Leszek Kołakowski veröffentlichte 1978 in der Zeitschrift *Der Monat* einen kurzen Text, um zu erklären, "Wie man ein konservativ-liberaler Sozialist sein kann". Er nennt zu jeder der drei Weltanschauungen, die das 19. Jahrhundert hinterlassen hat, drei regulative Ideen. Zum Beispiel: Man denke konservativ, wenn man glaube, dass es kein Happy End der menschlichen Geschichte gibt. Man denke liberal, wenn man glaube, dass vollkommene Gleichheit ein selbstzerstörerisches Ideal sei. Man denke sozialistisch, wenn man glaube, dass die Unmöglichkeit einer vollkommenen Gesellschaft nicht jede Form der Ungleichheit und des Profits rechtfertige.

Da seine Sammlung regulativer Ideen widerspruchsfrei sei, so Kołakowski, könne man ein konservativ-liberaler Sozialist sein. Er folgerte daraus, dass keines dieser Worte mehr für sich und allein eine lebensfähige Option symbolisiere. Man kann das Argument zuspitzen: Nur unter Preisgabe der Vernunft könne man heute ausschließlich konservativ, liberal oder sozialistisch sein. Ironisch schlug Kołakowski vor, auf der Grundlage dieser Ideensammlung eine Internationale zu gründen, Motto: "Bitte vorwärts zurücktreten". Und er gab zu, dass diese Internationale wohl klein bleiben werde, weil sie den Menschen nicht versprechen könne, "dass sie glücklich sein werden".

Aber klarer im Kopf wären sie schon, würden sie auf ideologische Konsequenz verzichten, dennoch regulative Ideen ernst nehmen und sich der Wirklichkeit zuwenden. In den Anfangsjahren der Berliner Republik sah es immer wieder mal so aus, als könnte dies eine Selbstverständlichkeit werden.

"Gewalt ist nicht einfach Gewalt"

Steinewerfer? Themensetzer! Die italienische Soziologin Donatella della Porta über Gipfelproteste und deren langfristige politische Wirkung, von Seattle über Genua bis Hamburg. Interview von Anna Lea Berg mehr ...

Heute werden Beobachtungen ideologischer Inkonsistenz gern zur Selbstinszenierung genutzt. Man erzählt dann, wie jüngst Matthias Matussek in der Zeit, Konversionsgeschichten oder preist sich als unabhängigen Kopf. In der abgehobenen sprachlich-ideologischen Realität der Links-rechts-Einteilung geht es ohnehin selten um den Versuch von Erkenntnis, Wahrheit und Empirie sind da Nebensachen. Am wichtigsten ist es, sich zu positionieren und die eigene Position dann aufzuhübschen, nicht mit Argumenten, sondern mit leeren Gesten der Provokation oder des Auftrumpfens. Dabei ist das Provokante so wenig ein Wert an sich wie das Quergedenke oder Rebellentum.

**Die Verfassungsschutzfolklore hat durchaus reale Folgen. Die Rede vom linken und rechten Extremismus suggeriert ein Kontinuum, das von akzeptablen Positionen bis zu den "extremistischen Bestrebungen" reicht. Das erlaubt es, im politischen Alltag Gruppenhaftung einzuführen, Distanzierungen zu verlangen, Ausgrenzungsbereitschaft zu mobilisieren.** Aber es gibt kein Kontinuum von konservativen Überzeugungen hin zu völkisch motiviertem Schlägertum. Und es gibt kein Kontinuum vom, sagen wir, Marxismus zur kleinkriminellen Militanz, die vor Kurzem in Hamburg ausgerastet ist.

Die Formel vom "linken Extremismus" verschattet auch hier den Blick. Wer Autos anzünden will, findet schon eine Begründung. Das ideologische Etikett ersetzt nicht die Betrachtung des Milieus, der Lebensstile, Lebensläufe, Radikalisierungskarrieren. Als Etikett allein sagt es wenig. Gern wüsste man, was die Militanten sehen, wenn sie Steine werfen. Stimmt der Verdacht, dass sie Polizisten so wahrnehmen, wie einst schlechte Herrschaften, der Pöbel der höheren Stände, auf das Gesinde blickten? Ethnologie, Soziologie und - nach Straftaten - Ermittlungsverfahren versprechen mehr Erkenntnisse als Gesinnungskunde.

**Der neue Antikapitalismus ist heimatlos. Noch weiß niemand, wohin er führt**

Das ungenaue, arg in die Jahre gekommene Links-rechts-Schema nährt die Illusion, man könne die notwendigen Kulturmäpfe der Gegenwart in den Kostümen der

Siebzigerjahre führen, obwohl sie schon damals schlecht passten. Mit links, rechts und Mitte kennt die Bundesrepublik sich aus. Aber die Routinen werden nicht ausreichen. Wir erleben das Entstehen einer antibürgerlichen, völkischen Bewegung, die linke Protestformen kopiert und verfeinert. Wir sehen eine politische Heimatlosigkeit des Antikapitalismus, eine Ohnmacht, von der noch nicht sicher ist, wie sie sich ausdrücken wird.

Viele Konflikte liegen jedenfalls quer zu den vertrauten Einteilungen. Die Fixierung auf links oder rechts erschwert den Streit um eine der unausweichlichen Fragen, der nach der künftigen Gestalt des Nationalstaats. Sollen die Prozesse der Entgrenzung und Liberalisierung, die 1989 begonnen haben, fortgesetzt werden? Wer kann dabei wie modifizieren, steuern? Oder wäre eine Re-Nationalisierung besser geeignet, Sozialstaatlichkeit in den Dauerkrisen zu erhalten? Beide Wege werden derzeit in Europa beschritten. Es wäre ein müßiges Spiel, die Argumente dafür und dagegen nach verfassungsschutzfolkloristischen Vorgaben zu sortieren.

**Politisch stärkt die Verfassungsschutzfolklore den Ausbau des Präventionsstaates, der Bedrohungen identifiziert, vielfältige Techniken der Überwachung einsetzt und die Grenzen des Gefährlichen und mithin polizeilich zu Bearbeitenden ausweitet. Die Konjunktur von Gefahrenmanagement und Angstkommunikation befördert, wie der Literaturwissenschaftler Joseph Vogl vor Kurzem in einem Vortrag zeigte, die Entpolitisierung des Politischen. Da hilft dann das alte Rechts-links-Schema zur Erinnerung, dass es einmal anders gewesen ist.**

Video

Polen rutscht ab in Rechtsunsicherheit und Willkür

In Warschau wird das Justizsystem gerade dem Machttrieb einer Partei geopfert. Damit schließt sich Polen quasi selbst von der EU aus. Kommentar von Stefan Cornelius mehr...

**URL:** <http://www.sueddeutsche.de/kultur/politische-rhetorik-warum-links-und-rechts-laengst-verbrannte-begriffe-sind-1.3594464>

**Copyright:** Süddeutsche Zeitung Digitale Medien GmbH / Süddeutsche Zeitung GmbH

**Quelle:** SZ vom 20.07.2017/jbee

Jegliche Veröffentlichung und nicht-private Nutzung exklusiv über Süddeutsche Zeitung Content. Bitte senden Sie Ihre Nutzungsanfrage an [syndication@sueddeutsche.de](mailto:syndication@sueddeutsche.de).



## TRANSLATION

### **BKA - Meckenheim 11 August 2003 - Special Reports Service Scientology:**

#### **Page 3: "SUMMARY:**

...

*No indicators were found for anti-constitutional actions organized by the Scientology-Organisation. Any public activities were reported to the authorities in accordance with the individual state regulations and were conducted free from disturbance.*

*Page 4: The information gained since 1997 by the Special Reports Service is not sufficient to back up a potential anti-constitutional tendency of Scientology.*

#### **Outlook/Recommendation:**

*It is suggested to recommend the Working Group Criminal Police to terminate the Special Police Reporting Service about Crimes of the Scientology-Organization" as the gained information did not lead to an establishment of a criminal anti-constitutional behaviour of the Scientology Church."*

### **BKA - Meckenheim 28 June 2007:**

*Page 3: "It is proposed, to discontinue the Special Report Service of the police "Criminal acts of the Scientology Organisation" as the knowledge gained from it did not result in establishing a criminal behaviour of the Scientology-Organisation. ...*

#### **Conclusion:**

*Page 4: "The Special Report Service "Criminal acts of the Scientology-Organisation so far did not provide any knowledge relevant under the topic state protection."*

-Bundeskriminalamt-

Meckenheim, 11.08.2003


**Bericht Sondermeldedienst „Scientology“**


**1 Auftrag**

- 1.1 Die Ständige Konferenz der Innenminister und –senatoren der Länder hat auf ihrer Sitzung am 06.06.1997 auf der Grundlage des Berichts der Arbeitsgruppe der [redacted] beschlossen, dass die [redacted] sind, da tatsächliche Anhaltspunkte für Bestrebungen dieser Organisation gegen die freiheitlich demokratische Grundordnung vorlägen.
- 1.2 Auf Grundlage dieser Beschlussfassung hat die [redacted] die polizeiliche Auswertung der Straftaten mit Scientology-Bezug in die Zuständigkeit des polizeilichen Staatschutzes übertragen.
- 1.3 Nachdem der Beschluss der [redacted] die Auswertung von Straftaten der Scientology Organisation den „Auswertung von Straftaten der Scientology Organisation den Staatsschutzdienststellen zuzuführen“ von der AG Kripo zustimmend zur Kenntnis genommen worden war, hat die [redacted] die Auswertung des „Sondermeldedienstes Straftaten der Scientology-Organisation“ übernommen. Im Rahmen des Sondermeldedienstes sollte festgestellt werden, ob mit den vorhandenen Erkenntnissen aus Ermittlungsverfahren in den Ländern ausreichende Beweise für ein Verbot der Scientology-Organisation nach dem Vereinsgesetz vorlägen.
- 1.4 Auf [redacted] der AG Kripo wurde der Bericht des Bundeskriminalamtes für den Zeitraum vom September 1997 bis August 1999 zustimmend zur Kenntnis genommen.  
Das Bundeskriminalamt wurde gebeten, den Meldedienst fortzuführen und im Jahr 2002 [redacted] erneut zu berichten.
- 1.5 Wegen vorrangiger Tagesordnungspunkte im Zusammenhang mit den Anschlägen auf das World Trade Center in New York wurde der Bericht zur Scientology auf der Sitzung im Jahr 2002 nicht behandelt.

## 2 Sachstand

### 2.1 Meldeaufkommen

Der beim [REDACTED] eingerichtete „Sondermeldedienst Scientology“ hat von September 1999 bis August 2003 in Fortführung der bisherigen Verfahrensweise [REDACTED] zu strafrechtlichen Sachverhalten oder sonstigen öffentlichen Aktionen gesammelt und ausgewertet.

[REDACTED]

In den übrigen Bundesländern trat die Scientology mit der Verbreitung von Schriften sowie der Durchführung von Demonstrationen, Standkundgebungen und Werbeaktionen öffentlich in Erscheinung.

In Baden Württemberg wurden Schulen und Behörden ungebeten Druckwerke der SO zugesandt.

Im Frühjahr 2002 veranstaltete die SO in Hessen Mahnwachen, Kundgebungen und Aufzüge unter dem Motto "Sag nein zu Drogen – sag ja zum Leben". Die Resonanz in der Bevölkerung blieb hierbei äußerst gering.

Alle Veranstaltungen waren ordnungsgemäß angemeldet und wurden ohne Vorkommnisse durchgeführt.

Seit Anfang 2003 wird in Buchhandlungen und Kiosken von der SO eine Zeitschrift mit dem Titel "Free Mind" angeboten. Dieses Magazin folgt dem Kontext bisheriger Veröffentlichungen. Strafrechtliche Inhalte wurden bisher nicht festgestellt.

Zu den bundesweiten Aktionen der Scientology im Zeitraum 2001 bis August 2003 wird auf anliegende Auflistung hingewiesen.

### 2.2 Gutachten im Auftrag des Landes Bayern

In der IMK vom 14./15.05.2003 wurde ein in [REDACTED] erstelltes Gutachten über Auswirkungen und Risiken unkonventioneller Psycho- und Sozialtechniken des Instituts für Therapieforschung der psychiatrischen Klinik und des Instituts für die gesamten Strafrechtswissenschaften der [REDACTED] behandelt.

In einer Stellungnahme [REDACTED] vom 13.08.2002, heißt es:

"Auf Grund der Erkenntnisgrundlage der Expertise und der [REDACTED] die weitgehend übereinstimmen, kann auf keine deliktsspezifische Phänomenologie geschlossen werden, welche die These stützt, dass Scientologen mit Unterstützung bzw. im Auftrag der Scientology-Organisation oder gesteuert durch die Scientology-Organisation Straftaten begehen." (Bl.4 Abs. 1)

"Allen Ermittlungsverfahren gegen Scientologen lagen Tatverdachtmomente der Allgemeinkriminalität zu Grunde. Bei den jeweiligen Tatverdächtigen war in diesem Zusammenhang keine verfassungsfeindliche Motivation zu unterstellen." (Bl. 2, Abs. 2)

### 2.3

#### Gerichtsentscheidungen

Die SO hat am 15. Juli 1998 vor dem Verwaltungsgericht Berlin Klage gegen das Land Berlin eingerichtet. Mit dieser Klage sollte erreicht werden, dass das Land Berlin es unterlässt, durch Mitglieder der SO als sogenannte Vertrauensleute des Landesamtes für Verfassungsschutz gegen Entgelt zum Zwecke der nachrichtendienstlichen Überwachung Informationen über den Kläger und dessen Interna zu beschaffen.

Das Verwaltungsgericht Berlin hat mit Urteil vom 13.12.2001,

[REDACTED] für Recht erkannt:

"Der Beklagte wird verurteilt, es zu unterlassen, Mitarbeiter oder Mitglieder des Klägers durch Gewährung oder das Versprechen von Geldzahlungen oder sonstigen vermögenswerten Vorteilen zu bestimmen, Daten und Informationen betreffend der Kläger und/oder seiner Mitglieder im Verfügungsbereich des Klägers auszuspähen und zu sammeln und dem Beklagten zu übergeben oder in sonstiger Weise zugänglich zu machen".

### 3.

#### Zusammenfassung

Bundesweit wurden im gesamten Berichtszeitraum keine staatsschutzrelevanten Ermittlungsverfahren gegen die Scientology-Kirche oder ihre Mitglieder/Anhänger geführt. Den gegen einzelne Scientologen geführten Strafverfahren lagen allgemeinkriminelle Tathandlungen zugrunde. Hinweise auf von der Scientology-Organisation gesteuerte verfassungsfeindlich Aktionen wurden nicht gewonnen.

Durchgeführte öffentliche Aktionen wurden entsprechend der länderspezifischen Gesetzeslagen angemeldet und verliefen störungsfrei.

Die durch den Sondermeldedienst seit 1997 gewonnenen Erkenntnisse reichen nicht aus, eine mögliche Verfassungswidrigkeit der Scientology zu begründen.

#### 4. Prognose / Empfehlung

Es wird vorgeschlagen, der AG-Kripo zu empfehlen den polizeilichen „Sondermeldedienst zu Straftaten der Scientology Organisation“ einzustellen, da die durch ihn gewonnenen Erkenntnisse nicht dazu geführt haben, ein strafbares/verfassungswidriges Verhalten der Scientology festzustellen.

[redacted] Meckenheim, 28.06.07 [redacted]

Historie / Sachstand:

[redacted] nahm die AG Kripo den Erfahrungsbericht des BKA zum „Sondermelddienst über Straftaten der Scientology-Organisation (Stand: 26.08.96)“ zur Kenntnis, mit dem Ergebnis, diesen Sondermelddienst zunächst befristet für ein Jahr fortzuführen und dann nach Vorlage eines neuen Erfahrungsberichtes seine Effizienz nochmals zu prüfen.

Nach zustimmender Kenntnisnahme durch die AG Kripo hat die [redacted] BKA [redacted] die Auswertung des „Sondermelddienstes Straftaten der Scientology-Organisation“ übernommen.

[redacted] fest, dass das bisherige Meldeaufkommen keine Anhaltspunkte für ein strafrechtliches Verhalten der Scientology-Organisation

ergeben hat. Es wurde angeregt, den polizeilichen Sondermeldedienst „Straftaten der Scientology-Organisation“ einzustellen. Darüber hinaus sollten die Landesbehörden und das Bundesamt für Verfassungsschutz zuständigkeitshalber die politischen Absichten und Bestrebungen der Scientology-Organisation im Vorfeld strafbarer Handlungen überwachen. Die AG Kripo wurde um zustimmende Kenntnisnahme gebeten.

Die AG Kripo hat [REDACTED] den Bericht des BKA zum „Sondermeldedienst über Straftaten der Scientology-Organisation [REDACTED]“ zur Kenntnis genommen und das BKA gebeten, über Meldeaufkommen und Auswerteergebnisse im Rahmen des Sondermeldedienstes [REDACTED] erneut zu berichten.

[REDACTED]

In Umsetzung des Auftrages [REDACTED] der AG Kripo hat das BKA [REDACTED] den Bericht „Sondermeldedienst Scientology [REDACTED]“ [REDACTED] zur Vorlage an die AG Kripo vorgelegt. Der Bericht kommt u. a. zu folgendem Ergebnis:

- Im Berichtszeitraum (1999-2002) wurden bundesweit keine staatschutzrelevanten Ermittlungsverfahren gegen die Scientology-Organisation oder ihre Mitglieder/Anhänger geführt.
- Die von der Scientology-Organisation durchgeführten öffentlichen Aktionen wurden entsprechend den länderspezifischen Gesetzeslagen angemeldet und durchgeführt.
- Es wird vorgeschlagen, den polizeilichen Sondermeldedienst „Straftaten der Scientology-Organisation“ einzustellen, da die durch ihn gewonnenen Erkenntnisse nicht dazu geführt haben ein strafbares Verhalten der Scientology-Organisation festzustellen.

[REDACTED]

[REDACTED] den Bericht über ein Gutachten aus [REDACTED] über die Scientology-Organisation mit einem Forderungskatalog für weitergehende Maßnahmen vorgelegt. Die IMK hat den Bericht und den [REDACTED] Maßnahmenkatalog zur Kenntnis genommen, weitergehende Maßnahmen jedoch abgelehnt.

Die Einstellung des „Sondermeldedienstes über Straftaten der Scientology-Organisation“ wurde [REDACTED] thematisiert. Im Ergebnisprotokoll ist ein einstimmiger Beschluss mit der Anmerkung „Die Angelegenheit wurde erörtert“ verzeichnet.

Da der o. g. Beschluss nicht die Einstellung des Sondermeldedienstes aufweist und auch nachfolgend bis heute kein anderslautender Beschluss auf Entscheidungsebene gefasst worden ist, wird hier weiterhin vom Bestand des Sondermeldedienstes ausgegangen.

**Fazit:**

[REDACTED]

Der Sondermeldedienst „Straftaten der Scientology-Organisation“ hat bisher keine staatsschutzrelevanten Erkenntnisse befördert.





L. Ron Hubbard and that I reject the technology of L. Ron Hubbard for the conduct of advanced training and educational courses and seminars.

---

Location, Date

---

Name/Signature”

**- sect filter required by the Bavarian State Ministry of Interior/Finance/Commerce for all service providers to a government agency as required by State Ministerial decree of 29 Nov. 1996 and still in use in 2019 which is applied in any professional context and independent from the non-availability of any “Technology of L. Ron Hubbard” for a particular professional activity:**

“Protective Declaration.

To the contract of \_\_\_\_\_ (DATE)

Seminar No. XXYYZ \_\_\_\_\_

Lecturer: (title and name)\_\_\_\_\_

1. Declaration for the bidding process:

The lecturer takes notice of the fact that not turning in a signed declaration or the turning in of a wilfully false declaration results in the exclusion from the bidding process per figure 2.

2. Declaration in case of an award of bid:

0

The lecturer declares,

- that she/he does not currently nor during the full contractual period apply, teach or otherwise disseminate the technology of L. Ron Hubbard, nor attend any courses or seminars according to that technology and that she/he does not cause any employees or otherwise involved persons used for the accomplishment of the contract, to attend any courses or seminars according to that technology.

- that according to her/his knowledge none of the persons used for the accomplishment of the contract, apply, teach or otherwise disseminate the technology of L. Ron Hubbard or attend courses or seminars according to that technology.

The lecturer commits himself to immediately exclude any persons, used for the accomplishment of the contract from the conduct of the contract, who apply, teach



or otherwise disseminate the technology of L. Ron Hubbard or attend courses or seminars according to that technology during the contractual period.

The turning in of a wilfully false declaration per fig. 2.1 and a violation of the obligation per fig. 2.2 entitles the orderer to terminate the contract for good cause without providing for a termination period. Further rights of the orderer remain untouched.

---

Location, date, binding legal signature of the lecturer”

oOo